

ЯНВАРЬ

2021

ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций
периодической печати

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ
СНГ И БАЛТИИ

№ 1

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9,
под.14 тел.\факс: (495) 606-30-27



Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

В первом выпуске (январь 2021) помещены решения конституционных судов России и Казахстана, информация о деятельности и решениях конституционных судов Азербайджана, Армении, Белорусии, Латвии, Молдавии, Казахстана, России, Таджикистана и Украины, информация о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, материалы, посвященные внесению поправок в Конституцию России, судебной и административно-правовой реформам в России, зарубежный опыт конституционного правосудия, сведения о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иные материалы.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79**

01 февраля 2021г.

СОДЕРЖАНИЕ

ДАЙДЖЕСТ.....	1
АЗЕРБАЙДЖАН	9
Новости Конституционного Суда	9
06.01.2021 Состоялось очередное заседание Пленума Конституционного суда	9
08.01.2021 Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного суда.....	9
09.01.2021 Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного суда.....	10
11.01.2021 Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного суда.....	10
12.01.2021 Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного суда.....	10
13.01.2021 Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного суда.....	10
18.01.2021. Сообщение пресс-службы Конституционного Суда Азербайджанской Республики.....	10
22.01.2021 Состоялось очередное заседание Пленума Конституционного суда	11
27.01.2021 Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного Суда.....	11
АРМЕНИЯ	12
Акты Конституционного Суда	12
9.12.2020.....	12
Новости Конституционного Суда	12
Главы Конституционных судов Армении и России поговорили по телефону	12
БЕЛАРУСЬ	13
Новости Конституционного Суда	13
Конституционный Суд Республики Беларусь проверил в порядке осуществления обязательного предварительного контроля конституционность законов Республики Беларусь.....	13
Белорусам предлагают очень экзотическую и взрывоопасную конституцию	13
Акты Конституционного Суда	15
29 декабря 2020 г. № Р-1255/2020.....	15
28 декабря 2020 г. № Р-1247/2020.....	15
28 декабря 2020 г. № Р-1248/2020.....	15
28 декабря 2020 г. № Р-1249/2020.....	15
28 декабря 2020 г. № Р-1250/2020.....	15
28 декабря 2020 г. № Р-1251/2020.....	15
28 декабря 2020 г. № Р-1252/2020.....	15
28 декабря 2020 г. № Р-1253/2020.....	15
26 декабря 2020 г. № Р-1238/2020.....	15
26 декабря 2020 г. № Р-1239/2020.....	15
26 декабря 2020 г. № Р-1240/2020.....	15
26 декабря 2020 г. № Р-1241/2020.....	15
26 декабря 2020 г. № Р-1242/2020.....	15
26 декабря 2020 г. № Р-1243/2020.....	15
26 декабря 2020 г. № Р-1244/2020.....	15
26 декабря 2020 г. № Р-1245/2020.....	15
26 декабря 2020 г. № Р-1246/2020.....	15
24 декабря 2020 г. № Р-1235/2020.....	15
24 декабря 2020 г. № Р-1236/2020.....	15
24 декабря 2020 г. № Р-1237/2020.....	16
КАЗАХСТАН	16
Акты Конституционного Совета	<i>Error! Bookmark not defined.</i>
Новости Конституционного Совета	16
Президент Казахстана одобрил отмену смертной казни.....	16
КИРГИЗИЯ	17

Новости Конституционной палаты.....	17
13.01.2021 Пресс-релиз по делу о проверке конституционности частей 2 и 5 статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики	17
20.01.2021 Пресс-релиз по делу о проверке конституционности части 1 статьи 515 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики	17
21.01.2021 В Конституционной палате подвели итоги деятельности за 2020 год	19
Киргизия меняет всю власть и конституцию	19
Акты Конституционного палаты	22
13.01.2021	22
По обращению граждан Лесниченко В.А., Касымова С.Ш., а также Борова И.С. представляющего интересы Кыргызско-Российского общества с ограниченной ответственностью «Фирма АКIF» (АКИФ) о проверке конституционности частей 2, 5 статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики.....	22
20.01.2021.....	22
По обращению граждан Айткулова И.Н., представляющего интересы Бешбакова К.Ш. о проверке конституционности нормативного положения части 1 статьи 515 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами «могут быть вызваны с их согласия».....	22
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	22
Акты Конституционного Суда.....	22
13.01.2021	22
по делу о проверке конституционности статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Л.В.Бакиной, С.А.Жидкова, Е.М.Семенова и Е.И.Семеновы	22
1-П/2021	22
20.01.2021	22
по делу о проверке конституционности части 1 статьи 46, частей 1 и 3 статьи 62, части 4 статьи 240 и части 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Л.В.Тухты	22
Новости Конституционного Суда	23
КС выступил против передачи споров между РФ и иностранными инвесторами в международный арбитраж.....	23
Конституционным Судом подготовлена информация, посвященная ключевым, обладающим конституционной значимостью проблемам правового регулирования предпринимательства	26
КС РФ обобщил практику конституционно-правовой защиты предпринимательства в России	26
О решениях Конституционного Суда.....	28
КС признал конституционным положение постановления губернатора МО об ограничении передвижения в период пандемии.....	28
Конституционный суд одобрил длительные свидания в СИЗО	34
КС разрешил лишать судей мантии тайным голосованием.....	35
Дважды не соответствует	36
КС признал не соответствующей Конституции одну из статей ГПК.....	37
Споры с иностранными инвесторами останутся в юрисдикции России	38
Конституционный суд оценит тщательность работы избиркомов.....	39
КС РФ обязал законодателя повторно "исправить" норму ГПК об индексации присужденных сумм.....	40
Судебная инфляция	41
Работникам хотят дать три месяца на заявление о моральном вреде	45
КС РФ отказал работникам, находящимся в отпуске с последующим увольнением, в применении к ним общих правил ТК РФ	46

КС отказался рассматривать запрос суда по поводу нормы о прекращении права на материнский капитал.....	47
КС: Доводы подсудимого и защиты в суде присяжных о том, что преступление совершено другим лицом, не нарушают пределы судебного разбирательства	49
Конституционный суд РФ разрешил регионам ограничивать свободу граждан на передвижение	54
Право на компенсацию за неисполнение решений ЕСПЧ - это компетенция законодателя.....	54
КС: Адресность налоговой льготы не нарушает принцип равенства	55
Адвокатам дали больше свободы в общении с присяжными.....	57
Конституционный суд отказал тульским торговцам пивом	58
Изменить основания иска к избиркому можно после 10-дневного срока оспаривания	60
Выплаты и компенсации нужно индексировать на день исполнения решения	61
КС разъяснил сроки уточнения оснований иска об оспаривании акта избиркома о регистрации кандидата	62
Взносы в ПФР по доптарифу за работников, которые трудятся в особых условиях, от режима занятости не зависят	66
КС: Установление ЕСПЧ процедурных нарушений не влечет безусловное изменение приговора	70
Конституционный суд разъяснил, нужно ли платить повышенные взносы при неполной занятости на «вредной» работе	73
Об исполнении решений Конституционного Суда.....	75
В регионах хотят разрешить снижать местные штрафы	75
КС потребовал восстановить право граждан на индексацию долгов.....	75
Вред, причиненный незаконным административным задержанием, предлагается компенсировать	76
Изменение территориальной подсудности в связи с сомнениями в беспристрастности суда	78
Религиозные организации получают приоритет при продлении аренды помещений	84
Когда осужденному не придется платить за сохранность своего имущества во время отбывания наказания?	85
ГД одобрила поправки в УПК о взыскании процессуальных издержек.....	88
ГД приняла в I чтении поправки о компенсации на защиту при декриминализации деяния.....	88
Об обращениях в Конституционный Суд.....	91
Киоск с наценкой	91
Деньги - лишние?	93
В Волгограде сторонники местного времени проголосовали за референдум.....	94
О вольерной охоте.....	94
О поправках в Конституцию России.....	95
Какие задумки властей никто не заметил в новой Конституции	95
<i>Павел Крашенинников о том, как уточнением законов кардинально меняются правила жизни в РФ</i>	<i>95</i>
«Правовую традицию нельзя взять и поменять».....	100
Новая конституционная реальность отечественного правосудия.....	105
УКРАИНА.....	107
Новости Конституционного Суда	107
Конституционный суд Украины обвинил Зеленского в превышении полномочий	107
Судьи КСУ назвали «недопустимым» указ Зеленского об отстранении Тупицкого	108
Конституционный суд Украины обвинил Зеленского в превышении полномочий	109
Судьи КСУ назвали «недопустимым» указ Зеленского об отстранении Тупицкого	110
Глава КС Украины официально стал подозреваемым в подкупе свидетеля.....	110
Рада озаботилась моральными качествами главы Конституционного суда Украины.....	111
Глава КС Украины попросил Зеленского разблокировать работу суда.....	111

Отстраненный глава КСУ Тулицкий подал в суд за недопуск к работе	112
Конституционный суд открыл дело о законности карантина по представлению омбудсмана Денисовой	113
Зеленский отозвал законопроект об увольнении судей Конституционного суда	114
Венецианская комиссия получила запрос Разумкова предоставить мнение по законопроектам в отношении КС	114
Вывод Венецианской комиссии решили не ждать: Комитет рекомендовал законопроект о реформе работы КСУ	114
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ	115
О деятельности конституционных и международных судов	115
Конституционный суд Италии: прививки от COVID-19 могут быть обязательными	115
Конституционный суд Эквадора признал неконституционным введение ЧП перед рождественскими праздниками	116
Нацобъединение предлагает закрепить в Сатверсме модель семьи как союза мужчины и женщины	117
Президент Молдовы обратилась в Конституционный суд	117
Когда Конституционный суд решит судьбу закона о функционировании языков	118
КС Чехии вынес решение по поводу усыновления детей гомосексуалистами	118
В Бельгии Конституционный суд рассмотрит правомерность использования отпечатков пальцев в ID-картах	119
Конституционный суд Латвии рассмотрит первое дело об АТР	120
Нижняя палата парламента Египта избрала спикером экс-главу Конституционного суда	120
КС Молдавии расширил понятие "жертва политрепрессий", включив в него новые категории	120
Декретный отпуск лесбиянки может привести к изменению Конституции Латвии	121
КС оставил в силе ограничения на доступ к информации - почему это важно	122
Штат Баия обратился в КС после отказа в регистрации российской вакцины в Бразилии	123
В Германии судья подал в конституционный суд жалобу на карантинные меры	124
КС Молдавии постановил, что парламент нельзя распустить голосами двух третей депутатов	124
Конституционный суд в мятежном ЦАР утвердил переизбрание президента	125
Соцпартия Молдавии просит КС обозначить сроки выдвижения кандидата в премьеры	126
Соцпартия Молдавии надеется в КС отстоять особый статус русского языка в республике	126
КС Молдавии признал особый статус русского языка в стране незаконным	126
Введут ли в Германии налог на восстановление от пандемии	127
В Германии суд признал карантин «катастрофично ошибочным решением»	127
Недовольные ковид-ограничениями решили дойти до Конституционного суда Грузии	128
В Польше вступил в силу запрет абортов по причине патологии плода	128
Представители турбизнеса Грузии отчаялись добиться снятия ограничений	129
Недовольные ковид-ограничениями решили дойти до Конституционного суда Грузии	131
Как Конституционный суд Молдовы ущемляет права русскоязычных	131
Суд: Германия вправе судить иностранных военных преступников	131
О деятельности Европейского суда по правам человека	132
В России рассмотрят позицию ЕСПЧ о реформировании системы содержания пожизненно осужденных	132
ЕСПЧ объявит важную информацию по делу "Украина против РФ"	133
Тест ЕСПЧ на ковид	133
Блокировка сайтов и анонимные свидетели: практика ЕСПЧ за 2020 год	136
Защита мэра Томска обжаловала его арест в ЕСПЧ	139
ЕСПЧ принял жалобу Навального на решение суда по иску мясокомбината «Дружба народов»	139

ЕСПЧ согласился с Данией, депортировавшей двух мигрантов за правонарушения	140
Конституционный суд оценит тщательность работы избиркомов	140
ЕСПЧ присудил свыше 21 тыс. евро российскому физическому лицу, осужденному за шпионаж в пользу КНР	142
ЕСПЧ принял жалобу Навального на отказ возбуждать в России дело о его отравлении	147
Президиум ВС уже полностью отработал замечания ЕСПЧ по делу Навального – эксперт	147
Азербайджан направил в ЕСПЧ заявление с обвинениями Армении	148
Закон об отсидке рядом с домом не исполняется	149
Лавров считает, что ЕСПЧ может помочь в защите российских журналистов	150
ЕСПЧ обратил внимание на порядок применения наручников в российских тюрьмах	151
Латвийский правозащитник: ЕСПЧ игнорирует жалобы русских на дискриминацию	151
В Грузии надеются на позитивный вердикт ЕСПЧ по делу о войне с Россией	152
Власти Украины рассказали, сколько исков подали граждане в ЕСПЧ из-за Крыма	152
ЕСПЧ обязал Россию выплатить подвергнувшимся в полиции пыткам воронежцам 64 тысячи евро	152
ЕСПЧ вынесет решение по делу об экстрадиции из РФ двух граждан Киргизии	153
Большая палата ЕСПЧ вынесет окончательный вердикт по иску Грузии к России по материалам конфликта 2008 года	153
ЕСПЧ получил жалобу адвокатов арестованного мэра Томска Ивана Кляйна	154
ЕСПЧ обязал Россию выплатить 2700 евро фигуранту «ростовского дела» Сидорову за длительное содержание под стражей	154
Отмечаться в полиции — это по-европейски	155
ЕСПЧ отклонил обвинения Грузии в адрес России из-за Южной Осетии	157
ЕСПЧ обязал Украину выплатить более €300 тыс. по искам от участников "майдана"	158
ЕСПЧ вступился за пожизненно осужденных	159
В Грузии начали догадываться о поражении в суде против России	160
The Guardian о решении ЕСПЧ: Москва несет ответственность за убийства мирных граждан, грабежи и поджоги домов	161
Гражданство надо заслужить политической лояльностью	162
Комитет министров Совета Европы в марте рассмотрит жалобу Удальцова и Развозжаева	164
ЕСПЧ признал незаконным арест и содержание под стражей бизнесмена Пономарева	164
Число принятых к рассмотрению в ЕСПЧ жалоб на Россию сократилось в 2020 году на 30%	165

АЗЕРБАЙДЖАН

Новости Конституционного Суда

06.01.2021 Состоялось очередное заседание Пленума Конституционного суда

Под председательством Фархада Абдуллаева в порядке письменной процедуры особого конституционного производства состоялось очередное судебное заседание Пленума Конституционного суда Азербайджанской Республики.

На основании обращения Сумгаитского городского суда было рассмотрено конституционное дело о толковании статьи 483 Кодекса Азербайджанской Республики об административных проступках во взаимосвязи со статьей 208 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики.

Заслушав доклад судьи К. Шафиева по делу, ознакомившись с письменными суждениями представителей заинтересованных субъектов - судьи Сумгаитского городского суда Ф. Алиева и заведующей сектором административного законодательства отдела Государственного строительства, административного и военного законодательства Аппарата Милли Меджлиса К. Пашаевой, специалистов – председателя коллегии по уголовным делам Верховного Суда Х. Насибова, председателя коллегии по уголовным делам Сумгаитского Апелляционного суда В. Джафарова, а также с письменным заключением доцента кафедры уголовного права и криминологии Бакинского государственного университета М.Байрамовой в качестве эксперта, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял постановление.

В Постановлении указано, что в соответствии с требованиями части VIII статьи 71 Конституции Азербайджанской Республики, статьи 7 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод», а также статей 1.3 и 3 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики не установлена уголовная ответственность за невозврат из-за границы средств в иностранной валюте в значительном или крупном размере, полученных физическим лицом в результате осуществления внешнеэкономической деятельности и подлежащих обязательному перечислению на счета уполномоченных банков Азербайджанской

Республики. В связи с этим лицо не может привлекаться к уголовной ответственности по статье 208 указанного Кодекса.

Рекомендовать Милли Меджлису Азербайджанской Республики незамедлительно установить уголовную ответственность за невозврат из-за границы средств в иностранной валюте в значительном или крупном размере, полученных физическим лицом в результате осуществления внешнеэкономической деятельности.

До внесения Милли Меджлисом Азербайджанской Республики соответствующих изменений в статью 208 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики в соответствии с правовой позицией, изложенной в описательно-мотивировочной части данного Постановления, физическое лицо, не обеспечившее возврат из-за границы средств в иностранной валюте в значительном или крупном размере, полученных им в результате осуществления внешнеэкономической деятельности, может быть привлечено к административной ответственности с учетом требований «Примечания» к статье 483 Кодекса Азербайджанской Республики об административных проступках.

Настоящее постановление вступает в силу со дня опубликования, является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом.

08.01.2021 Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного суда

Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного суда Азербайджанской Республики.

На заседании был рассмотрен запрос, поданный Уполномоченным по правам человека (омбудсман) Азербайджанской Республики о толковании статей 85.3 и 85.4 Уголовного Кодекса Азербайджанской Республики на основании части IV статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики и статьи 7.1 Закона «О Конституционном суде» и вынесено определение о принятии его к производству Пленума.

Запрос с участием сторон будет рассмотрен по существу Пленумом Конституционного суда, заседание которого назначено на 29 января.

09.01.2021 Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного суда

Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного суда Азербайджанской Республики.

На заседании Палаты был рассмотрен запрос, поданный уполномоченным по правам человека (омбудсмен) Азербайджанской Республики о толковании статьи 1193 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики на основании части IV статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики и статьи 7.1 Закона «О Конституционном суде», и вынесено определение о принятии его к производству Пленума.

Запрос с участием сторон будет рассмотрен по существу Пленумом Конституционного суда, заседание которого назначено на 2 февраля.

11.01.2021 Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного суда

Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

В соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики и статьей 7.1 Закона «О Конституционном Суде» на заседании Палаты была рассмотрена жалоба, поданная ООО «Азимпорт» на предмет соответствия судебных актов законам и Конституции Азербайджанской Республики.

Принято решение о принятии дела в производство Пленума Конституционного Суда, заседание которого назначено на 5 февраля.

12.01.2021 Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного суда

Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

В соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики и статьей 7.1 Закона «О Конституционном Суде» на заседании Палаты была рассмотрена жалоба, поданная гражданкой Ч.Хыдыровой на предмет соответствия судебных актов законам и Конституции Азербайджанской Республики.

Принято решение о принятии дела в производство Пленума Конституционного Суда, заседание которого назначено на 8 февраля.

13.01.2021 Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного суда

Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного суда Азербайджанской Республики.

На заседании был рассмотрен запрос, поданный Верховным судом Азербайджанской Республики о толковании статей 337.1, 337.2, 337.5, 339.6, 346 и 354 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики на основании части IV статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики и статьи 7.1 Закона «О Конституционном суде» и вынесено определение о принятии его к производству Пленума.

Запрос с участием сторон будет рассмотрен по существу Пленумом Конституционного суда, заседание которого назначено на 4 февраля.

18.01.2021. Сообщение пресс-службы Конституционного Суда Азербайджанской Республики

18 января в Конституционном суде с участием Председателя Конституционного суда Фархада Абдуллаева была проведена встреча с сотрудником Конституционного суда, участвовавшим в Отечественной войне в боях на Физулинском, Джебраильском, Гадрутском и других направлениях.

На встрече ответственные лица Аппарата Конституционного суда отметили, что под руководством президента Азербайджанской Республики, Верховного Главнокомандующего Вооруженными силами Ильхама Алиева в результате военных действий, начатых азербайджанской армией 27 сентября в ответ на очередные военные провокации Армении, территориальная целостность страны была восстановлена и наши земли были освобождены от 30-летней оккупации. Героизм, смелость и отвага, проявленные бойцами отважной азербайджанской армии при выполнении поставленных перед ними задач по уничтожению врага, получили высокую оценку руководства страны, они были награждены званиями, орденами и медалями.

Особо было подчеркнуто, что осуществление военного строительства на высоком уровне, развитие военной сферы и повышение квалификации военнослужащих, а также обеспечение армии современной техникой является результатом успешной внешней и внутренней политики Президента Ильхама Алиева. Были отмечены пристальное внимание и постоянная забота государства о военных, ветеранах и семьях шехидов, а также расширение последовательных и целенаправленных мер в этой сфере в настоящее время.

Руководство и судьи Конституционного суда пожелали сотруднику Конституционного суда Ульви Мехбалыеву, участвовавшему в боях за освобождение наших земель, оставаться и впредь примером патриотизма, а также успехов в дальнейшей жизни.

22.01.2021 Состоялось очередное заседание Пленума Конституционного суда

Под председательством Фархада Абдуллаева в порядке письменной процедуры особого конституционного производства состоялось очередное судебное заседание Пленума Конституционного суда Азербайджанской Республики.

На основании обращения Бакинского Апелляционного суда было рассмотрено конституционное дело о толковании некоторых положений статей 747.1, 747-1.3 и 747-2 Гражданского Кодекса Азербайджанской Республики.

Заслушав доклад судьи Р.Гваладзе по делу, ознакомившись с письменными суждениями представителей заинтересованных субъектов – исполняющего обязанности председателя Бакинского Апелляционного Суда Э.Рагимова и Заведующий отделом экономического законодательства Аппарата Милли Меджлиса М.Базыгова, специалистов - письменными заключениями Президиума Коллегии адвокатов Азербайджанской Республики и Ассоциации банков Азербайджана, а также с заключением заведующего кафедрой права Национальной Авиационной Академии, доктора юридических наук А.Рустамзаде в качестве эксперта, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного Суда принял постановление.

В Постановлении указано, что в соответствии с требованиями статей 747.1, 747-1.3 и 747-2 Гражданского кодекса Азербайджанской

Республики и определением понятия основных средств, данным в статьях 13.2.17 и 114 Налогового кодекса Азербайджанской Республики, жилая площадь, в том числе квартира - как основное средство, служит объектом лизинга и не исключается передача объекта лизинга юридическому и физическому лицу, не занимающемуся предпринимательской деятельностью.

Согласно требованиям статей 747.1 и 747-2 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики, а также правовым позициям описательно-мотивировочной части настоящего Постановления указывается, что договор лизинга нельзя прикрыть кредитным договором, потому как в отличие от кредитного договора, предмет лизингового договора являются не денежные средства, а определенное имущество.

Настоящее постановление вступает в силу со дня опубликования, является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом.

27.01.2021 Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного Суда

Состоялось очередное заседание Палаты Конституционного Суда Азербайджанской Республики.

В соответствии с частью V статьи 130 Конституции Азербайджанской Республики и статьей 7.1 Закона «О Конституционном Суде» на заседании Палаты была рассмотрена жалоба, поданная гражданкой Н.Асадовой на предмет соответствия судебных актов законам и Конституции Азербайджанской Республики.

Принято решение о принятии дела в производство Пленума Конституционного Суда, заседание которого назначено на 12 февраля.

АРМЕНИЯ

Акты Конституционного Суда

9.12.2020

Новости Конституционного Суда

Sputnik

Ереван, 20:57 18.01.2021

Главы Конституционных судов Армении и России поговорили по телефону

Собеседники выразили солидарность касательно необходимости дальнейшего укрепления официальных отношений между КС Армении и России.

Главы Конституционных судов Армении и России Арман Диланян и Валерий Зоркин провели телефонные переговоры, сообщает пресс-служба армянского КС.

Беседа между Диланяном и Зоркиным состоялась 18 января. Они обменялись мнениями о возможностях углубления сотрудничества в двустороннем и многостороннем форматах.

Стороны отметили важность дальнейшего укрепления официальных отношений между КС Армении и России, в том числе в формате взаимных визитов (если будут благоприятные условия в контексте пандемии коронавируса).

Аналогичные материалы в: *News.am*

БЕЛАРУСЬ

Новости Конституционного Суда

Конституционный Суд Республики Беларусь проверил в порядке осуществления обязательного предварительного контроля конституционность законов Республики Беларусь

28 и 29 декабря 2020 г. Конституционный Суд Республики Беларусь, руководствуясь положениями части первой статьи 116 Конституции Республики Беларусь, абзаца второго части третьей статьи 22 Кодекса Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей, статьи 98 и части первой статьи 101 Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве», проверил в порядке осуществления обязательного предварительного контроля конституционность законов Республики Беларусь, принятых Палатой представителей и одобренных Советом Республики Национального собрания Республики Беларусь:

Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (судья-докладчик Данилюк С.Е.);

Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (судья-докладчик Воронович Т.В.);

«Об изменении Закона Республики Беларусь «Об оперативно-розыскной деятельности» (судья-докладчик Чигринов С.П.);

«Об изменении законов по вопросам исполнительного производства» (судья-докладчик Воронович Т.В.);

«Об изменении законов по вопросам медиации» (судья-докладчик Рябцев В.Н.); и других законов.

По результатам рассмотрения законы признаны соответствующими Конституции Республики Беларусь. При этом Конституционным Судом сформулированы правовые позиции, направленные на уточнение конституционно-правового смысла некоторых норм законов.

ПОЛИТНАВИГАТОР

26.01.2021, Артем Агафонов

Белорусам предлагают очень экзотическую и взрывоопасную конституцию

До Всебелорусского собрания, на котором, возможно, будет представлен, если не проект новой Конституции, то озвучены основные направления конституционной реформы – осталось лишь полмесяца.

Однако, несмотря на это, и на объявленный «диалог», планы перекройки политической системы Белоруссии все еще остаются тайной за семью печатями.

Очень похоже на то, что завесу этой тайны приоткрыл документ под названием «Совершенствование государственной политики и расширение возможностей участия граждан в политической жизни», активно обсуждающийся сейчас в белорусском сегменте Интернета и представляющий собой набор рекомендаций по конституционной реформе и политической трансформации в целом.

Авторство и датировка документа доподлинно неизвестны. Белорусский институт стратегических исследований, государственный think tank, которому приписывали авторство, от документа откестился. На фейк он тоже не похож – белорусские оппозиционеры просто не додумались бы до некоторых вещей, которые там написаны. Скорее всего, это очередной слив инсайдерской информации, и такой документ действительно ходит или ходил недавно по властным коридорам Минска.

Написан текст не раньше декабря прошлого года, когда Лукашенко начал активно продвигать идею сделать Всебелорусское собрание конституционным органом с очень широкими полномочиями. Потом, получив негативную реакцию, он эту идею педалировать перестал, но не факт, что отказался.

Тема Всебелорусского собрания в документе – одна из ключевых. Его не только предполагается сделать «представительным и учредительным органом власти», который, не будучи напрямую избранным населением, будет наделен правом представлять интересы населения и принимать от его имени решения по важнейшим вопросам государственной жизни и государственного строительства.

Что стоит за этой формулировкой, сказать сложно, но выглядит пугающе. Одним из полномочий, которым хотят наделить этот орган – утверждение окончательных результатов президентских выборов. По их мнению, это повысит и обеспечит институциональную легитимность победителю избирательного процесса. Логика странная. Легитимность выборам обеспечивает их честное и прозрачное проведение, а не 2-3 тысячи назначенных «кивал», собранных по такому поводу во Дворце Республики.

Не менее странная логика и у предложений по реформированию партийной системы. Предполагается кардинально обновить законодательство о партиях, усилить их роль, даже ввести смешанную избирательную систему, но при этом требования к партиям серьезно повысят – партия должна будет иметь зарегистрированные структуры во всех областях и не менее, чем в 2/3 районов, а гражданам, имеющим гражданство или вид на жительство других стран, зачем-то предлагается запретить вступать в партии.

Смешанная избирательная система тоже предлагается с подвохом. Даже одномандатник, баллотирующийся путем сбора подписей, должен быть членом какой-либо партии. Нелогично, экзотично, но мотивы понятны. Зачистка партийной системы уже идет. Прямо сейчас, при поддержке Минюста и государственных СМИ идет захват единственной последовательно пророссийской Республиканской партии труда и справедливости.

Все время своего правления Лукашенко не стремился развивать партийную систему, а, напротив, сдерживал ее развитие. За последние 20 лет не было зарегистрировано ни одной новой партии. Сейчас их осталось 15, а после ужесточения требований может остаться 2-3 партии, каждая из которых будет подконтрольна Лукашенко. Таким образом, кажущаяся демократизация обернется еще большим подавлением инакомыслия, и реальные оппоненты Лукашенко потеряют даже теоретическую возможность избираться в парламент и местные советы.

В документе есть и другие экзотические предложения. Например, Конституционный суд будет отнимать работу у МИД и комментировать иностранные нормативные акты, затрагивающие интересы Белоруссии. Еще одно экзотическое нововведение –

«контрольная ветвь власти», которой назван Комитет госконтроля, что-то среднее между Счетной палатой и спецслужбой.

Многие комментаторы, говоря об этом документе, упоминают отмену смертной казни, но это – не более, чем реверанс перед Западом и либералами. Серьезного влияния на политические процессы в Белоруссии эта отмена точно не окажет.

Разумеется, документ не окончательный и многое из того, что там написано, может быть пересмотрено. Но он дает представление о том, в каком направлении крутятся шарики и ролики в руководящих головах. Вот только, если подобное попытаются записать в Конституцию, референдум по ее принятию станет для Лукашенко не меньшей проверкой на прочность, чем выборы 9 августа.

Акты Конституционного Суда

29 декабря 2020 г. № Р-1255/2020

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении кодексов по вопросам уголовной ответственности» [Подробнее...](#)

28 декабря 2020 г. № Р-1247/2020

О соответствии Конституции Республики Беларусь Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях [Подробнее...](#)

28 декабря 2020 г. № Р-1248/2020

О соответствии Конституции Республики Беларусь Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях [Подробнее...](#)

28 декабря 2020 г. № Р-1249/2020

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О введении в действие кодексов» [Подробнее...](#)

28 декабря 2020 г. № Р-1250/2020

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении Закона Республики Беларусь «О единой государственной системе регистрации и учета правонарушений» [Подробнее...](#)

28 декабря 2020 г. № Р-1251/2020

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении Закона Республики Беларусь «Об оперативно-розыскной деятельности» [Подробнее...](#)

28 декабря 2020 г. № Р-1252/2020

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении законов по вопросам исполнительного производства» [Подробнее...](#)

28 декабря 2020 г. № Р-1253/2020

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении законов по вопросам медиации» [Подробнее...](#)

26 декабря 2020 г. № Р-1238/2020

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении Закона Республики Беларусь «О государственных символах Республики Беларусь» [Подробнее...](#)

26 декабря 2020 г. № Р-1239/2020

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении Закона Республики Беларусь «О совместном домовладении» [Подробнее...](#)

26 декабря 2020 г. № Р-1240/2020

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении законов по вопросам научной, научно-технической и инновационной деятельности» [Подробнее...](#)

26 декабря 2020 г. № Р-1241/2020

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении Кодекса Республики Беларусь о недрах» [Подробнее...](#)

26 декабря 2020 г. № Р-1242/2020

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении законов по вопросам рекламы» [Подробнее...](#)

26 декабря 2020 г. № Р-1243/2020

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении Закона Республики Беларусь «Об идентификации, регистрации, прослеживаемости сельскохозяйственных животных (стад), идентификации и прослеживаемости продуктов животного происхождения» [Подробнее...](#)

26 декабря 2020 г. № Р-1244/2020

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении законов по вопросам хозяйственных обществ» [Подробнее...](#)

26 декабря 2020 г. № Р-1245/2020

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении Закона Республики Беларусь «О погребении и похоронном деле» [Подробнее...](#)

26 декабря 2020 г. № Р-1246/2020

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении Закона Республики Беларусь «О государственном регулировании торговли и общественного питания в Республике Беларусь» [Подробнее...](#)

24 декабря 2020 г. № Р-1235/2020

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «Об изменении Налогового кодекса Республики Беларусь» [Подробнее...](#)

24 декабря 2020 г. № Р-1236/2020

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О республиканском бюджете на 2021 год» [Подробнее...](#)

24 декабря 2020 г. № Р-1237/2020

О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О бюджете государственного внебюджетного фонда социальной защиты населения Республики Беларусь на 2021 год» [Подробнее...](#)

КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Совета

Коммерсантъ

Новости 02.01.2021, 09:59

Президент Казахстана одобрил отмену смертной казни

Президент Казахстана Касым-Жомарт Токаев подписал закон, ратифицирующий протокол к международному пакту о гражданских и политических правах, направленному на отмену смертной казни. Каждая присоединившаяся к протоколу страна должна принять меры для отмены смертной казни. Начать подготовку к присоединению к протоколу поручил сам господин Токаев еще в 2019 году.

В сентябре 2020 года протокол, направленный на отмену смертной казни, подписал постоянный представитель Казахстана при ООН. Позднее документ одобрили обе палаты парламента страны. Казахстанский Конституционный суд при этом уточнял, что страна оставит за собой право воспользоваться смертной казнью в отношении совершивших особо тяжкие преступления военного характера.

Первый президент Казахстана Нурсултан Назарбаев в 2003 году ввел мораторий на смертную казнь. Указом главы государства исполнение приговоров о казни было приостановлено, но судам не было запрещено приговаривать к ней. В качестве альтернативного наказания в стране ввели пожизненное лишение свободы.

КИРГИЗИЯ

Новости Конституционной палаты

13.01.2021 Пресс-релиз по делу о проверке конституционности частей 2 и 5 статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики

Конституционная палата 13 января 2021 года рассмотрела дело о проверке конституционности частей 2 и 5 статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса и признала часть 2 статьи 259 указанного Кодекса не противоречащей Конституции при условии ее применения в том конституционно-правовом смысле, которое изложено в мотивировочной части решения, а также признала часть 5 статьи 259 обозначенного Кодекса противоречащей Конституции в той мере, в которой не предусмотрена возможность обжалования постановления следственного судьи о наложении ареста на имущество, в том числе, лицами, чьи интересы нарушены этим постановлением.

Конституционная палата в своем решении отметила, что, несмотря на неотложный характер ареста имущества и отсутствия в этой связи возможности своевременного извещения всех заинтересованных лиц, тем не менее, суды не вправе отказать в участии в судебном заседании лицам, явившимся по собственной инициативе, и чьи имущественные интересы могут быть затронуты судебным актом о наложении ареста. В противном случае будет нарушен один из основополагающих конституционных принципов - доступность правосудия - производного от права на судебную защиту и абсолютного по своей сущности.

В связи с чем, Конституционная палата отметила, что часть 2 статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса отвечает публично-правовым целям уголовного судопроизводства и не противоречит Конституции при условии не нарушения судами принципа доступности правосудия для заинтересованных лиц на основе иных норм указанного Кодекса.

Кроме того, учитывая, что собственники имущества, могут привести достаточно обоснованные доводы об отсутствии причинно-следственной связи появления в их собственности арестованного имущества с преступными деяниями подозреваемого, обвиняемого,

невозможность их участия в судебном заседании не обеспечивает конституционной гарантии реального доступа каждого к правосудию. Не предоставление участникам уголовного процесса, а также отмеченной категории лиц права на обжалование постановления следственного судьи об удовлетворении ходатайства о наложении ареста на имущество приводит к возможности ареста имущества без процессуальных гарантий защиты прав собственника.

Уголовно-процессуальным кодексом в числе фундаментальных принципов уголовного судопроизводства значится принцип обжалования любых процессуальных действий (бездействий) и решений (статья 21), который, безусловно, должен найти свою реализацию также в вопросе обжалования решения следственного судьи о наложении ареста на имущество, с предоставлением такого права и лицам, не являющимся подозреваемым или обвиняемым.

Недостатки существующего правового регулирования отмеченного порядка могут привести к недопустимому ограничению прав собственности лиц, не имеющих какой-либо связи с преступными действиями подозреваемого, обвиняемого.

Таким образом, отсутствие возможности обжалования ареста на имущество, в том числе, лицами, не являющимися подозреваемым, обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за его действия, не обеспечивает надлежащую защиту права собственности, вытекающей из принципа ее неприкосновенности, а также гарантии судебной защиты, принципа состязательности и равенства сторон уголовного судопроизводства, а потому не может быть признан соответствующим Конституции Кыргызской Республики.

20.01.2021 Пресс-релиз по делу о проверке конституционности части 1 статьи 515 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики

Конституционная палата 20 января 2021 года, рассмотрела дело о проверке конституционности нормативного положения части 1 статьи 515 Уголовно-процессуального кодекса выраженного словами «могут быть вызваны с их согласия» и признала его, не противоречащим Конституции.

Так, частью 1 статьи 515 указанного Кодекса предусматривается возможность вызова свидетеля, потерпевшего, его представителя, эксперта, если они являются гражданами иностранного государства, только с их согласия для производства процессуальных или судебных действий на территории Кыргызской Республики.

В своем решении Конституционная палата отметила, что УПК содержит все необходимые инструментарии для разрешения всех вероятных ситуаций, в том числе обусловленных невозможностью обеспечения участия потерпевшей стороны в судебном процессе, без нарушения принципов уголовного судопроизводства, включая принцип состязательности и равноправия сторон.

Так, в частности возможное отсутствие свидетеля, потерпевшего, его представителя, эксперта, если они являются гражданами иностранного государства и находятся за пределами Кыргызской Республики, компенсировано наличием института депонирования показаний. Депонирование показаний - это закрепление показаний потерпевшего и свидетеля следственным судьей, в случае, если имеются основания полагать, что более поздний допрос станет невозможным в силу объективных причин, связанных с опасностью для жизни и здоровья, тяжелой болезнью потерпевшего, свидетеля, предстоящим их выездом за пределы или постоянным проживанием за пределами Кыргызской Республики.

Помимо этого, отсутствие по какой-либо причине потерпевшего компенсируется наличием института представительства, обязательным участием государственного обвинителя на уголовном процессе, который помимо решения публичных задач, защищает интересы потерпевшего, а также допустимостью при допросе потерпевшего и свидетеля использования технических средств в режиме видеосвязи (статьи 43, 194, 285 УПК).

Что касается интересов обвиняемого, то в уголовно-процессуальном законодательстве существуют более значимые компенсаторные механизмы. В соответствии с частью 3 статьи 17 УПК любые сомнения, в том числе возникшие в связи с неучастием потерпевшей стороны в судебных тяжбах, разрешаются наиболее радикальным методом и должны трактоваться в пользу обвиняемого.

В свете рассматриваемого вопроса, если потерпевшим является иностранное лицо, признаваемое таковым по закону Кыргызской

Республики, но по факту проживания или иной причине находящийся за пределами Кыргызской Республики, то пределы применения в отношении него мер уголовно-процессуального принуждения объективным образом ограничиваются, что обусловлено требованиями международного права.

В частности, Кыргызская Республика подписала и ратифицировала Конвенцию о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, (г. Минск, 22 января 1993 года), заключены международные договоры с Российской Федерацией, Латвийской Республикой, Азербайджанской Республикой и рядом других стран. Эти международные соглашения содержат положения об исключительно добровольном характере явки свидетеля, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, а также эксперта, являющихся гражданами иностранного государства по запросу суда и запрет на возможные санкции и принуждения в случае их неявки.

Конституция Кыргызской Республики провозглашает, что Кыргызская Республика обладает полнотой государственной власти на своей территории, самостоятельно осуществляет внутреннюю и внешнюю политику (часть 2 статьи 1). То есть, верховенство власти Кыргызской Республики также, как и любого другого государства, простирается внутри государства и ограничивается его территорией.

Согласно Декларации о недопустимости интервенции и вмешательства во внутренние дела государств, принятой резолюцией 36/103 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1981 года, ни одно государство не имеет права вмешиваться прямо или косвенно по какой бы то ни было причине во внутренние и внешние дела какого-либо другого государства. Каждое государство обязано воздерживаться от использования или искажения вопросов о правах человека в качестве средства вмешательства во внутренние дела государств, оказания давления на другие государства в пределах государств и между государствами или группами государств.

Тем самым, в соответствии с вышеизложенным и принципами государственного суверенитета юрисдикция Кыргызской Республики не может распространяться на иностранных граждан, находящихся за пределами территории Кыргызской Республики.

Таким образом, Конституционная палата пришла к выводу, что оспариваемое нормативное положение было принято с учетом возможностей пространственного действия уголовно-процессуального законодательства, основана на общепринятых принципах и нормах международного права и не может нарушать конституционные гарантии равенства всех перед законом и судом, равенства прав иностранных граждан с правами граждан Кыргызской Республики, состязательности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве.

С полным текстом решения можно ознакомиться по следующей ссылке: <http://constpalata.kg/wp-content/uploads/2021/01/110.-Beshbakova-K.SH.-ot-20.01.2021-g..pdf>

21.01.2021 В Конституционной палате подвели итоги деятельности за 2020 год

21 января этого года в Конституционной палате состоялось годовое собрание судей и сотрудников Аппарата по подведению итогов деятельности Конституционной палаты за 2020 год.

Председатель Конституционной палаты Карыбек Дуйшеев, открывая собрание, отметил, что пандемия коронавируса в 2020 году внесла определенные трудности в работе органов государственной власти. Несмотря на это, как отметил председатель, орган конституционного контроля функционировал непрерывно и принимал важные решения по охране и защите конституционных прав и свобод граждан. В этой связи, он поблагодарил судей и сотрудников Аппарата Конституционной палаты в поддержании эффективного функционирования суда в условиях пандемии.

Далее выступил руководитель Аппарата Рустам Чикеев, который представил информацию о деятельности структурных подразделений Аппарата за отчетный период. Кроме того, судьи выслушали информацию об исполнении Плана работы Конституционной палаты на 2020 год.

В свою очередь, судья-секретарь Конституционной палаты Жедигер Саалаев представил общую информацию о проделанной работе в рамках конституционного судопроизводства. Он также остановился на статистических данных нагрузки судей по рассмотренным делам.

В ходе годового собрания также выступил заместитель председателя Эмиль Осмонбаев. Он обратил внимание сотрудников Аппарата Конституционной палаты на то, что граждане активно начали обращаться в орган конституционного контроля за защитой конституционных прав и свобод. По его мнению, такая тенденция констатирует важность и значимость этого института, и в будущем такое направление будет усиливаться в силу незаменимой ниши этого органа в системе демократических институтов. В этой связи, как отметил заместитель председателя, сотрудникам Аппарата необходимо регулярно повышать квалификацию и усиливать в целом экспертно-аналитический потенциал.

Судьями также было отмечено о необходимости принятия мер для дальнейшего развития официального кыргызского языка в конституционном судопроизводстве.

В завершении годового собрания отличившимся сотрудникам вручены ведомственные награды за безупречное исполнение служебных обязанностей и активное участие в деятельности Конституционной палаты.

НЕЗАВИСИМАЯ ГАЗЕТА

26.01.2021, 20:02:00, Виктория Панфилова, обозреватель отдела политики стран ближнего зарубежья

Киргизия меняет всю власть и конституцию

Садыр Жапаров намерен сделать республику президентской

Инаугурация нового президента Киргизии Садыра Жапарова состоится 28 января. Первоначально планировалось потратить на мероприятие 10 млн сомов (около 10 млн руб.). Однако Жапаров от пышных торжеств отказался, посчитав их неуместными, когда люди бедствуют. Это одобрили даже те граждане, которые не пришли на выборы. Тем более что впереди еще одни выборы – парламентские, которые тоже требуют расходов.

Победителем президентских выборов, прошедших в республике 10 января, признан Садыр Жапаров, набравший 79,2% голосов. Явка, по данным ЦИКа Киргизии, составила менее 40%. Соперники президентской гонки оспаривать результаты не стали, таким образом

признав свое поражение. Однако многие из них все же надеются попасть во власть. В конце мая – начале июня 2021 года должны состояться выборы в парламент. Одновременно с ними пройдет и референдум по принятию новой Конституции.

Проект нового Основного закона, как сообщил глава Конституционного совещания (КС) Бекбосун Бурубашов, уже готов. На днях документ будет передан на рассмотрение депутатам Жогорку Кенеша (парламента). А это значит, что общественных обсуждений не будет. Поскольку, как считает юрист Института Медиа Полиси Нурбек Сыдыков, Конституционное совещание должно было вначале предоставить проект общественности и только затем направлять его в парламент. «По закону при обсуждении проекта закона о назначении референдума даже депутаты не смогут менять текст новой Конституции. Депутаты будут уполномочены лишь назначить дату референдума. Выходит, что граждан вводят в заблуждение. Нам придется голосовать за тот вариант, который предложит совещание», – цитирует Сыдыкова kloop.kg

Не исключено, что ситуация может измениться и последнее слово скажет новый президент Садыр Жапаров. Именно он был инициатором принятия новой Конституции, которая призвана ввести в стране президентскую форму правления. Жапаров считает, что должен отвечать за экономику, внутреннюю и внешнюю политику.

Как он будет решать накопившиеся проблемы, пока неизвестно. Кризис в республике стремительно нарастает. Переводы мигрантов сократились, экономические показатели – худшие за все время независимости Киргизии. Власти заняты коррупционными разоблачениями и арестами. Это, конечно, людям импонирует. Но движения в экономике нет.

Правительство во главе с Садыром Жапаровым ушло в отставку. Министры исполняют свои обязанности последние дни до формирования нового кабинета, который временно возглавляет Артем Новиков, заменявший Жапарова на посту премьера во время предвыборной гонки.

Политолог Марс Сариев не исключает, что Артем Новиков может сохранить свой пост. «Это выгодно для Киргизии. Он уже зарекомендовал себя как грамотный управленец. У него большая поддержка среди киргизоязычного населения. Во-первых, у него не

будет родственников. Когда назначают начальником киргиза, за постами выстраивается весь род. Во-вторых, он говорит на киргизском языке, в-третьих, он делает реальные шаги в экономике», – сказал «НГ» Марс Сариев.

Если Новикова утвердят премьером, то, как считает политолог, сохранится положительный тренд в направлении Евразийского экономического союза (ЕАЭС) и России. Без помощи РФ республике не обойтись.

«Поэтому сегодня все внимание – на Россию. Дестабилизация России – это полная дезинтеграция евразийского пространства, которая сильно ударит по Киргизии», – отметил Сариев.

Что же касается состава нового правительства, то, по словам политолога, Садыр Жапаров намерен избавиться от старых кадров и собрать новую команду молодых управленцев, которые получили хорошее образование на Западе. Это же касается и будущих парламентариев. Партии, которые себя дискредитировали, вряд ли смогут принять участие в парламентских выборах.

А пока все заняты подготовкой к инаугурации президента. По сценарию, кортеж с новым главой государства должен пронестись по улицам столицы. В Бишкеке прошла репетиция – на несколько часов перекрыли центральные проспекты, чем вызвали пробки на дорогах и недовольство жителей. Люди обрушились с критикой на нового президента.

Однако уже на следующий день представитель пресс-службы аппарата президента Нургазы Анаркулов сообщил, что Садыр Жапаров решил сократить расходы и обойтись без излишеств на своей инаугурации, чтобы «отвечать требованиям народа».

Однако стрелять из пушек все-таки будут. Это не потребует затрат, пояснила пресс-секретарь президента Галина Байтерек. «Использование артиллерийской военной техники – один из атрибутов такого мероприятия и общепринятая практика. Следует особо отметить, что это не требует лишних затрат, так как артиллерийские расчеты в любом случае занимаются поддержанием уровня боевой подготовки в повседневном режиме. Согласно плану подготовки войск, военные артиллеристы проводят плановые занятия по боевой подготовке. Соответственно дополнительных затрат в данном случае не будет», – отметила Галина Байтерек.

28.01.2021 Пресс-релиз по делу о проверке конституционности пункта 39 Перечня заболеваний, при наличии которых лицо не может быть усыновителем, опекуном, попечителем

Конституционная палата 27 января 2021 года рассмотрела дело о проверке конституционности пункта 39 Перечня заболеваний, при наличии которых лицо не может быть усыновителем, опекуном, попечителем, утвержденного постановлением Правительства Кыргызской Республики от 27 октября 2015 года № 733 и признала оспариваемую норму указанного Перечня противоречащей частям 1, 2 статьи 16, части 1, абзацу первому части 2 статьи 20 Конституции.

В своем решении Конституционная палата отметила, что усыновление (удочерение) является наиболее предпочтительной формой устройства детей, оставшихся без попечения родителей, которое согласно статье 44 Кодекса Кыргызской Республики о детях выступает мерой защиты прав и законных интересов ребенка, который лишен родительской заботы в своем семейном окружении, допускающееся только как подходящий способ защиты прав детей, в интересах детей, лишенных родительской заботы в своем семейном окружении, а также в наилучших интересах детей.

Запрет на усыновление (удочерение) указанными лицами направлен на предупреждение возможного неблагоприятного воздействия таких лиц на жизнь, физическое и психическое здоровье усыновляемых (удочеряемых) детей, на формирование их как личностей. В основе данного законодательного ограничения лежит принцип максимального обеспечения интересов ребенка.

В то же время, на сегодняшний день общепризнано, что при проведении антиретровирусной терапии качество и продолжительность жизни ВИЧ-положительных людей повышается и практически не отличается от жизни ВИЧ-отрицательных людей. К тому же лицо, которое проходит терапию, достигает нулевой вирусной нагрузки, вследствие чего, не способно инфицировать других людей в бытовых условиях.

По определению Всемирной Организации Здравоохранения передача ВИЧ-инфекции не происходит через воздух, при обычных повседневных контактах или при совместном пользовании личными предметами и употреблении продуктов питания, а лишь в конкретных случаях, которые носят частный характер.

Таким образом, каких-либо оснований для введения особых ограничений для лиц, живущих с ВИЧ-инфекцией с учетом первоначальных стадий заболевания, а также при соблюдении медицинских предписаний, не усматривается.

Определенно, рассматриваемая категория граждан является социально уязвимой, обусловленной диагнозом ВИЧ/СПИД и сопутствующими этому негативными последствиями в социальном, физическом и психо-эмоциональном состоянии. Это усугубляется тем, что общество подвергает неприятию данную категорию лиц в социум, что, в свою очередь, неблагоприятным образом отражается на всех сферах их жизни.

Предоставление возможности усыновления (удочерения) лицам, живущим с ВИЧ/СПИДом, позволит детям, оставшимся без родительского попечения, обрести полноценную семью, являющейся основополагающим условием повышения уровня жизни ребенка, необходимого для его физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития (части 1, 2 статьи 36 Конституции), тем более, при наличии родственной связи между усыновителями и усыновляемыми, а также фактически сложившегося совместного проживания.

Таким образом, оспариваемый пункт 39 Перечня заболеваний, при наличии которых лицо не может быть усыновителем опекуном (попечителем) и приемным родителем, устанавливающий заболевание - ВИЧ/СПИД как основание для отказа в усыновлении (удочерении) детей, оставшихся без попечения родителей, является несоразмерным ограничением права каждого на недискриминацию, гарантированного Конституцией Кыргызской Республики.

С текстом решения можно ознакомиться по следующей ссылке: <http://constpalata.kg/wp-content/uploads/2021/01/111.-Osmonaliev-A.M.-v-interesah-B.I.K..pdf>

Акты Конституционного палаты¹

13.01.2021 По обращению граждан Лесниченко В.А., Касымова С.Ш., а также Борова И.С. представляющего интересы Кыргызско-Российского общества с ограниченной ответственностью «Фирма АКIF» (АКИФ) о проверке конституционности частей 2, 5 статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики

20.01.2021 По обращению граждан Айткулова И.Н., представляющего интересы Бешбакова К.Ш. о проверке конституционности нормативного положения части 1 статьи 515 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, выраженного словами «могут быть вызваны с их согласия»

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Акты Конституционного Суда²

13.01.2021 по делу о проверке конституционности статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Л.В.Бакиной, С.А.Жидкова, Е.М.Семенова и Е.И.Семеновы **1-П/2021**

20.01.2021 по делу о проверке конституционности части 1 статьи 46, частей 1 и 3 статьи 62, части 4 статьи 240 и части 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Л.В.Тухты **2-П/2021**

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

² Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

Адвокатская газета

31 Декабря 2020, Зинаида Павлова

КС выступил против передачи споров между РФ и иностранными инвесторами в международный арбитраж

Как пояснил Конституционный Суд, Закон о международных договорах РФ не допускает временного применения положений международного договора о разрешении международным арбитражем споров между Россией и иностранными инвесторами

По мнению одного из экспертов, КС правильно обратил внимание, что временное применение международного договора само по себе не предполагает безоговорочного применения всех его положений. Другой отметил, что выводы Суда, с одной стороны, защищают интересы государства, но, с другой стороны, вряд ли могут быть восприняты положительно иностранными инвесторами, и не только по «делу ЮКОСа».

Конституционный Суд РФ вынес Определение от 24 декабря № 2867-О-Р, в котором разъяснил собственное Постановление от 27 марта 2012 г. № 8-П по делу о проверке конституционности п. 1 ст. 23 Закона о международных договорах РФ.

Напомним, тогда в КС обратился житель г. Читы Игорь Ушаков, которому таможня пересчитала уплаченную пошлину за товары личного пользования, ввезенные из КНР, с учетом более высоких ставок, предусмотренных временно применявшимся в тот момент Соглашением о Таможенном союзе. Заявитель жалобы обратил внимание на возможность временного применения в России не вступивших в силу международных договоров без их официального опубликования. В Постановлении № 8-П/2021 КС указал, что такие договоры необходимо официально публиковать до того, как их начнут применять. В итоге дело заявителя было направлено на пересмотр, а оспариваемая им норма признана конституционной с учетом данного Судом толкования.

Правительство указало на неопределенность в толковании постановления КС

Правительство РФ направило в КС ходатайство, в котором просило разъяснить указанное постановление. По мнению госоргана, при интерпретации изложенных в постановлении выводов в правоприменительной практике (в том числе международных и иностранных органов) возникла неопределенность в толковании п. 1 резолютивной части. Это, в свою очередь, может допускать временное применение положений международного договора РФ, предусматривающих обязательную компетенцию международного арбитража по разрешению споров между государством и иностранными инвесторами, возникших в связи с инвестированием в российские компании и предпринимательской деятельностью на территории РФ.

Правительство указало, что в настоящее время в России не принят федеральный закон, санкционирующий передачу указанных суверенных прав международному арбитражу, в связи с чем правительство не вправе передавать споры иностранных инвесторов в международный арбитраж, так как не обладает полномочиями по изменению компетенции российских судов. Таким образом, правительство просило разъяснить, допускает ли п. 1 ст. 23 Закона о международных договорах РФ временное применение положений международных договоров, предусматривающих передачу споров между РФ и иностранными инвесторами в международный арбитраж и тем самым их исключение из юрисдикции российских судов.

Разъяснения Конституционного Суда

В ответ на ходатайство правительства КС пояснил, что федеральным законодателем введены особые правила временного применения международного договора, решение об обязательности которого для РФ принимается в форме федерального закона. Их нельзя воспринимать как устанавливающие исключительно процедурные ограничения временного применения международного договора, такие как срочность или необходимость опубликования. Поэтому конституционно-правовое истолкование п. 1 ст. 23 Закона о международных договорах РФ, выявленное КС в Постановлении № 8-П/2012, не должно интерпретироваться как допускающее временное применение по решению правительства любых положений официально опубликованного международного договора.

Как пояснил Суд, подписываемые от имени РФ международные договоры нередко одновременно затрагивают вопросы, которые в качестве предмета регулирования относятся к полномочиям как исполнительной, так и законодательной власти. Применительно к полномочиям последней речь может идти как об отношениях, подлежащих законодательному регулированию, но которые могут быть урегулированы другими органами, так и о тех, которые вследствие прямого указания Конституции РФ регулируются только законом.

«В последнем случае речь идет об исключительных полномочиях федерального парламента, которым прямым указанием Конституции РФ на закон как единственную форму решения соответствующего вопроса придана особая значимость. При этом отнесение к данному регулированию само по себе не препятствует возможности предусмотреть в международном договоре положения, затрагивающие сферу действия соответствующих конституционных предписаний, но во всяком случае предполагает допустимость применения таких положений международных договоров только после их ратификации», – отмечается в определении.

Конституционный Суд подчеркнул, что подписание от имени РФ по решению ее правительства международного договора, подлежащего ратификации и предусматривающего его временное применение, с очевидностью не может означать согласия российского правительства на распространение положения о временном применении международного договора на его нормы, затрагивающие исключительные полномочия федерального парламента. Иное означало бы, что правительство без согласия Федерального Собрания «могло бы в нарушение принципа разделения властей изменять осуществленное посредством федерального закона правовое регулирование отношений, которые ни при каких обстоятельствах не могут – вопреки конституционным нормам, определяющим исходные параметры конституционного правопорядка и имеющим особое значение для гарантирования прав и свобод человека и гражданина, – выводиться из сферы регулирования непосредственно федерального закона», пояснил КС.

Он добавил, что конституционно-правовой смысл п. 1 ст. 23 Закона о международных договорах РФ, выявленный в Постановлении № 8-П/2012, не допускает временного применения положений

международного договора РФ, которые предусматривают разрешение международным арбитражем споров между РФ и иностранными инвесторами, возникших в связи с осуществлением ими инвестиций и предпринимательской деятельности в России, даже если такой договор был официально опубликован, без принятия федерального закона о его ратификации.

Указанная норма Закона, пояснил Суд, не предполагает, что согласие российского правительства на временное применение международного договора РФ, оговоренное при его подписании, распространяется на положения, предусматривающие передачу споров между Россией и иностранными инвесторами в международный арбитраж.

Эксперты прокомментировали выводы КС

Адвокат АП Ставропольского края Нарине Айрапетян полагает, что КС верно обратил внимание на то, что временное применение международного договора само по себе не предполагает безоговорочного применения всех его положений. «Иное толкование нивелировало и обесценивало бы процедуру “вступления в силу” международного договора. Одновременно с этим государства вправе на внутринациональном уровне самостоятельно определять порядок вступления в силу договора, а также возможность либо невозможность применения положения международных соглашений до их ратификации. С учетом того, что единой позиции по данному вопросу не сформировано, считаю это правильным. И в данном отношении то обстоятельство, что ч. 4 ст. 15 Конституции установлен приоритет международного договора над нормами федерального закона, не имеет правового значения», – отметила она в комментарии «АГ».

По мнению эксперта, исходя из положений Конституции, международные акты должны не противоречить основным конституционным принципам. «Россия не вправе заключать международные договоры, не соответствующие Конституции РФ, поэтому считаю верной позицию о том, что при соотношении норм, устанавливающих иные правила, должны в первую очередь учитываться конституционные принципы. Любые решения, связанные с заключением и выполнением международных договоров, если они влекут изменение ранее установленных законодателем условий реализации прав и свобод, должны приниматься с соблюдением

принципа поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, что, как верно отметил КС, “предполагает сохранение разумной стабильности правового регулирования и недопустимость внесения произвольных изменений в действующую систему норм”», – подчеркнула она.

Нарине Айрапетян назвала логичной и адекватной формулировку, включаемую в международные договора в части соглашения подписавших сторон на его временное применение в той степени, в какой такое применение не противоречит Конституции и национальному законодательству.

Руководитель арбитражной практики АБ «Халимон и партнеры» Игорь Ершов отметил, что российскому юридическому сообществу, внимательно следящему за происходящим в судебном правоприменении не только в России, но и за ее пределами, очевидно, что необходимость в разъяснении Постановления № 8-П/2012 возникла у государства в связи с рассмотренным и удовлетворенным международным арбитражем в Гааге иском иностранных инвесторов к России на 50 млрд долл. по «делу «ЮКОСА».

«Полагаю, нельзя согласиться с разъяснением КС по ряду оснований. По моему мнению, судебный орган конституционного контроля вышел за пределы принятого в 2012 г. постановления, поскольку дополнил ранее сделанный вывод о необходимости публикации временно применяемых международных договоров РФ совершенно новым выводом и по иному предмету, не связанному с первоначальным. Правительство интересовало сейчас, допускает ли норма п. 1 ст. 23 Закона о международных договорах РФ временное применение положений международных договоров России, предусматривающих передачу споров между РФ и иностранными инвесторами на рассмотрение международного арбитража и тем самым исключение данных споров из юрисдикции российских судов», – подчеркнул эксперт.

По его мнению, правовая связь между предметами, указанными в обращении, рассмотренном в 2012 г., и ходатайстве Правительства РФ, отсутствует. «Как следствие, фактически КС не разъяснил собственный судебный акт, а рассмотрел и разрешил новый вопрос: конституционна ли указанная норма закона применительно к временному применению положений международного договора РФ,

которые предусматривают разрешение международным арбитражем споров между РФ и иностранными инвесторами, возникших в связи с осуществлением ими инвестиций и предпринимательской деятельности на территории РФ, даже если данный договор был официально опубликован, без принятия закона о его ратификации, и указал на неконституционность нормы в данном случае», – считает Игорь Ершов.

Он добавил, что КС вышел за пределы предмета Постановления № 8-П, фактически признав неконституционной норму Закона об иностранных инвестициях РФ о предоставлении Правительству РФ права принимать решение о подписании от имени государства международных договоров о поощрении и взаимной защите инвестиций, которые могут, согласно сложившейся международной практике, включать условие о рассмотрении споров, возникающих в связи с осуществлением инвестиций и предпринимательской деятельности в России между иностранным инвестором и РФ, в международном арбитраже (третейском суде).

«Данная норма, полагаю, презюмирует юридическую действительность временно применяемого договора с указанным условием, подписанного правительством. Однако КС ограничил применение данной нормы необходимостью соблюдения конституционного принципа разделения властей и конкретизирующих его конституционных положений, которые императивно предписывают регулировать соответствующие отношения исключительно посредством федерального закона (в том числе закона, которым ратифицируется международный договор). Предпринятое Судом правовое “вторжение” в специальный Закон об иностранных инвестициях, к сожалению, не создает необходимую правовую стабильность, поскольку иностранные инвесторы таким образом могут лишиться тех способов судебной защиты, которые предусмотрены временно применяемыми РФ международными договорами», – убежден юрист.

Игорь Ершов отметил, что подача обращения Правительства РФ как ходатайства о разъяснении ранее принятого КС постановления по схожему, но иному предмету, а не в качестве самостоятельного обращения позволила Суду придать обратную силу новому выводу и применять норму п. 1 ст. 23 Закона в том конституционно-правовом

смысле, который он придал комментируемым определением, не с 24 декабря 2020 г., а с 2012 г., что также не способствует правовой стабильности. «В итоге Конституционный Суд фактически признал неконституционной норму п. 1 ст. 23 Закона применительно к юридической силе временно применяемых международных договоров в части рассмотрения споров международным арбитражем уже с момента принятия Постановления № 8-П. То есть судебный орган конституционного контроля, по сути, предлагает считать (хотя прямо не указывает на это), что в момент рассмотрения международным арбитражем в Гааге указанного спора он уже не подпадал под компетенцию данного суда», – полагает эксперт.

«Таким образом, очевидно, в соответствии с рассматриваемым определением Россия может быть освобождена от исполнения указанного и иных аналогичных решений, однако гарантированное освобождение от исполнения на территории РФ не гарантирует такое освобождение на территории иностранных государств. В связи с этим усматриваю в определении КС предвестника реализации ст. 79 Конституции (в редакции от 1 июля 2020 г.) о том, что решения межгосударственных органов, принятые на основании положений международных договоров РФ в их истолковании, противоречащем Конституции, не подлежат исполнению в России, с целью попытки не исполнять вынесенное решение международного арбитража в Гааге по “делу ЮКОСа”. Разъяснение КС, убежден Игорь Ершов, с одной стороны, защищает интересы государства, но, с другой, вряд ли может быть воспринято положительно иностранными инвесторами, и не только по «делу ЮКОСа».

КОНСУЛЬТАНТ ПЛЮС

26.01.2021

Конституционным Судом подготовлена информация, посвященная ключевым, обладающим конституционной значимостью проблемам правового регулирования предпринимательства

Информация Конституционного Суда Российской Федерации "Конституционно-правовая защита предпринимательства: актуальные аспекты (на основе решений Конституционного Суда

Российской Федерации 2018 – 2020 годов)" (подготовлена Секретариатом КС РФ, одобрена решением КС РФ от 17.12.2020)

На материале правовых позиций, выраженных Конституционным Судом в 2018 - 2020 годы, в ней раскрывается действие механизмов конституционно-судебной защиты хозяйствующих субъектов и российской экономической системы в целом.

Особое внимание в информации уделено:

освещению подходов Конституционного Суда к определению пределов публично-властного воздействия на деятельность хозяйствующих субъектов (требования к качеству нормативного регулирования; границы нормотворческой дискреции, условия ограничения частных прав; требования к контрольно-надзорной и лицензионной деятельности), к обеспечению надлежащего доступа предпринимателей к судебной защите, включая вопросы судебного нормоконтроля и контроля за административным правоприменением, условий осуществления ревизионных производств в вышестоящих судебных инстанциях, юрисдикции третейских судов и ее границ, обеспечения отдельных процессуальных гарантий, включая упрощенное производство в арбитражном процессе;

конституционно-правовым гарантиям собственности и имущественных прав, в том числе проблемам изъятия собственности для публичных нужд, реализации прав собственности на землю и недвижимое имущество;

конституционно-правовым аспектам юридической ответственности, возлагаемой в связи с занятием предпринимательской деятельностью.

ГАРАНТ.РУ

28 января 2021

КС РФ обобщил практику конституционно-правовой защиты предпринимательства в России

Информация посвящена ключевым, обладающим конституционной значимостью проблемам правового регулирования предпринимательства. На материале правовых позиций, выраженных Конституционным Судом Российской Федерации в 2018 – 2020 годы, в

ней раскрывается действие механизмов конституционно-судебной защиты хозяйствующих субъектов и российской экономической системы в целом (Информация Конституционного Суда РФ «Конституционно-правовая защита предпринимательства: актуальные аспекты»).

Особое внимание в Информации уделено:

во-первых, освещению подходов КС РФ к определению пределов публично-властного воздействия на деятельность хозяйствующих субъектов (требования к качеству нормативного регулирования; границы нормотворческой дискреции, условия ограничения частных прав; требования к контрольно-надзорной и лицензионной деятельности), к обеспечению надлежащего доступа предпринимателей к судебной защите, включая вопросы судебного нормоконтроля и контроля за административным правоприменением, условий осуществления ревизионных производств в вышестоящих судебных инстанциях, юрисдикции третейских судов и ее границ, обеспечения отдельных процессуальных гарантий, включая упрощенное производство в арбитражном процессе, а также особенностям установления при рассмотрении соответствующего круга дел баланса ценностей, включая публично-правовую (разрешение коллизий конституционно значимых интересов в антимонопольных, налоговых, иных публичных правоотношениях) и частноправовую (разрешение коллизий конституционно значимых интересов в правоотношениях с участием потребителей, правообладателей исключительных прав, миноритарных акционеров и участников хозяйственных обществ; кредиторов и должников) сферы.

во-вторых, конституционно-правовым гарантиям собственности и имущественных прав и в том числе проблемам изъятия собственности для публичных нужд, реализации прав собственности на землю и недвижимое имущество, обеспечению права собственности в контексте мер публичной ответственности, включая соответствующие процессуальные меры, а также защите права собственности в рамках налоговых правоотношений, связанных в том числе с оспариванием кадастровой оценки, патентной системой налогообложения, уплатой фискальных сборов и страховых взносов.

в-третьих, конституционно-правовым аспектам юридической ответственности, возлагаемой в связи с занятием предпринимательской

деятельностью, включая административную ответственность (обеспечение принципа non bis in idem и соразмерности наказания совершенному правонарушению, индивидуализация налоговой ответственности; преодоление конституционных дефектов административно-процессуального законодательства), уголовную ответственность (проблема дифференциации уголовной ответственности и введения специальных составов, условия уголовной ответственности за налоговые преступления), а также гражданскую ответственность (возмещение имущественного вреда, причиненного неуплатой налогов; компенсация за нарушение исключительного права).

Отмечается также, что пандемия коронавируса, явившись в 2020 году беспрецедентным вызовом национальной экономике и социальному благополучию, стала суровым испытанием и для российского предпринимательства. В этой связи выработка правового регулирования, а также формирование правоприменительной практики, происходящие в условиях сложной эпидемиологической обстановки и в целях минимизации причиняемого ею экономического ущерба, должны отвечать смыслу выраженных КС РФ правовых позиций, опираясь в том числе на подходы, обобщенные в Информации.

КС признал конституционным положение постановления губернатора МО об ограничении передвижения в период пандемии

Как указал Суд, в сложившейся экстраординарной ситуации губернатором как высшим должностным лицом государственной власти субъекта РФ было осуществлено оперативное правовое регулирование, впоследствии легитимированное правовыми актами федерального уровня

По мнению одного из адвокатов, признавая возможность «опережающего регулирования» в экстренных случаях – т.е. издания предписаний, которые только потом «легитимизируются», – КС «размывает» принцип правовой определенности. Другой указал, что вопрос опережающего регулирования был актуален в 90-е гг. XX в., на этапе становления федерального законодательства и борьбы многих субъектов за «правовую суверенность», однако впервые КС прямо допустил именно такое опережающее регулирование, при котором, по сути, вопреки буквальному тексту ч. 3 ст. 55 Конституции региональным нормативным актом ограничивается непосредственно конституционное право.

25 декабря Конституционный Суд опубликовал Постановление № 49-П, в котором высказался относительно конституционности постановления губернатора Московской области, ограничивающего передвижение граждан в период самоизоляции.

Напомним, Протвинский городской суд Московской области попросил проверить конституционность подп. 3 п. 5 постановления губернатора Московской области от 12 марта № 108-ПП «О введении в Московской области режима повышенной готовности для органов управления и сил Московской области системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и некоторых мерах по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции

(COVID-2019) на территории Московской области», ограничивающих, по мнению суда, право граждан на свободу передвижения.

Суд указал, что постановлением была введена обязанность для граждан не покидать места проживания (пребывания), за исключением случаев обращения за экстренной медпомощью и иной прямой угрозы жизни и здоровью, случаев следования к месту (от места) осуществления деятельности (в том числе работы), которая не приостановлена в соответствии с данным постановлением, осуществления деятельности, связанной с передвижением по территории Московской области, в случае если такое передвижение непосредственно связано с осуществлением деятельности, которая не приостановлена (в том числе оказанием транспортных услуг и услуг связи). Исключение также составили поход в магазин или заведение, работа которых не ограничена, выгул домашних животных на расстоянии, не превышающем 100 м от места проживания, вынос мусора до ближайшего места накопления отходов.

Суд отметил, что в его производстве находится дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20. 6.1 КоАП в отношении Сергея Пантюхова, которому вменяется нарушение указанного выше положения. В протоколе указано, что он «не имел права покидать место своего жительства и передвигаться по территории г. Протвино». Нарушение, которое вменяется Пантюхову, заметил суд, затрагивает его право на свободу передвижения.

«В то же время право на свободу передвижения является одним из основных и установлено ст. 27 Конституции РФ, которая в соответствии со ст. 15 Конституции РФ имеет прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы. Согласно ст. 17 Конституции РФ данное право является неотчуждаемым и принадлежит гражданину от рождения и в соответствии со ст. 18 Конституции РФ является непосредственно действующим», – подчеркивается в запросе.

Суд отметил, что из постановления губернатора Московской области следует, что он издан в соответствии с Законом о защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, Законом по санитарно-эпидемиологическому благополучию населения, Положением о единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, утвержденным Постановлением Правительства от 30 декабря 2003 г. № 794, законом Московской области о защите населения и территории Московской области от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера и Положением о Московской областной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, утвержденным постановлением правительства Московской области от 4 февраля 2014 г. № 25/1. Также были учтены рекомендации Роспотребнадзора от 10 марта 2020 г. № 02/3853-2020-27 о мерах по профилактике коронавируса в целях предотвращения распространения коронавируса на территории Московской области.

«Вместе с тем ни один из приведенных в постановлении губернатора законов не предусматривает полномочий губернатора на ограничение права граждан на свободу передвижения», – заметил суд.

Указывается, что Президент РФ в указах от 25 марта № 206 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней» и от 2 апреля 2020 г. № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» не предусмотрел каких-либо ограничений прав и свобод граждан, в то время как согласно ст. 8 Закона о защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера только ему предоставлены полномочия вводить режим чрезвычайного положения, когда могут устанавливаться отдельные ограничения прав и свобод с указанием пределов и срока их действия. Кроме того, в соответствии с п. «д» ст. 5 Закона о чрезвычайном положении в указе главы государства должны быть определены в том числе перечень чрезвычайных мер и пределы их действия, исчерпывающий перечень временных ограничений прав и свобод граждан. Только этим законом, который имеет большую юридическую силу, предусмотрена возможность введения ограничения на свободу передвижения, что прямо закреплено в п. «б» ч. 1 ст. 11.

Пределы рассмотрения нормы

Конституционный Суд заметил, что оспариваемое регулирование, устанавливающее ограничение на передвижение граждан на территории Московской области, утратило силу в связи с принятием постановления губернатора Московской области от 30 июня 2020 г. № 306-ПГ о внесении изменений в постановление № 108-ПГ.

Высшая инстанция указала, что п. 4 ч. 1 ст. 43 Закона о Конституционном Суде предусматривает возможность проверки конституционности нормы, не имеющей более юридической силы, в случаях, когда акт, конституционность которого оспаривается, продолжает применяться к правоотношениям, возникшим в период его действия.

Суд отметил, что, принимая во внимание продолжительность временных рамок реализации процедуры пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях, возбужденных в связи с нарушением гражданами оспариваемого правоограничения, возможность применения оспариваемого положения к ранее возникшим правоотношениям не является исчерпанной.

Не является, по мнению КС, препятствием для производства по данному делу и то обстоятельство, что применительно к привлечению Сергея Пантюхова к ответственности по ч. 1 ст. 20.61 КоАП (протокол составлен 24 апреля) на момент обращения Протвинского городского суда МО с запросом в КС (12 августа) истек трехмесячный срок давности, поскольку конституционно-правовая оценка оспариваемого регулирования в любом случае имеет юридическое значение при выборе правоприменителем (судом) нормативных оснований прекращения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных ч. 1 ст. 24.5 КоАП.

КС указал, что предметом рассмотрения по данному делу является подп. 3 п. 5 постановления № 108-ПГ, поскольку данным положением, действовавшим во взаимосвязи с общей системой конституционно-правового и соответствующего отраслевого регулирования, устанавливалась обязанность граждан в условиях режима повышенной готовности в целях предотвращения распространения коронавирусной инфекции не покидать места

проживания (пребывания) (за исключением предусмотренных в данной норме случаев), нарушение которой влекло административную ответственность.

Постановление губернатора носило опережающий характер

КС заметил, что защиту прав человека и осуществление мер по борьбе с катастрофами, стихийными бедствиями, эпидемиями, ликвидацию их последствий Конституция относит к совместному ведению РФ и ее субъектов, что означает допустимость участия органов государственной власти субъекта Федерации – с соблюдением иерархической соподчиненности правовых норм – в регулировании вопросов, касающихся защиты прав человека, а также населения и территорий от чрезвычайных и других аналогичных по уровню опасности ситуаций природного и иного характера.

Суд указал, что постановление № 108-ПГ было принято 12 марта (а оспариваемое положение в его первой редакции внесено 29 марта, после издания Указа Президента РФ от 25 марта № 206 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней»), т.е. до того, как были внесены изменения в том числе в положения Закона о защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в части расширения и конкретизации полномочий органов государственной власти субъектов Федерации применительно к рассматриваемому аспекту (Закон от 1 апреля № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций») и принят Указ Президента РФ от 2 апреля № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)».

Законом № 98-ФЗ понятие чрезвычайной ситуации дополнено случаями распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих, органам государственной власти субъектов РФ предоставлено право устанавливать обязательные для исполнения гражданами и организациями правила поведения при введении режима повышенной готовности или ЧС. Указом № 239 на высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Федерации возложена обязанность, исходя из санитарно-эпидемиологической обстановки и особенностей

распространения коронавируса в субъекте РФ, обеспечить разработку и реализацию комплекса ограничительных и иных мероприятий, в том числе установить особый порядок передвижения на соответствующей территории лиц и транспортных средств. При этом временной интервал между введением оспариваемого положения и принятием соответствующего федерального регулирования, с которым согласуется его содержание, был незначительным.

По мнению КС, в сложившейся экстраординарной ситуации губернатором Московской области как высшим должностным лицом государственной власти субъекта Федерации (это относится к большинству регионов) было, по сути, осуществлено оперативное правовое регулирование, впоследствии легитимированное правовыми актами федерального уровня. По смыслу правовой позиции, неоднократно высказанной Судом, это не может расцениваться как противоречие положениям Конституции (постановления от 21 марта 1997 г. № 5-П; от 9 июля 2002 г. № 12-П и от 14 апреля 2008 г. № 7-П).

При этом, заметил Конституционный Суд, динамика одновременного автономного развития нормативного регулирования по данному вопросу на федеральном и региональном уровне отчетливо отражает экстраординарность ситуации, в которой каждый из уровней государственной власти в рамках конституционной обязанности по защите жизни и здоровья граждан предпринимал усилия по минимизации ущерба для этих ценностей регулятивными средствами, причем понимание необходимости этих средств было общим и для федерального, и для регионального уровня публичной власти. В связи с этим опережающий характер регулирования в оспариваемом постановлении (особенно с учетом масштаба пандемии) не может служить основанием для вывода о признании его в конкретно-исторической ситуации противоправным и противоречащим положениям Конституции даже в короткий период до принятия федеральных актов, придавших ему формально-юридическую легитимацию.

Суд отметил, что ст. 20.6.1 КоАП, предусматривающая ответственность за невыполнение правил поведения при ЧС или угрозе ее возникновения, была введена Законом от 1 апреля № 99-ФЗ, который вступил в силу с той же даты – дня официального опубликования. Именно эта норма, как следует из представленных

материалов, явилась нормативным основанием для привлечения гражданина к административной ответственности за деяние, совершенное после указанной даты, в конкретном деле, в связи с которым заявитель обратился в Конституционный Суд. Поэтому, указав КС, в настоящем деле не возникает вопрос о допустимости распространения возможности опережающего характера регулирования субъектами Федерации в такой ситуации на случаи установления законами субъектов РФ об административных правонарушениях ответственности за нарушение соответствующих нормативных правовых актов (п. 1 ч. 1 ст. 1.3.1 КоАП).

Высшая инстанция добавила, что выбор правовых средств, направленных на защиту жизни и здоровья граждан в ситуациях, связанных с распространением заболеваний, относится по общему правилу к дискреции законодателя, а если такие правовые средства имеют характер мер по ограничению иных прав – к дискреции федерального законодателя. В то же время отсутствие правового регулирования, адекватного по содержанию и предусмотренным мерам ЧС, угрожающей жизни и здоровью граждан, при том что такая угроза реальна и безусловна, не может быть оправданием для бездействия органов публичной власти по предотвращению и сокращению случаев наступления смертей и тяжелых заболеваний. Подобное бездействие означало бы устранение государства от исполнения его важнейших конституционных обязанностей – признания, соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина – и, по сути, приводило бы к ее игнорированию в силу сугубо формальной интерпретации конституционного принципа верховенства закона, без учета того, что интересы защиты жизни и здоровья граждан при определенных обстоятельствах могут преобладать над ценностью сохранения обычного правового режима реализации иных прав и свобод, а право на свободу передвижения по своей природе не является абсолютным.

Поэтому, заключил КС, в рассматриваемой ситуации с конституционно-правовой точки зрения реализация в оперативном временном регулировании нормативными актами субъектов Федерации более общих федеральных правовых ориентиров, содержащихся в законах «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и «Об

общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», в период до 1 апреля была приемлема.

«Подтвердив право органов государственной власти субъектов Российской Федерации принимать конкретные меры, направленные на борьбу с пандемией (в том числе устанавливать правила поведения граждан в условиях режима повышенной готовности), ограничивающие, в частности, передвижение лиц и транспортных средств, федеральный законодатель вправе был полагать, что определение таких мер в условиях пандемии, неравномерно протекающей в разных регионах страны, гораздо эффективнее может осуществляться на уровне субъектов Российской Федерации. В свою очередь органы власти субъектов Российской Федерации, участвуя в рамках единой государственной политики в данных отношениях, были вправе предусмотреть адекватные способы эффективного решения возложенных на них задач с учетом территориального и временного характера их действия, не допуская при этом несоразмерного ограничения конституционных прав и свобод граждан», – подчеркивается в постановлении.

По мнению КС, ограничение свободы передвижения, установленное оспариваемым постановлением № 108-ПГ, действующим во взаимосвязи с общей системой конституционно-правового и соответствующего отраслевого регулирования, обусловлено необходимостью оперативного реагирования на беспрецедентную угрозу распространения коронавируса, имеет исключительный характер и преследует конституционно закрепленные цели защиты жизни и здоровья всех лиц, включая в первую очередь самих граждан, подвергнутых временной изоляции, и является соразмерным.

Соразмерность данного ограничения, посчитал Суд, проявляется прежде всего в тех разумных исключениях из общего правила о запрете покидать место проживания (пребывания), которые содержались в самой норме (подп. 3 п. 5). Эти исключения не содержат признаков социальной и иной дискриминации и основаны на рациональном понимании объективных жизненных потребностей граждан и общества, что также свидетельствует об их конституционно-правовой допустимости.

КС указал, что в период установления для граждан запрета покидать места проживания (пребывания), за исключением определенных случаев (подп. 3 п. 5 постановления № 108-ПГ в редакции от 29 марта), Указом Президента РФ от 25 марта № 206 для большей части населения страны с 30 марта по 3 апреля устанавливались нерабочие дни с сохранением заработной платы, благодаря чему граждане на момент введения данных мер не находились в состоянии неразрешимой коллизии между необходимостью присутствия на рабочем месте и наличием ограничительных условий передвижения. Более того, указами Президента от 2 апреля № 239 от 28 апреля № 294 соответствующие условия трудовой деятельности были продлены.

«При оценке допустимости и соразмерности оспариваемого регулирования как временных ограничительных мер, вызванных распространением нового опасного инфекционного заболевания, не может не приниматься во внимание тот факт, что по мере изменения обстановки (в том числе обретения органами государственной власти большего понимания характера и условий распространения ранее неизвестного заболевания), а также оперативного создания новых управленческих инструментов соответствующее регулирование претерпевало изменения», – отмечается в постановлении КС.

Так, постановлением губернатора Московской области от 18 апреля № 193-ПГ в оспариваемое положение было внесено дополнение, согласно которому ограничения на свободу передвижения не распространяются на граждан, имеющих документы, оформленные в порядке, предусмотренном постановлением губернатора МО от 11 апреля № 177-ПГ «Об утверждении Порядка оформления и использования цифровых пропусков для передвижения по территории Московской области в период действия режима повышенной готовности для органов управления и сил Московской областной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и некоторых мерах по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-2019) на территории Московской области».

Впоследствии постановлением губернатора Московской области от 28 мая № 263-ПГ ранее введенные цифровые пропуска были отменены одновременно с общим смягчением ограничительных

мер с 28 мая. В частности, граждане могли заниматься физкультурой и спортом на открытом воздухе.

Подпункт 3 п. 5 постановления № 108-ПГ в оспариваемой редакции окончательно утратил юридическую силу с принятием постановления от 30 июня № 306-ПГ. «Указанное подтверждает временный экстраординарный характер введенной оспариваемым положением меры по защите права граждан на жизнь и здоровье применительно к территории конкретного субъекта Российской Федерации», – подчеркнул КС.

О привлечении к административной ответственности

Конституционный Суд посчитал, что приведенные нормативные исключения из общего правила о запрете для граждан покидать место проживания (пребывания) по конституционно-правовому смыслу не могут рассматриваться как исчерпывающие в контексте привлечения лица к административной ответственности.

Так, пояснил КС, согласно положениям КоАП не является правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, т.е. для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред менее значителен, чем предотвращенный (ст. 2.7 и 24.1).

Конституционный Суд указал, что правоприменительные органы, в том числе суды, вправе учесть и другие обстоятельства, свидетельствующие об уважительности причин, по которым гражданин был вынужден покинуть место проживания (пребывания). Иное свидетельствовало бы о произвольности выводов суда (должностного лица) и об ограничении возможности заинтересованных лиц обеспечить защиту собственного здоровья и здоровья близких лиц, а также иных конституционных ценностей.

«Следовательно, правоприменительные органы, включая суды, при рассмотрении дел об административных правонарушениях не лишены возможности – не ограничиваясь формальной констатацией нарушения правил передвижения по территории Московской области в период действия режима повышенной готовности (ликвидации чрезвычайных ситуаций), – учитывать и иные (помимо указанных в

оспариваемом положении) уважительные обстоятельства, в связи с которыми гражданином были допущены такие нарушения», – резюмировал КС.

Оспариваемая норма не противоречит Конституции

Конституционный Суд пришел к выводу, что оспариваемые меры обеспечивают справедливый баланс между необходимостью защиты жизни и здоровья населения в условиях сложной эпидемической ситуации, с одной стороны, и возможностью передвижения, с другой. Тем самым регулирование, предусмотренное подп. 3 п. 5 постановления № 108-ПГ, необходимость принятия которого была обусловлена чрезвычайными обстоятельствами и которое имело правовые ориентиры в федеральном законодательстве в момент его установления и затем в кратчайшие сроки было согласовано с ним посредством его изменения, не может рассматриваться – с учетом преследуемой цели – как возложение на граждан чрезмерного бремени.

Таким образом, указал КС, оспариваемая норма не противоречит Конституции, поскольку установление ею обязанности граждан в условиях режима повышенной готовности в целях предотвращения распространения коронавируса не покидать места проживания (пребывания), за исключением предусмотренных в ней случаев, было продиктовано объективной необходимостью оперативного реагирования на экстраординарную (беспрецедентную) опасность распространения коронавируса, вводимые им меры не носили характера абсолютного запрета, допуская возможность перемещения граждан при наличии уважительных обстоятельств, были кратковременными, а возможность их установления получила своевременное подтверждение в федеральном законодательстве.

Данный вывод, подчеркнул КС, подлежит учету применительно к аналогичным положениям нормативных правовых актов других субъектов РФ.

Адвокаты неоднозначно оценили выводы КС

По мнению руководителя практики АК «Аснис и партнеры» МГКА Дмитрия Кравченко, постановление КС представляет безусловный интерес. «В постановлении поднимается и развивается крайне сложный вопрос так называемого опережающего регулирования субъектов РФ по вопросам совместного с федерацией

ведения. Этот вопрос был достаточно актуален в 90-е гг. XX в., на этапе становления федерального законодательства и борьбы многих субъектов за “правовую суверенность”. Но, наверное, впервые КС было прямо допущено именно такое опережающее регулирование, при котором – по сути, вопреки буквальному тексту ч. 3 ст. 55 Конституции – региональным нормативным актом ограничивается непосредственно конституционное право, в данном случае предусмотренное ст. 27 Основного Закона. Более того, это делается в условиях отсутствия не федерального закона о чрезвычайных ситуациях вообще, а просто конкретного механизма региональных ограничений при режиме повышенной готовности. При всем понимании посылка об управленческой обоснованности (по крайней мере, на тот момент) соответствующих ограничений губернаторов сама по себе такой подход, как представляется, является очевидно не бесспорным», – пояснил он в комментарии «АГ».

Адвокат также отметил, что в Постановлении № 49-П содержится правильное и положительное указание судам при рассмотрении дел об административных правонарушениях не ограничиваться формальным подходом – т.е. не просто констатировать нарушение правил передвижения, а рассматривать обстоятельства и причины нарушения, а также наличия вреда формального нарушения для общества. По мнению Дмитрия Кравченко, это то, чего очень не хватает российской судебной системе, с трудом воспринимающей существенные доводы за пределами формальных аспектов.

Руководитель практики уголовного права и процесса «Инфралекс» Артем Каракасян указал, что выводы КС вызывают некоторое недоумение. «Суд фактически признает, что подмосковный губернатор, запрещая жителям выходить из дома, не имел на это соответствующих полномочий – поправки в федеральные законы, предоставляющие главам субъектов право ограничивать передвижение граждан, были приняты позднее. Казалось бы, на этом можно поставить точку и признать, что указ губернатора в соответствующей части был неконституционным. Однако КС через рассуждения об относительности права на свободу передвижения пришел к выводу, что губернатор в экстраординарной ситуации осуществил опережающее правовое регулирование, которое не может рассматриваться как

противоречащее Конституции. Выходит, что “если нельзя, но очень надо, то можно”», – заметил адвокат.

По мнению Артема Каракасияна, признавая возможность в экстренных случаях «опережающего регулирования» – т.е. издания предписаний, которые только потом «легитимизируются», – КС «размывает» принцип правовой определенности. «Правоприменители теперь не могут рассчитывать на то, что незаконный правовой акт не будет впоследствии признан действительным задним числом», – резюмировал он.

Независимая газета

10.01.2021 20:29:00, Екатерина Трифонова, корреспондент отдела политики "Независимой газеты"

Конституционный суд одобрил длительные свидания в СИЗО

Временные арестанты из числа заключенных имеют право на встречи с супругами

Конституционный суд (КС) указал, что Уголовно-исполнительный кодекс (УИК) безосновательно ограничивает в правах тех осужденных, которые возвращены из колонии в СИЗО на время следственных действий или новых судебных разбирательств. Например, они лишены возможности получать длительные свидания с родными. На проблемы в семейных отношениях в связи с этим пожаловался один из заключенных. Эксперты указали, что КС при этом не разрешил вопрос, как следует засчитывать дни такого временного пребывания в СИЗО в общем сроке лишения свободы.

По мнению юристов, временное пребывание осужденных в изоляторе по требованию следствия плохо регулируется отечественным законодательством. Потому, несмотря на наличие приговора, тюремщики в отношении них руководствуются законом о содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых. Это в ряде случаев ставит осужденных в заведомо худшее положение, чем у тех, кто отбывает свой срок в исправительной колонии.

В КС обратился Евгений Парамонов, который, уже будучи осужденным, несколько лет провел в СИЗО. Все это время мужчине

отказывали в длительном свидании с женой, с которой они рассчитывали на рождение второго ребенка и получение маткапитала. «Краткосрочных встреч и переписки недостаточно для поддержания нормальных семейных отношений», – указал он в своей жалобе. Статья 77.1 УИК гарантирует всем осужденным длительные встречи с родственниками, но добиться соблюдения этой нормы Парамонову, на момент его пребывания в СИЗО, не удалось. Это поставило его в неравное положение с другими эками. Таким образом, заявитель указывал на «произвольное ограничение осужденных в правах», причиной которого служит один лишь факт нахождения в изоляторе.

КС тоже усмотрел противоречие, отметив, что правовое положение подозреваемого (или обвиняемого) на практике значительно отличается от положения осужденного. Поэтому временный перевод последнего в изолятор, считает суд, не должен налагать на него никаких дополнительных ограничений. «Сам факт оставления осужденных к лишению свободы в следственном изоляторе, либо их временный перевод туда не меняет и не может менять как основания условий исполнения наказания, определенные вступившим в силу приговором, так и обусловленное им правовое положение лица как осужденного», – говорится в постановлении Конституционного суда. В документе отмечается, что осужденные, находящиеся в СИЗО, сохраняют свой статус «с присущими правами и обязанностями, предусмотренными уголовно-исполнительным законодательством». В противном случае речь идет об отступлении от требования соразмерности ограничений прав преследуемым целям. КС рекомендовал законодателю внести изменения в текущие нормы. А самому заявителю – обратиться в обычный суд за материальной компенсацией.

Эксперты «НГ» считают позицию КС вполне позитивной. Но в то же время они напомнили, что отсутствие свиданий – лишь один из примеров существенного ухудшения положения осужденных в СИЗО. «КС совершенно справедливо отметил недопустимость произвольного лишения такого права и необходимость установления оснований, когда такие права могут быть ограничены», – считает адвокат, руководитель уголовной практики «BMS Law Firm» Александр Иноядов. Вместе с тем он напомнил, что «осужденным, отбывающим наказание в виде лишения свободы, при временном переводе в следственный изолятор

мера пресечения не избирается», следовательно, не возникает и основания для перерасчета срока назначенного наказания.

«К сожалению, в действующем законодательстве, а также в правоприменительной практике в отношении лиц, переведенных для отбытия наказания в СИЗО, имеются существенные пробелы, которые трактуются, как правило, не в пользу заключенных», – заявил, в свою очередь, глава AVG Company Алексей Гавришев. Помимо отсутствия свиданий с родными, напомнил он, нередки случаи, когда заключенные лишаются и возможности переписки с родными. Более существенным моментом является отсутствие возможности получить в СИЗО полноценную медицинскую помощь. В целом многие СИЗО обладают условиями для проведения длительных свиданий, однако используются они не так часто, как должны. Между тем Гавришев указал, что до настоящего времени отсутствует полноценное закрепление в законодательстве порядка исчисления срока отбывания наказания в СИЗО.

По словам адвоката Вячеслава Голенева, КС неожиданно принял позитивное решение в пользу заключенных. Хотя, по сложившейся практике, можно было бы скорее ожидать, что суд и вовсе отклонил бы жалобу. «КС усмотрел фундаментальную проблему – что делать, если статусом осужденного предоставляется определенный объем прав и гарантий, а перевод осужденного в СИЗО для производства следственных действий по новому уголовному делу фактически лишает его этого объема права и гарантий?» – подчеркивает адвокат. Таким образом, по его словам, неконституционными были признаны ст. 77.1 УИК РФ и ст. 18 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых». Голенев считает, что КС усматривает приоритет положения осужденного над любым иным его процессуальным статусом, например, свидетеля или подозреваемого по другому делу. «В связи с чем его положение в другом уголовном деле, до вынесения приговора по этому другому делу, в том числе при нахождении в СИЗО, не может быть хуже, чем при отбытии наказания по приговору суда по уголовному делу, по которому он осужден», – настаивает адвокат.

Сейчас, напомнил Голенев, существует произвольное ограничение осужденных к лишению свободы в праве на длительные свидания, причиной которого служат, по существу, само оставление в

СИЗО или перевод туда, отчасти продиктованные потребностями организации производства по уголовному делу и деятельности органов предварительного расследования и суда. Но организационные процессы не могут ставиться выше, чем обеспечение и защита прав и свобод человека и гражданина.

«Подход Конституционного суда, на мой взгляд, должен быть распространен и на вопросы зачета срока отбывания наказания (как известно, срок нахождения в СИЗО ускоряет отбытие наказания), – уверен Вячеслав Голенев. – Так, например, если осужденный вызван в качестве свидетеля по новому уголовному делу и помещен в СИЗО, то срок нахождения в СИЗО, по уму, должен засчитываться в счет отбытия наказания (он имеет статус осужденного). Но, к сожалению, конкретного ответа в Постановлении КС мы не находим. Такие же вопросы возникают и в отношении права на оказание медицинской помощи».

РАПСИ

12.01.2021, 15:27, Михаил Телехов

КС разрешил лишать судей мантий тайным голосованием

Бывшему судье Рассказовского районного суда Тамбовской области 45-летнему Роману Бадикову не удалось оспорить право квалификационных коллегий судей принимать решение о досрочном прекращении полномочий судьи без проведения открытого голосования по вопросу об установлении факта совершения им дисциплинарного проступка. **Конституционный суд (КС) РФ** отказал Бадикову в рассмотрении его жалобы. Соответствующее Определение опубликовано на официальном сайте КС РФ.

Последствия дружбы с адвокатом

Бадиков сомневался в конституционности пункта 2.1 статьи 23 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации", поскольку оно позволяет квалификационной коллегии судей проводить тайное голосование по вопросу о досрочном прекращении полномочий судьи в связи с совершением им дисциплинарного проступка "до проведения квалификационной

коллегией судей открытого голосования по вопросу об установлении факта совершения судьей дисциплинарного проступка".

Как следует из материалов дела, решением квалификационной коллегии судей (ККС) Тамбовской области от 1 февраля 2019 года было принято решение о досрочном прекращении полномочий судьи Бадикова и лишения его пятого квалификационного класса судьи. Основанием для таких жестких мер стали свидетельства о дружбе Бадикова с адвокатом. По данным Совета судей Тамбовской области, кроме того, что Бадиков часто рассматривал дела с участием имярек, принимая решения в пользу последнего, так и члены его семьи пользовались услугами дружественного адвоката.

Решение ККС устояло во всех инстанциях.

Не нарушает конституционные права

КС РФ указал, что за совершение дисциплинарного проступка, повлекшего умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью, за исключением судьи КС РФ, может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Также КС отметил, что действующим регулированием не предусмотрена необходимость отражения в решении ККС сведений о проведении открытого голосования по вопросу об установлении факта совершения судьей дисциплинарного проступка.

"Что, однако, не предполагает права квалификационной коллегии судей принять решение о наложении указанного дисциплинарного взыскания без установления факта совершения судьей дисциплинарного проступка", - говорится в определении КС РФ.

Таким образом, оспариваемое положение, по мнению КС РФ, не может рассматриваться как нарушающее в данном аспекте конституционные права заявителя.

Российская газета

13.01.2021, 18:50, Мария Голубкова ("Российская газета", Санкт-Петербург)

Российская газета - Федеральный выпуск № 5(8356)

Дважды не соответствует

КС РФ снова вернул на доработку статью 208 ГПК

Конституционный суд РФ во второй раз обязал федерального законодателя переработать статью 208 Гражданского процессуального кодекса РФ таким образом, чтобы обеспечить людям реальную судебную защиту, гарантированную Конституцией. Речь идет об индексации присужденных денежных сумм.

Эти же положения ГПК в высшей юридической инстанции страны рассматривались в 2018 году. Тогда постановлением КС формулировка "по заявлению взыскателя или должника суд может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда" дополнилась уточнением - "в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором". Однако механизм индексации так и не заработал. Подтверждение тому - сразу три аналогичные жалобы в КС.

Супруги Семеновы с 2007 года добивались от администрации города Кургана предоставления жилья. В 2014 году Фемида постановила взамен квартиры выплатить им компенсацию в размере почти 1,5 миллиона рублей, решение было исполнено в 2019-м. Лариса Бакина, проживающая на Сахалине, смогла взыскать с ответчика более полумиллиона рублей неосновательного обогащения и проценты за пользование чужими деньгами. Решение суда было вынесено в 2015 году, но исполнено тоже лишь год назад. Сергей Житков из Абакана пять лет назад дал в долг под расписку знакомому 20 тысяч рублей, но вернуть их не смог - решение не исполнено до сих пор. Но во всех трех случаях суды общей юрисдикции отказали заявителям в индексации присужденных сумм. Причина - отсутствие федерального закона, на который ссылается статья 208 ГПК.

- Что же касается договора, то данное регулирование впервые включено в содержание ГПК с 1 октября 2019 года, и стороны, вступившие в договорные отношения до указанной даты, не могли и не должны были предвидеть необходимость включения условия, наличие которого изменившимся впоследствии нормативным регулированием будет признаваться одной из необходимых предпосылок для возможности индексации присужденных денежных сумм, - указал КС РФ.

Изучив обстоятельства дела, суд пришел к выводу, что федеральный законодатель не устранил возможность нарушения конституционных прав взыскателей. Даже в отредактированном варианте статья 208 "не устанавливает каких-либо критериев, которые могут быть применены судами, а носит бланкетный характер, указывая на иной федеральный закон или договор".

Поэтому вывод, содержащийся в постановлении по данному делу, почти дословно повторяет решение КС 2018 года. Статья 208 ГПК РФ в новой редакции признана не соответствующей Конституции РФ, поскольку снова "при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм, признаваемого судебной практикой в качестве применимого, не содержит определенных и недвусмысленных критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная им индексация".

Федеральному законодателю следует внести в действующее правовое регулирование изменения, позволяющие "реально восстанавливать право граждан на правильное и своевременное исполнение решения суда, а до тех пор вводится специальный временный порядок.

- Судам надлежит использовать в качестве критерия индексации утверждаемый Федеральной службой государственной статистики индекс потребительских цен, являющийся официальной статистической информацией, характеризующей инфляционные процессы в стране, - указал КС.

Дела всех трех заявителей подлежат пересмотру.

Legal.Report

13.01.2021, Илья Давлятчин

КС признал не соответствующей Конституции одну из статей ГПК

Конституционный суд России признал не соответствующей основному закону страны статью 208 Гражданского процессуального кодекса (ГПК), касающуюся индексации присужденных денежных сумм. Текст постановления опубликован на сайте КС.

С различными жалобами в КС обратились жительница Сахалинской области Лариса Бакина, житель Абакана Сергей Житков, а также Евгений и Елена Семеновы из Кургана. Поскольку все их претензии к ГПК были идентичны, КС объединил производство.

Статья 208 ГПК предусматривает индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения. Соответствующие случаи предусмотрены федеральным законом или договором. При этом взыскатель или должник должны подать такое заявление.

Бакина через суд потребовала проиндексировать 60,6 тыс. рублей, которые были присуждены ей по иску о взыскании неосновательного обогащения. Житков добивался пересчета суммы, взысканной в его пользу по делу о ненадлежащем исполнении договора займа. Семеновы же хотели индексации полученных ими от городской администрации денег на покупку жилья.

Суды отказали в иске всем. В частности, инстанции указали, что между сторонами нет договора, предусматривающего индексацию. Отсутствует и федеральный закон, устанавливающий возможность индексации присужденных денежных сумм.

Заявители не согласились с такой трактовкой и обжаловали решения в Конституционном суде РФ. В частности, Семеновы посчитали, что статья 208 ГПК не соответствует Конституции, поскольку «не содержит критериев, на основании которых должна осуществляться предусмотренная этой нормой индексация присужденных денежных сумм, и лишает тем самым взыскателя или должника права на индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда». КС с ними согласился.

«Как следует из содержания оспариваемой нормы, она не устанавливает каких-либо критериев, которые могут быть применены судами при рассмотрении заявлений взыскателей об индексации присужденных денежных сумм, а носит бланкетный характер, указывая на иной федеральный закон или договор, в которых должны быть установлены случаи осуществления судом индексации присужденных денежных сумм и ее размеры», — указал КС.

По мнению судей, федеральный законодатель не устранил возможность нарушения конституционных прав взыскателей, в частности права на судебную защиту при рассмотрении судами их заявлений об индексации присужденных денежных сумм.

Статья 208 ГПК признана не соответствующей Конституции.

«Федеральному законодателю надлежит исходя из сохраняющих свою силу правовых позиций и выводов Конституционного Суда Российской Федерации, содержащихся в Постановлении от 23 июля 2018 года № 35-П и в настоящем Постановлении, внести в действующее правовое регулирование, в том числе в статью 208 ГПК Российской Федерации, изменения, позволяющие судам индексировать присужденные денежные суммы на основании заявлений взыскателей или должников и тем самым реально восстанавливать их право на правильное и своевременное исполнение решения суда», — резюмировал КС.

Аналогичные материалы в: *Бухгалтерия.ру, Закон.ру, ИА Хакасия, Интерфакс, Долг.рф и пр.*

Российская газета

14.01.2021 18:25, Мария Голубкова (Санкт-Петербург)

Российская газета - Федеральный выпуск № 6(8357)

Споры с иностранными инвесторами останутся в юрисдикции России

Конституционный суд РФ подтвердил исключительный приоритет российской судебной системы в спорах с иностранными инвесторами, если соответствующий международный договор еще не был ратифицирован и применяется временно по соглашению сторон. Соответствующее определение "Российская газета" публикует сегодня.

Вопрос об особенностях применения временных международных договоров на Сенатской площади рассматривают уже второй раз. В 2012 году с жалобой на доначисление таможенных платежей в высшую юридическую инстанцию страны обратился житель Читы Игорь Ушаков. В его деле суды общей юрисдикции опирались на временное соглашение о Таможенном союзе, которое не было официально опубликовано.

Тогда КС постановил, что временное применение положений международного договора, которое допустимо без его ратификации, невозможно без официального опубликования текста документа. Дело Ушакова было пересмотрено.

Спустя восемь лет разъяснения по поводу данного решения потребовались уже правительству России: если договор официально опубликован, но не ратифицирован, то каковы пределы его допустимого применения?

Статья 23 ФЗ "О международных договорах РФ" допускает временное вступление в силу тех или иных норм, если об этом достигнуто соглашение сторон-участников. Однако статья 10 ФЗ "Об иностранных инвестициях в РФ" гарантирует иностранным инвесторам разрешение возникающих споров "в соответствии с международными договорами РФ" в том числе в международном арбитраже (третейском суде). И в таком случае, как полагают в правительстве РФ, возникает правовая неопределенность, поскольку с точки зрения статьи 79 Конституции РФ согласие на передачу споров в международный арбитраж означает передачу в его пользу суверенных юрисдикционных полномочий РФ. Однако наделять компетенцией рассматривать споры и изменять компетенцию судов может исключительно законодатель. Соответственно, исполнительная власть в лице правительства РФ не может передавать суверенные права международному арбитражу даже временно.

Таким образом, пред судьями были поставлены два вопроса: о допустимости изменения компетенций судебной власти и о возможном превышении полномочий исполнительной власти. КС признал, что постановление 2012 года нуждается в дополнительном истолковании, поскольку итоговый вывод, сделанный в нем, "может быть воспринят как указание на универсальное и притом единственное условие, при несоблюдении которого применение международного договора невозможно". И прежде всего обратил внимание органов власти на то, что "обязательства, вытекающие из временного (до ратификации и вступления в силу) применения международного договора, не идентичны обязательствам, установленным самим договором". Иными словами, договор вступит в полную силу только после завершения всех необходимых законодательных процедур, которые в том числе подтвердят его соответствие основным принципам Конституции Российской Федерации, поскольку РФ не вправе заключать международные договоры, не соответствующие ей (статьи 15, 79 и 125).

Итак, основным условием полного вступления в силу международного договора с участием РФ является его ратификация. До принятия соответствующего федерального закона, в период заранее оговоренного временного действия соглашения, разрешение международным арбитражем споров между РФ и иностранными инвесторами, возникших в связи с осуществлением ими инвестиций и предпринимательской деятельности на территории России, не допускается.

- Конституционно-правовой смысл статьи 23 ФЗ "О международных договорах РФ", выявленный КС РФ в постановлении от 27 марта 2012 года № 8-П, в действующей системе правового регулирования не предполагает, что согласие правительства РФ на временное применение международного договора распространяется на положения, предусматривающие передачу споров между РФ и иностранными инвесторами на рассмотрение международного арбитража, - окончательно установил КС РФ.

Эта статья является комментарием к:

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. N 2867-О-Р город Санкт-Петербург "о разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 марта 2012 года N 8-П по делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 23 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации".

Ведомости

14.01.2021, Константин Гликин

Конституционный суд оценит тщательность работы избиркомов

Их действия позволяют снимать кандидатов по суду, считает экс-кандидат в депутаты Мосгордумы

Конституционный суд (КС) рассмотрит обращение муниципального депутата Останкинского округа Москвы Сергея Цукасова о конституционности законодательных норм, которые, по его мнению, позволяют избирательным комиссиям вовремя не уведомлять кандидатов о нарушениях в документах, подготовленных для

регистрации на выборах. Обращение (копия есть в распоряжении "Ведомостей") было принято к рассмотрению КС 24 декабря.

В июле 2019 г. Цукасов пошел на выборы депутатов Мосгордумы в качестве самовыдвиженца при поддержке горкома КПРФ. Уже после его регистрации в качестве кандидата конкурент Цукасова самовыдвиженец Александр Школьников обратился в Мосгорсуд, указав, что в графе об иностранных обязательствах имущественного характера Цукасов поставил пробел вместо слова "отсутствует".

Суд снял Цукасова с выборов, согласившись с доводами заявителя. Депутат обжаловал решение Мосгорсуда в Верховном суде, однако и он не встал на его защиту. Согласно тексту обращения в КС, сейчас избиркомы могут использовать правовую неопределенность при применении судами положений ч. 1.1 ст. 38 закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ".

По закону избиркомы обязаны уведомлять кандидата "при выявлении неполноты сведений" в документах, однако данная норма оставляет право за избирательной комиссией не уведомлять кандидата или избирательное объединение о нарушениях в поданных документах, говорится в обращении. Такое положение приводит к "возможной тенденциозности избирательных комиссий при реализации своей обязанности об уведомлении кандидата о выявленных недостатках". Ответственности за неуведомление кандидатов не предусмотрено, отмечают заявители, недостатки законодательства позволяют избирательным комиссиям уведомлять о нарушениях выборочно, а судам - отменять регистрацию кандидатов, что нарушает конституционные права заявителя.

"Сейчас инструкцией ЦИК и законом, которые обязывают проверять все документы и уведомлять кандидатов, избиркомы пользуются избирательно, а независимых кандидатов снимают потом через суды, когда исправить в документах уже ничего нельзя", - сказал "Ведомостям" Цукасов. Если КС примет аргументы, указанные в обращении, может быть откорректировано законодательство или инструкции для избирательных комиссий. Тогда, по его словам, "закроется лазейка, позволяющая снимать невнимательных, но

добросовестных кандидатов, которые ошиблись при заполнении документов".

Депутат Госдумы, первый секретарь столичного горкома КПРФ Валерий Рашкин говорит, что избиркомы часто не уведомляют кандидатов от оппозиции о проблемах в документах, чтобы потом была возможность снять их с выборов по суду: юристы конкурентов во время кампании специально помогают находить нарушения в документах, на которые можно ссылаться в исках. По его мнению, власти охотно прибегают к услугам таких юристов и кандидатов-спойлеров, чтобы снимать неудобных конкурентов.

Политюрист Андрей Бузин отмечает, что власти, опираясь на избиркомы, давно используют недочеты в документации неудобных кандидатов, для того чтобы снимать их с выборов. Суды по делам, связанным с отказом в регистрации, чаще всего трактуют ситуацию не в пользу кандидатов, хотя формально избиркомы обязаны дать возможность каждому исправить недочеты в документах заранее. Политюрист Гарегин Митин считает, что иногда комиссии могут не заметить недочеты в документах.

Из-за проблем с документами снимают и известных кандидатов. Группа депутатов КПРФ в 2016 г. обращалась в КС, оспаривая положения, предписывающие партиям, в частности, обязательно одновременно с другими документами представлять в Центризбирком сведения о принадлежащей несовершеннолетним детям зарубежной собственности. В особом мнении судьи КС Гадиса Гаджиева к отказному определению КС говорилось, что причины для отказа в регистрации должны быть четко сформулированы в законе и основаны на объективных критериях. Закон должен допускать возможность корректировки незначительных нарушений, допущенных кандидатами и партиями в ходе регистрационного процесса, в пределах обоснованных сроков после объявления об отказе в регистрации.

ГАРАНТ.РУ

15 января 2021, Новости и аналитика

КС РФ обязал законодателя повторно "исправить" норму ГПК об индексации присужденных сумм

Конституционный Суд РФ повторно признал неконституционной ст. 208 Гражданского процессуального кодекса об индексации присужденных денежных сумм в той мере, в какой содержащееся в ней положение не содержит определенных и недвусмысленных критериев, в соответствии с которыми она должна осуществляться (Постановление Конституционного Суда РФ от 12 января 2021 г. № 1-П).

В 2018 году Конституционный Суд РФ уже признавал неконституционной ч. 1 ст. 208 ГПК РФ из-за отсутствия в ней критериев индексации, после чего статья была изложена в новой редакции (с 01.10.2019), согласно которой по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором.

Однако и новая редакция оспариваемой статьи, как показывает правоприменительная практика, позволяет судам отказывать в индексации присужденных денежных сумм. Так, в делах с участием заявителей, обратившихся с жалобами в КС РФ, суды отказали им в индексации денежных средств, подлежащих взысканию в их пользу на основе ранее вынесенных судебных актов, в связи с тем, что между сторонами не было заключено договора, который предусматривал бы индексацию, а федеральный закон, к которому отсылает ст. 208 ГПК РФ, не принят. В отношении же индекса потребительских цен, который был определен упомянутым выше постановлением КС РФ 2018 года в качестве временного (до того момента, пока законодатель не установит механизм индексации) критерия индексации присужденных денежных сумм, суды указали, что в делах заявителей он неприменим, поскольку изменения в ст. 208 ГПК РФ уже внесены.

Конституционный Суд РФ, рассмотрев материалы дела, отметил следующее:

- в постановлении 2018 года, признавая положение ст. 208 ГПК РФ неконституционным, КС РФ указал на обязанность федерального законодателя установить правовой механизм, позволяющий компенсировать заинтересованной стороне издержки, обусловленные инфляцией в период исполнения судебного решения. Однако, как следует из содержания оспариваемой нормы с уже внесенными в нее поправками, она по-прежнему не устанавливает каких-либо критериев, которые могут быть применены судами при рассмотрении заявлений взыскателей об индексации присужденных денежных сумм, а носит бланкетный характер, указывая на иной федеральный закон или договор, в которых должны быть установлены случаи осуществления судом индексации присужденных денежных сумм и ее размеры;

- вместе с тем федеральный закон, к которому отсылает ст. 208 ГПК РФ, не принят. А что касается договора, стороны которого при его заключении могли бы предусмотреть возможность индексации присужденных денежных сумм в случае несвоевременного исполнения или неисполнения одной из них вынесенного против нее решения суда, то данное регулирование впервые включено в ГПК РФ с 1 октября 2019 года – даты вступления в силу Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ, которым изменения в оспариваемую норму были внесены наряду с другими, носящими комплексный характер, изменениями процессуального законодательства. Стороны, вступившие в договорные отношения до 1 октября 2019 года (а к их числу относятся и заявители в данном деле), даже действуя с требуемой заботливостью и осмотрительностью, не могли и не должны были предвидеть необходимость включения в договор между ними условия, наличие которого изменившимся впоследствии нормативным регулированием будет признаваться одной из необходимых предпосылок для возможности индексации присужденных денежных сумм;

- тот факт, что измененное нормативное регулирование индексации присужденных денежных сумм на практике позволяет судам отказывать в удовлетворении соответствующих заявлений, указывая на отсутствие как федерального закона, так и условий заключенного договора, которые предусматривали бы возможность такой индексации, свидетельствует о том, что законодатель не устранил возможность нарушения конституционных прав взыскателей.

На это указывает также и непринятие упомянутого в ст. 208 ГПК РФ федерального закона, который предусматривал бы случаи и размеры индексации присужденных денежных сумм.

Также Конституционный Суд РФ обратил внимание на то, что заявители просили произвести индексацию за период, когда действовала первоначальная редакция ст. 208 ГПК РФ. А значит, суды должны были учитывать правовые позиции, сформулированные им в постановлении 2018 года, и использовать в качестве критерия индексации утверждаемый Росстатом индекс потребительских цен, являющийся официальной статистической информацией, характеризующей инфляционные процессы в стране и публикуемой на официальном сайте Росстата.

В итоге КС РФ обязал федерального законодателя еще раз внести в действующее правовое регулирование, в том числе в оспариваемую норму, изменения, позволяющие судам индексировать присужденные денежные суммы на основании заявлений взыскателей или должников и тем самым реально восстанавливать их право на правильное и своевременное исполнение решения суда. До этого суды в целях реализации ст. 208 ГПК РФ должны применять индекс потребительских цен, утверждаемый и публикуемый Росстатом. Судебные акты в отношении заявителей должны быть пересмотрены.

Агентство **правовой** **информации**

18.01.2021

Судебная инфляция

Победившим в судах гарантировали индексацию взыскиваемых сумм по уровню инфляции. Такое решение принял **Конституционный суд России**. До сих пор законодатели препятствовали реализации процедур, защищающих граждан от обесценивания денег и нерасторопности судебных приставов. Хотя некоторым активным истцам удавалось получить двойную, а иногда и тройную компенсацию.

Право на индексацию присужденных денежных сумм было предусмотрено принятым еще в 1991 году специальным законом, а позже закреплено в Гражданском процессуальном кодексе РФ (ГПК). Но порядок и критерии пересчета сумм отсутствовали, что затрудняло применение нормы на практике. Тогда как на исполнение принятых судебных решений уходили порой годы и даже в лучшем случае добросовестный взыскатель получал только часть соответствующей суммы.

Хотели как лучше...

Вопрос о конституционности действующей нормы впервые рассматривался в июле 2018 года. Отклоняя жалобу Ивана Митина, Верховный суд России пришел к выводу об отсутствии закона, регулирующего порядок расчета индексации присужденных денежных сумм, а, следовательно, невозможности реализовать закрепленное в процессуальном законе право.

В свою очередь, Конституционный суд России признал задержку взыскания нарушением права на справедливое правосудие в разумные сроки. Оно влечет обесценивание причитающегося в результате инфляционных процессов. Эффективной мерой, способной компенсировать такие потери, Европейский суд по правам человека считает институт индексации взысканий: «Не являясь по своей правовой природе санкцией, она не предполагает использования гражданско-правовых механизмов, предусматривающих ответственность должника за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства», – констатировали служители Фемиды.

Подтвердив противоречие спорной нормы Конституции России, высшая инстанция предписала федеральному законодателю «установить соответствующий правовой механизм, позволяющий компенсировать заинтересованной стороне издержки, обусловленные инфляцией в период исполнения судебного решения». До внесения соответствующих поправок суды должны были использовать в качестве критерия пересчета взыскиваемых сумм определенный Федеральной службой государственной статистики индекс потребительских цен, характеризующий инфляционные процессы в стране и публикуемый на официальном сайте ведомства (АПИ подробно писало об этом решении – Конституционный суд России: взыскиваемые суммы должны индексироваться).

Но законодотворцы сделали практически наоборот: поправки, инициированные Президентом России в рамках масштабной процессуальной реформы, установили возможность пересчета взысканных денежных сумм только «в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором». В такой редакции норма Гражданского процессуального кодекса РФ вступила в силу в октябре 2019 года, а при отсутствии соответствующих законов, регламентирующих индексацию, она опять же заблокировала право взыскателей на индексацию присужденных средств.

Повторение – мать учения

Не добившиеся пересчета ожидаемых порой несколько лет сумм активные истцы вновь обратились в Конституционный суд России. Так, жительница Сахалина Лариса Бакина с 2015 года пытается получить более полумиллиона с гражданина Хе Ен Пана. «Поскольку отсутствует федеральный закон, регулирующий связанные с компенсацией инфляционных потерь от несвоевременного исполнения решения суда о взыскании неосновательного обогащения отношения, правовые основания для удовлетворения заявления отсутствуют», – заключили судебные инстанции, отклоняя требование истицы об индексации. Такое же решение было принято по иску абаканца Сергея Жидкова: «Буквальное прочтение действующей в настоящее время нормы статьи 208 ГПК РФ приводит к выводу о том, что компенсация возможна в двух случаях – если это предусмотрено федеральным законом или если это предусмотрено договором», – отмечается в определении кассационной инстанции.

В течение 12 лет администрация Кургана игнорировала решение суда о выделении жилья Евгению и Елене Семеновым. Позже служители Фемиды заменили квартиру денежной компенсацией, но она также не выплачивалась. Из-за неопределенного правового регулирования супругам было отказано в пересчете сумм в связи с инфляцией.

При рассмотрении этих споров истцы ссылались на принятое в июле 2008 года постановление Конституционного суда России, который прямо предписал индексировать суммы по уровню инфляции. Однако суды общей юрисдикции констатировали, что такой порядок действовал только до внесения соответствующих поправок в процессуальный закон.

Повторно рассмотрев спорный вопрос, служители конституционной Фемиды сочли сложившуюся практику исполнения принятого два с половиной года назад постановления ошибочной, а внесенные поправки – нелегитимными: «Федеральный законодатель не устранил возможность нарушения конституционных прав взыскателей, в частности, права на судебную защиту, при рассмотрении их заявлений об индексации присужденных денежных сумм», – отмечается в новом постановлении.

Вновь напомнив законотворцам о необходимости реального исполнения обязательного для всех решения, высшая инстанция опять же повторно предписала всем служителям Фемиды осуществлять пересчет взыскиваемых сумм исходя из определенного Федеральной службой государственной статистики индекса потребительских цен, размещенного на сайте ведомства: «Он является официальной статистической информацией, характеризующей инфляционные процессы в стране», – констатировал Конституционный суд России.

Правильное толкование облегчает понимание

С другой стороны, нередко рассматривающие соответствующие дела суды применяли постановление высшей инстанции 2018 года. Так, за десять месяцев, в течение которых Татьяна Петрова взыскивала почти 2,4 млн рублей с Андрея Яицкого, истице присудили дополнительно 100,1 тысячи рублей (4,2 процента). Для расчета суммы компенсации служители Фемиды использовали опубликованные Росстатом сведения о росте потребительских цен и действующие положения Гражданского процессуального кодекса РФ: «Приведенная правовая норма выступает процессуальной гарантией защиты имущественных интересов взыскателя от инфляционных процессов в период с момента вынесения судебного акта до его реального исполнения. Единственным основанием для индексации взысканных сумм является их обесценивание на день фактического исполнения судебного акта», – заключила кассационная коллегия, отклоняя доводы недовольного переоценкой ответчика.

В два с половиной раза вырос размер взыскиваемой с ростовчанина Александра Туровского задолженности: несколько истцов ожидали 565 тысяч в течение 12 лет, за которые эта сумма, по данным статистического ведомства, обесценилась на 145 процентов. «По смыслу закона основанием ответственности по денежному

обязательству является сам факт нарушения этого обязательства, выразившийся в невыплате денежных средств», – отмечается в решении о переиндексации.

Но чаще всего взыскатели сталкивались с формальным толкованием служителями Фемиды вступившей в силу новой редакции Гражданского процессуального кодекса РФ, исключающей прямое применение принятого в 2018 году постановления Конституционного суда России. Бескомпромиссная практика отказа в индексации наблюдается, в частности, в Уральском, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах. Например, отклоняя заявление абаканца Сергея Янцевица против Рады Дагба, кассационная коллегия указала на отсутствие предусматривающего возможность индексации денежных сумм федерального закона. Не удалось получить компенсацию обесцененных за три года 100 тысяч рублей и ООО «Сатис Консалтинг». «С 1 октября 2019 года суд, рассмотревший дело, может индексировать взысканные денежные суммы на день исполнения решения суда в случаях и в размерах, предусмотренных федеральным законом или договором», – отмечается в решении суда.

Туапсинский городской суд удовлетворил требование Александра Пронина о взыскании с ПАО «Сбербанк России» 14-процентной компенсации за трехлетнюю задержку возврата налогового платежа. Но апелляция пришла к выводу об отсутствии вины кредитной организации в неисполнении решения: сначала истица [Галина Пронина] долго не передавала своевременно выписанный исполнительный лист, а после ее смерти наследники не сразу подали ходатайство о правопреемстве. «Со стороны истца усматривается злоупотребление правом, выразившееся в длительном бездействии, непредоставлении к исполнению решения суда. ПАО «Сбербанк России», получив исполнительный лист и сведения о счете, своевременно выполнило требования», – заключил Краснодарский краевой суд.

Двойной капкан

Вместе с тем потерпевшие от несвоевременного исполнения судебного решения вправе предъявить должнику новый иск о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами. Согласно действующему Гражданскому кодексу РФ, они рассчитываются исходя из ключевой ставки Банка России, которая

чаще всего соразмерна уровню инфляции. Правда, в отличие от процедуры индексации, для получения процентов взыскателю нужно предъявлять новый иск, уплачивать государственную пошлину и нести иные временные и организационные издержки.

Более того, Конституционный суд России неоднократно подтверждал, что индексация взыскиваемых сумм не препятствует начислению на них соответствующих процентов, которые рассматриваются как ответственность должника за неисполнение обязательства. Они, в частности, были взысканы в пользу обратившейся в высшую инстанцию Ларисы Бакиной. Получить двойную компенсацию удалось костромчанину Сергею Вялову, десять лет ожидавшему от Романа Щиплецова почти полмиллиона рублей. Ответчик выплатил истцу больше 268 тысяч рублей процентов, но служители Фемиды дополнительно присудили еще 299 тысяч рублей «инфляционных». Доводы о необходимости вычесть из этой суммы проценты и недопустимости по существу двойного наказания кассационный суд отклонил.

Также долго ожидающие присужденного могут претендовать на компенсацию за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок. Она выплачивается за счет казны независимо от действий ответчика, но с учетом вины судебных приставов или иных органов власти (АПИ подробно писало об этом институте – Ускоренное правосудие). Например, жительница Красноярского края Валентина Пономарева почти два года добивалась исполнения принятого в ее пользу решения о взыскании с ООО «Агора» 79,5 тысячи рублей. При этом приставы отказывались даже предоставить ей доступ для ознакомления с материалами дела, а суды затягивали рассмотрение административных исков. Апелляционный суд оценил причиненные Валентине Пономаревой страдания в 10 тысяч рублей.

Мнения

Михаил Толчеев, вице-президент Федеральной палаты адвокатов:

Мы имеем дело с системным конфликтом, на необходимость и способы преодоления которого указывает Конституционный суд России. Ранее спорная норма Гражданского процессуального кодекса РФ уже признавалась им не соответствующей основному закону в

связи с неопределенностью критериев установления размеров индексации присужденных к взысканию сумм. Законодатель изменил норму, но не устранил проблему в судебном правоприменении.

Повторно указывая законодателю на необходимость установления четких критериев определения размера индексации, Конституционный суд России вновь подчеркивает неизбежность идеи эффективности судебной защиты. Неисполнение государством обязанности нормативно закрепить порядок защиты нарушенного права не может являться основанием для отказа судом в защите такого права. Нет специальной нормы – применяйте общие, для этого суды наделены достаточным усмотрением (дискрецией).

Указывается в постановлении и на конкретный критерий применения общих правил – индекс потребительских цен. Именно он, по мнению Конституционного суда России, отражает потери стоимости денег за период незаконного неисполнения решения об их взыскании.

Антон Батурин, юрист BGP Litigation:

Выводы Конституционного суда России можно только поддержать. На практике применение спорной нормы Гражданского процессуального кодекса РФ затруднено, так как, подтверждая право на индексацию, она не устанавливает ее критериев. Суды при использовании этой нормы зачастую придерживались суперформального подхода – если нет критериев, значит, индексация в принципе невозможна. Из-за этого участники процесса лишаются возможности реализовать свое право на пересчет присужденных сумм в связи с инфляцией.

Таким образом, проблема индексации наглядно демонстрирует проблему формализма российских судов общей юрисдикции и отсутствие гарантий исполнения решений Конституционного суда России.

В принятом постановлении нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам дел с участием лиц, не являвшихся заявителями. Поэтому взыскатели, которым было отказано в индексации на основании спорной нормы, не смогут восстановить свои права. В то же время согласно закону, выводы Конституционного суда России должны применяться при рассмотрении частных, кассационных и надзорных жалоб. Поэтому если взыскатель не

пропустил срок обжалования определения об отказе в индексации, у него появляются хорошие шансы добиться его пересмотра.

Ян Клименков, управляющий партнер юридической фирмы «K&U Law»:

Несмотря на некоторый пробел в специальном регулировании, суды в течение многих лет успешно удовлетворяли заявления о пересчете взыскиваемых сумм, опираясь на индекс потребительских цен. Но в 2016 году Верховный суд России переломил эту практику, сочтя применение такого индекса недопустимым.

Сложившая ныне ситуация возникла из-за неудачной формулировки действующей нормы Гражданского процессуального кодекса РФ и ошибочного толкования ее судами. Для исправления проблемы, возможно, следовало бы указать на неправильное применение в целом легитимного положения закона. Конституционный суд России пошел по другому пути, но в нужном направлении. Теперь очень важно, чтобы введение законодателем механизма индексации не затянулось на слишком длительный срок. Решение же о временном использовании в качестве критерия индекса потребительских цен считаю верным.

Отмечу, что Конституционный суд России очень редко дважды предписывает законодателю изменить одну и ту же норму. Обычно вносятся хорошие или не очень поправки, а высшая инстанция выносит отказные определения со ссылкой на ранее принятое постановление. Тут же служители конституционной Фемиды решили выразить свою позицию повторно, почти прямым текстом указав на нарушение законодателем положений основного закона.

Справка

По данным Федеральной службы государственной статистики, в 2018 году базовый индекс потребительских цен составил 3,7 процента, в 2019 – 3,1, за 11 месяцев минувшего года – 3,7, за последние десять лет – 71 процент.

По данным портала «Судебная статистика РФ», за первую половину 2020 года было рассмотрено 701 заявление о выплате компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумные сроки, 681 (97 процентов) удовлетворено. Средняя сумма возмещения превысила 33,8 тысячи рублей.

По данным Федеральной службы судебных приставов, ежемесячно по решениям судов общей юрисдикции возбуждается в среднем 2,6 млн исполнительных производств, фактическим исполнением завершается только миллион (39 процентов).

Парламентская газета

16.01.2021, 01:07, Виталий Воловатов

Работникам хотят дать три месяца на заявление о моральном вреде

Работникам предлагают дать возможность потребовать через суд компенсации морального вреда, который причинил ему работодатель, нарушив его права. На это отводится три месяца со дня признания судом факта их нарушения. Такой законопроект депутаты планируют рассмотреть на одном из пленарных заседаний Госдумы в весеннюю сессию.

В настоящее время Трудовой кодекс устанавливает сроки, в течение которых работник может подать в суд на работодателя, который нарушил его трудовые права. При этом сотрудник должен успеть сделать это в течение трёх месяцев с момента, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своих прав. По спорам об увольнении срок устанавливается в течение одного месяца.

Однако сроки, когда человек может подать дополнительное требование о компенсации морального вреда, причинённого ему в результате нарушения его трудовых прав, не установлены. Как следует из постановления **Конституционного суда**, суд может посчитать, что человек пропустил срок подачи такого заявления, если он подаёт требование уже после того, как решение суда о нарушении работодателем прав своего сотрудника вступило в силу.

Стоит отметить, что компенсировать моральный вред, причинённый нарушением трудовых прав, после того, как факт такого нарушения признан судебным решением, а сами права восстановлены, практически невозможно. Поскольку при этом высок риск нарушения баланса прав и законных интересов сторон трудовых отношений, говорится в пояснительной записке к законопроекту.

Тем временем возмещение морального вреда — это самостоятельный способ защиты гражданских прав, поэтому такое заявление можно подать и позже основного иска, соблюдая при этом разумные сроки, говорится в постановлении Конституционного суда от 14 июля 2020 года. Поэтому авторы документа предлагают установить, что требование о компенсации морального вреда, причинённого работнику нарушением его трудовых прав, может быть заявлено работником одновременно с требованием о восстановлении нарушенных трудовых прав либо в течение трёх месяцев после вступления в законную силу решения суда, которым эти права были восстановлены полностью или частично.

ГАРАНТ.РУ

18 января 2021, Новости и аналитика

КС РФ отказал работникам, находящимся в отпуске с последующим увольнением, в применении к ним общих правил ТК РФ

Работник пытался оспорить конституционность ч. 4 ст. 127 Трудового кодекса, согласно которой при предоставлении отпуска с последующим увольнением при расторжении трудового договора по инициативе работника этот работник имеет право отозвать свое заявление об увольнении до дня начала отпуска, если на его место не приглашен в порядке перевода другой работник. Работника не устраивало, что данная норма, согласно сложившемуся на практике ее толкованию, позволяет работодателю отказать в продлении отпуска, предоставленного с последующим увольнением, в случае наступления в период отпуска временной нетрудоспособности сотрудника и уволить его в этот период, а также не предоставляет сотруднику возможности в такой ситуации отозвать свое заявление об увольнении до фактического дня увольнения (Определение **Конституционного Суда РФ** от 25 ноября 2020 г. № 2656-О).

Однако суд отказался принимать жалобу работника к рассмотрению. Судьи заключили, что оспариваемая норма не может рассматриваться как нарушающая права граждан. Она представляет собой дополнительную гарантию трудовых прав работника, позволяя

ему изменить свое решение об увольнении до дня начала отпуска. Изъявив желание получить отпуск с последующим увольнением, работник тем самым выражает намерение прекратить трудовое правоотношение с работодателем или соглашается с правомерностью его прекращения. Поэтому применение к нему правил, предусмотренных для работников, продолжающих трудовую деятельность, не соответствовало бы его волеизъявлению.

Отметим, что правоприменительная практика далеко не всегда формируется исходя из приведенного принципа. Действительно, когда речь идет о продлении отпуска с последующим увольнением по правилам ст. 124 ТК РФ или о включении периода отпуска с последующим увольнением в отпускной стаж, контролирурующие органы и суды общей юрисдикции также исходят из того, что к работнику, находящемуся в таком отпуске, общие нормы ТК РФ уже неприменимы. Но при этом, например, в письме Роструда от 25 мая 2011 г. № 1449-6-1 говорится, что устроиться на другую работу, которая будет являться для работника основной (а не работой по совместительству), работник может только после окончания периода отпуска с последующим увольнением. Также и работодатель может принять другого работника на место находящегося в отпуске с последующим увольнением на постоянной основе только после окончания такого отпуска (письмо от 29 июля 2009 г. № 2263-6-1). Хотя, казалось бы, как раз в этом случае было бы куда логичнее исходить из того, что к находящемуся в отпуске с последующим увольнением работнику не следует применять те же правила, что и к продолжающему работу. А значит, не следует считать, что у него все еще есть основное место работы и что должность, которую он занимал, не является вакантной вплоть до дня увольнения (то есть до последнего дня отпуска). Однако, увы, пока сформулированный КС РФ тезис на практике применяется крайне избирательно.

Адвокатская газета

19 Января 2021, Екатерина Коробка

КС отказался рассматривать запрос суда по поводу нормы о прекращении права на материнский капитал

Районный суд уверен, что действующий закон отдает необоснованное предпочтение тем женщинам, совершившим умышленное преступление против личности в отношении своего ребенка, материнство которых не удостоверено

По мнению одного адвоката, отказ был обоснован, поскольку запрос не отвечает требованиям Закона о **Конституционном Суде**. Другой, проанализировав информацию с сайта КС, отметил, что ординарные суды не часто обращаются с запросами в Конституционный, но уровень обоснованности таких обращений достаточно высок: за последний год допустимыми были признаны 4 из 11 обращений.

Конституционный Суд не стал рассматривать запрос Козловского районного суда Чувашской Республики, который попросил проверить конституционность нормы о прекращении права женщины на материнский капитал (Определение от 17 декабря 2020 г. № 2866-О).

В марте 2020 г. Управление ПФР в Козловском районе Чувашской Республики отказалось удовлетворять заявление гражданки М. о распоряжении материнским капиталом. Управление указало, что право женщины на соцподдержку прекратилось из-за совершения ею умышленного преступления против личности в отношении своего ребенка (ч. 3 ст. 3 Закона о дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей).

М. оспорила решение управления в Козловском районном суде. Истица настаивала на том, что в данном случае законных оснований для отказа не было: она не лишена родительских прав и не ограничена в них, а в отношении детей, с рождением которых связано право на дополнительные меры господдержки, никакого умышленного преступления не совершала.

Судья установил, что М. является матерью четырех несовершеннолетних детей. Трое из них по решению суда живут с

отцом, а младший, в отношении которого отцовство не установлено, проживает с М. Именно в связи с его рождением в 2014 г. у женщины возникло право на материнский капитал. В 2016 г. М. осудили за оставление в опасности новорожденного ребенка (ст. 125 УК), в отношении которого ее материнство «в порядке, предусмотренном семейным законодательством, не устанавливалось». При этом уполномоченные органы не ставили и не разрешали вопросы о возможности его установления и о лишении (ограничении) родительских прав женщины в отношении других ее детей.

Отметим, что Законом от 1 марта 2020 г. № 35-ФЗ в ч. 3 ст. 3 Закона о дополнительных мерах государственной поддержки были внесены дополнения. Ранее право женщины на материнский капитал прекращалось в случае совершения в отношении своего ребенка умышленного преступления против личности. Согласно новой редакции это правило применяется, лишь если такое преступление повлекло за собой лишение или ограничение родительских прав. «Свежая» норма в силу прямого указания п. 5 ст. 5 Закона № 35-ФЗ применяется к правоотношениям, возникшим с 1 января 2020 г.

По мнению Козловского районного суда, действующая ч. 3 ст. 3 Закона о дополнительных мерах государственной поддержки не соответствует Конституции, так как ставит женщин, совершивших умышленное преступление против личности в отношении ребенка в случаях, когда материнство не удостоверено, в привилегированное положение по сравнению с женщинами, совершившими такое же преступление и в связи с этим лишенными родительских прав или ограниченными в них. С учетом этого Козловский районный суд направил в КС запрос о проверке конституционности данной нормы, отметив, что прежняя редакция такого толкования не допускала.

Однако Конституционный Суд, изучив представленные материалы, оснований для принятия запроса к рассмотрению не нашел. Запрос суда допустим, если норма, по его мнению, подлежит применению в рассматриваемом им конкретном деле, напомнил КС. «В своих решениях Конституционный Суд РФ неоднократно указывал, что суд, отказываясь от применения закона по мотивам его неконституционности, обязан обратиться с запросом в Конституционный Суд РФ с целью признания соответствующих положений закона неконституционными и лишения их юридической

силы, поскольку именно на суды возложена обязанность защиты конституционных прав и свобод», – добавил он.

С точки зрения Суда, оспариваемая норма, находящаяся в нормативном единстве в том числе с п. 5 ст. 5 Закона № 35-ФЗ, не препятствует при рассмотрении иска М. оценить все имеющиеся в ее деле факты в полном объеме и, определив момент возникновения, изменения или прекращения конкретных правоотношений, выбрать норму, подлежащую применению при разрешении данного дела. «Указанное вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия при разрешении конкретного дела», – считает он.

Принятие запроса к рассмотрению, по мнению КС, означало бы, проверку оспариваемой нормы «с точки зрения оценки фактических обстоятельств и выбора норм, подлежащих применению при разрешении конкретного дела», что не относится к полномочиям Конституционного Суда.

Управляющий партнер АБ «Правовой статус» Алексей Иванов заметил, что районный суд не стал устанавливать несоответствие ч. 3 ст. 3 Закона о дополнительных мерах государственной поддержки Конституции и попытался переложить решение этого вопроса на КС. «Вместе с тем на суды возложена обязанность защиты конституционных прав и свобод, поэтому заявитель, районный судья, должен был сделать вывод о несоответствии федерального закона Конституции и только после этого обращаться с запросом в Конституционный Суд», – пояснил адвокат.

Именно районный суд при рассмотрении дела должен был оценить правовое положение женщин, совершивших умышленное преступление против личности в отношении своего ребенка в случаях, когда материнство не удостоверено, и их привилегированное положение по сравнению с женщинами, совершившими такое же преступление и в связи с этим лишенными родительских прав, считает Алексей Иванов. «Поэтому полагаю, что КС обоснованно отказал в принятии к рассмотрению запроса, поскольку он не отвечает требованиям Закона о Конституционном Суде», – указал эксперт.

Адвокат АП Архангельской области, к.ю.н. Владимир Цвиль, проанализировав данные с сайта Конституционного Суда за 1995–2020 гг., рассказал «АГ», что в общем объеме определений, подавляющее большинство которых носит отказной характер, определения, вынесенные по запросам судов, составляют около 1%. «При этом в общем объеме постановлений постановления, вынесенные по запросам судов, составляют около 22%. Это свидетельствует о том, что ординарные суды не часто обращаются с запросами в КС – всего 11 обращений за последний год. Но уровень обоснованности таких обращений достаточно высок – 4 из 11 обращений признаны допустимыми», – отметил эксперт.

Запрос Козловского районного суда, как это следует из определения КС, не содержал конституционной проблемы, которая, в свою очередь, является определяющим условием допустимости обращения, указал Владимир Цвиль. В таких случаях в отказных определениях КС используется формулировка «обращение не отвечает требованиям Закона о КС, в соответствии с которыми обращение признается допустимым». Однако она, по мнению адвоката, для многих случаев недостаточно корректна.

«Такая формулировка может быть уместна только тогда, когда не соблюдены какие-либо формальные требования. Например, заявлено “неподведомственное” КС требование или нарушен срок обращения. Но не совсем правильно говорить о несоблюдении требований в тех случаях, когда Суд отказывает в принятии жалобы к рассмотрению потому, что не видит конституционной неопределенности в поставленном вопросе и тем самым подтверждает конституционность оспариваемого регулирования. Для тех, кто не часто имеет дело с КС, такая формулировка может создать иллюзию, что субъект обращения не принял во внимание прямо установленные законом требования, – считает адвокат. – Однако субъект обращения не может со всей уверенностью предсказать, имеет ли норма конституционный дефект. Этот вопрос может быть решен только на уровне профессионального правосознания судей КС».

Когда поставленный в обращении вопрос доведен до стадии, на которой судьи КС оценивают наличие или отсутствие конституционной проблемы, – это свидетельствует о том, что предмет обращения получил конституционную оценку, т.е. обращение, как

процессуальный акт, достигло своей цели, подчеркнул Владимир Цвиль. «В этих случаях правильно было бы применять формулировку, которая имеет место в отказных определениях с позитивным содержанием, а именно указывать что “обращение не подлежит дальнейшему рассмотрению в заседании КС, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесения предусмотренного ст. 71 Закона о КС итогового решения в виде постановления”», – заключил эксперт.

Адвокатская газета

19 Января 2021, Татьяна Кузнецова

КС: Доводы подсудимого и защиты в суде присяжных о том, что преступление совершено другим лицом, не нарушают пределы судебного разбирательства

Как указал Суд, ст. 252 УК РФ не содержит положений, ограничивающих право подсудимого приводить доказательства и доводы, опровергающие позицию обвинения, в том числе свидетельствующие о непричастности к преступлению и о его совершении другим лицом

Ранее советник ФПА Сергей Насонов назвал данное определение одним из важных событий 2020 г. и выразил надежду, что позиция КС «исключит реализацию судьями указанных неправовых обыкновений, направленных на ограничение права на защиту подсудимого в суде присяжных». По мнению одного из адвокатов, представлявших заявителя жалобы в КС, выводы Суда позволят перевернуть судебную практику «с головы на ноги». Вторая адвокат добавила, что обвиняемый и его защита теперь не будут так ограничены в своих правах, как случилось в деле Ерохина.

В конце декабря 2020 г. Конституционный Суд РФ опубликовал Определение от 25 ноября 2020 г. № 2634-О, в котором дал конституционно-правовое толкование положений ч. 1 ст. 252 УПК РФ в связи с рассмотрением уголовных дел с участием присяжных.

Оправдательный приговор

Как ранее писала «АГ», 18 февраля Октябрьский районный суд г. Иваново вынес оправдательный приговор бывшему сотруднику

СИЗО-1 Ивановской области Игорю Ерохину, который обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» и «в» ч. 3 ст. 286, ч. 4 ст. 111 УК РФ. Приговор был вынесен на основании вердикта присяжных, единогласно признавших подсудимого невиновным в совершении инкриминируемых деяний.

Напомним, что, по версии следствия, во время беседы Ерохин, явно выходя за пределы должностных полномочий, в отсутствие законных оснований для применения физической силы в отношении А.Л., не имеющего возможности принять эффективные меры для самосохранения, поскольку был в наручниках, с силой нанес заключенному два удара рукой по голове, отчего тот ударился затылочно-теменной областью о бетонную стену кабинета. В результате пострадавшему была причинена закрытая ЧМТ, повлекшая опасное для жизни состояние. Спустя несколько часов пострадавший был госпитализирован, и через два месяца скончался, не приходя в сознание.

В своих показаниях обвиняемый пояснил, что дважды ударил потерпевшего ладонью по щеке, поскольку тот вел себя агрессивно, однако у него не было умысла на причинение ему тяжкого вреда здоровью, и тем более он не желал наступления его смерти.

Одна из защитников обвиняемого, адвокат Ивановской областной коллегии адвокатов Надежда Сатари тогда отмечала, что в ходе предварительного следствия были подключены независимые специалисты – медики, которые дали заключение, во многом опровергающее выводы судмедэкспертизы и поставившее под сомнение указанный в обвинительном заключении механизм причинения травмы потерпевшему.

Управляющий партнер АБ «Бибик» Олег Бибик, также защищающий Игоря Ерохина, выбрал иной подход к анализу фактов, ставших известными присяжным.

«Я не опровергал их – чего, видимо, ожидали процессуальные оппоненты – а изложил коллегии свое видение фактов и обстоятельств дела, убеждая, что смертельную травму потерпевший получил при иных обстоятельствах, нежели указанные обвинением, причем причинил ее не Ерохин, который был обвинен необоснованно, – пояснил адвокат. – Я построил свое выступление не столько на обосновании непричастности нашего подсудимого к смерти

заклученного, сколько на том, что травму тот получил еще до появления Ерохина и причинена она была иным сотрудником СИЗО. По сути, моя речь в защиту Игоря Ерохина стала обвинительной речью в отношении этого лица. Ни суд, ни обвинение не ожидали столь нетрадиционного подхода», – отмечал он.

Апелляция сочла, что на присяжных было оказано незаконное воздействие

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 30 июня того же года приговор был отменен, а дело направлено на новое рассмотрение в первую инстанцию в ином составе суда на основании ч. 1 ст. 389.25 УПК.

При этом апелляционная инстанция согласилась с доводами апелляционного представления прокурора о том, что защитник подсудимого в нарушение ст. 252 ч.1 УПК неоднократно высказывал версии о причастности к инкриминируемым подсудимому преступлениям других лиц, в том числе свидетеля по данному делу, тем самым подсудимый и его защитники нарушили пределы судебного разбирательства.

В возражении на апелляционное представление Олег Бибик сослался на позицию Конституционного Суда, изложенную в Определении от 29 сентября 2011 г. № 1238-О-О, о том, что ст. 252 УПК, очерчивая пределы судебного разбирательства, устанавливает, что оно проводится в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному обвинению. Данная норма, указав защитник, не содержит запретов для подсудимого защищаться от предъявленного обвинения, в том числе приводить доказательства и доводы, свидетельствующие о том, что преступление было совершено другим лицом. Иное полностью исказило бы саму суть защиты в уголовном процессе.

Оценивая данный довод, апелляционный суд отметил, что ст. 252 УПК в ее конституционно-правовом истолковании действительно не ограничивает сторону защиты в выдвижении версий о причастности к совершению преступления, инкриминируемого подсудимому, иных лиц и не содержит запрета на такой способ защиты от предъявленного обвинения. Вместе с тем она, как содержащаяся в гл. 35 УПК, регулирует лишь одно из общих условий судебного разбирательства.

«В соответствии с положениями ст. 324 УПК РФ производство в суде с участием присяжных заседателей ведется в общем порядке с учетом особенностей, предусмотренных гл. 42 УПК РФ. Согласно содержащимся в данной главе ст. 334 и 335 УПК РФ процессуальные ограничения, касающиеся пределов судебного разбирательства и круга обстоятельств, подлежащих исследованию с участием присяжных заседателей, исключают возможность обсуждения в их присутствии вопроса о причастности к совершению преступления лица, не являющегося подсудимым по рассматриваемому уголовному делу», – указано в апелляционном определении.

В итоге апелляция посчитала, что на присяжных было оказано незаконное воздействие. «Как справедливо утверждается в апелляционном представлении, данное воздействие повлияло на беспристрастность присяжных заседателей, формирование их мнения и, соответственно, на содержание данных ими ответов», – резюмировалось в документе.

«Решения судов были ожидаемы, поскольку именно так складывалась отечественная правоприменительная практика. Вопрос о пределах судебного разбирательства при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных всегда вызывал множество споров, поскольку соблюдение данного требования является важнейшей процессуальной гарантией, которая обеспечивает не только права подсудимых, но также правосудность вердикта и законность приговора», – отметил в комментарии «АГ» Олег Бибик.

Данный вопрос, добавил он, далеко не раз становился предметом рассмотрения Верховного Суда РФ. «В частности, ВС рассматривал вопрос о возможности дополнительных вопросов присяжным о действиях иных лиц, кроме подсудимого. В одном из кассационных определений Суд отмечал, что если данный вопрос затронут не в целях оценки виновности подсудимого, а для оценки его побудительных мотивов, то УПК РФ не запрещает его задавать», – пояснил он.

Адвокат заметил, что в целом правоприменительная практика складывалась негативно: гособвинение всячески пыталось препятствовать выяснению в присутствии присяжных вопросов о противоправных действиях иных лиц, кроме подсудимого, о возможности их участия в совершении преступления, а также иных

обстоятельства совершения преступления, чем те, которые указаны в обвинении. Все это обосновывалось недопустимостью выхода за рамки предъявленного обвинения, поскольку согласно ст. 252 УПК, вокруг которой и «ломались копыя», судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

«Под этим предлогом повсеместно ограничивались права подсудимых и защитников на изложение присяжным собственной версии преступления, указание иных обстоятельств его совершения. Кроме того, присяжных пытались всячески оградить от заявлений подсудимых об их невиновности в связи с тем, что преступление совершено другим лицом. Раз написано в обвинении, что преступление совершил подсудимый, значит, он не имеет права называть фамилии иных лиц, которых он считает виновными в его совершении. Это существенно нарушало не только права защиты, но и право коллегии присяжных – знать обо всех обстоятельствах дела, имеющих значение для вынесения справедливого вердикта. Множество оправдательных приговоров впоследствии отменялись по мотивам нарушения защитой пределов судебного разбирательства, поскольку такое “прокурорское” понимание пределов судебного разбирательства “навязывалось” суду», – подчеркнул Олег Бибик.

Защитник добавил, что эта порочная практика была продемонстрирована и в решениях нижестоящих судов по делу Игоря Ерохина: «Ивановский областной суд посчитал, что мы вышли за рамки пределов судебного разбирательства, рассказывая присяжным о том, что преступление было совершено иным лицом и при иных обстоятельствах, чем те, которые называло обвинение. Доводы апелляции поддержал Второй кассационный суд, отказавшись выносить на рассмотрение нашу жалобу. Тогда мы обратились в Конституционный Суд».

Доводы жалобы в КС

В жалобе в Конституционный Суд (имеется в распоряжении «АГ») заявитель указал, что, по его мнению, довод гособвинителя, изложенный в апелляционном представлении, о том, что защитник нарушил ч.1 ст. 252 УПК неоднократно высказывал версии о причастности к инкриминируемым подсудимому преступлениям других лиц, чем были нарушены пределы судебного разбирательства,

рассматривался апелляционным судом как основной для отмены приговора.

Заявитель подчеркнул, что, по мнению апелляции, изложенная выше правовая позиция КС относительно положений ч.1 ст. 252 УПК не имеет отношения к производству в суде с участием присяжных заседателей. «Как считает коллегия по уголовным делам Ивановского облсуда, содержащиеся в ст. 334 и 335 УПК РФ процессуальные ограничения, касающиеся пределов судебного разбирательства и круга обстоятельств, подлежащих исследованию с участием присяжных, исключают для подсудимого и защитника возможность обсуждения в присутствии присяжных вопроса о причастности к совершению преступления лица, не являющегося подсудимым по рассматриваемому делу. Тем самым апелляционная инстанция, подменяя Конституционный Суд РФ, самостоятельно дает конституционно-правовое толкование положений гл. 42 УПК РФ и ст. 334 и 335 УПК РФ, утверждая, что положения ч. 1 ст. 252 УПК РФ, ограничивающие пределы судебного разбирательства, в судебном процессе с участием присяжных заседателей не позволяют мне защищаться от предъявленного обвинения, приводить доказательства и доводы, что преступление совершено при иных обстоятельствах и другим лицом», – указывалось в жалобе.

Кроме того отмечалось, что это ограничивает его конституционное право на защиту от предъявленного обвинения, и право давать показания по делу в соответствии с его позицией, а также искажает факты и обстоятельства, которые сообщаются присяжным, что может повлечь принятие несправедливого и необъективного судебного решения. Таким образом, отмечается в жалобе, искажается сама суть защиты в уголовном процессе и допускается ошибочное понимание роли защитника в суде присяжных.

В обоснование своей позиции заявитель сослался на Постановление КС от 15 июля 1999 г. №11-П, где подчеркивается, что общеправовой критерий определенности, ясности, недвусмысленности правовой нормы вытекает из конституционного принципа равенства всех перед законом и судом (ч. 1 ст. 19 Конституции РФ), поскольку такое равенство может быть обеспечено лишь при условии единообразного понимания и толкования нормы всеми правоприменителями. Неопределенность содержания правовой

нормы, напротив, допускает возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения и неизбежно ведет к произволу, а значит – к нарушению принципов равенства, а также верховенства закона.

Таким образом, заявитель просил признать положения ч. 1 ст. 252 УПК неконституционными в той мере, в которой под предлогом запрета выхода за пределы судебного разбирательства и предъявленного обвинения лишает обвиняемого возможности заявлять в своих показаниях о совершении преступления другим лицом и при других обстоятельствах, нежели указано в предъявленном обвинении.

КС напомнил, что присяжные вправе участвовать в исследовании всех обстоятельств дела

Изучив материалы дела, КС не нашел оснований для принятия жалобы к рассмотрению. Как указано в определении, ст. 252 УПК не содержит каких-либо запретов для подсудимого защищаться от предъявленного обвинения, в том числе приводить доказательства и доводы, свидетельствующие о том, что преступление было совершено не им, а другим лицом (Определение № 1238-О-О/2011).

Конституционный Суд напомнил, что производство в суде с участием присяжных ведется в общем порядке, но с учетом особенностей, предусмотренных гл. 42 УПК. В ходе рассмотрения уголовного дела присяжные разрешают вопросы о том, доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый, что деяние совершил подсудимый, виновен ли он в совершении этого преступления (п. 1, 2 и 4 ч. 1 ст. 299, ст. 334 УПК). При этом ответ присяжными заседателями на вопрос: «Доказано ли, что деяние совершил подсудимый?» – предполагает возможность оценки ими всей совокупности доказательств, в том числе опровергающих обвинение, показаний и доводов подсудимого о совершении преступления не им, а другим лицом, заметил Суд.

Более того, подчеркивается в определении, согласно УПК присяжные вправе участвовать в исследовании всех обстоятельств дела: «в ходе судебного следствия в их присутствии подлежат исследованию фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, в том числе о причастности или непричастности подсудимого к преступлению, а оценка доказательств присяжными дается по своему внутреннему убеждению, основанному

на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, исследованных судом».

Таким образом, заключил КС, ст. 252 УПК ни сама по себе, ни во взаимосвязи с нормами гл. 42 не содержит положений, ограничивающих право подсудимого приводить доказательства и доводы, опровергающие позицию стороны обвинения, в том числе свидетельствующие о своей непричастности к преступлению, а также о совершении преступления не им, а другим лицом. Иное приводило бы к ограничению как права подсудимого опровергать обвинение, так и права присяжных заседателей исследовать обстоятельства уголовного дела и доказательства, необходимые и достаточные для разрешения вопросов, отнесенных к их полномочиям, к отступлению от принципов презумпции невиновности, состязательности, равноправия сторон уголовного судопроизводства, независимости и беспристрастности суда (ст. 49, 120 (ч. 1), 123 (ч. 3) Конституции РФ, ст. 14 и 15 УПК). Соответственно, оспариваемая норма не содержит неопределенности и сама по себе не может расцениваться как нарушающая права заявителя жалобы в обозначенном им аспекте, резюмируется в документе.

Адвокаты высоко оценили практическую значимость определения

Ранее советник Федеральной палаты адвокатов РФ Сергей Насонов в ежегодном обзоре судебной практики по делам с участием присяжных назвал данное определение одним из важных событий 2020 г.

«На практике довольно часто давать такие показания в присутствии присяжных суд подсудимому запрещает. КС подчеркнул, что ст. 252 УПК ни сама по себе, ни во взаимосвязи с нормами гл. 42 Кодекса не содержит положений, ограничивающих право подсудимого приводить доказательства и доводы, опровергающие позицию обвинения, в том числе свидетельствующие о его непричастности к преступлению, о совершении преступления не им, а другим лицом. Иное приводило бы к ограничению как права подсудимого опровергать обвинение, так и права присяжных исследовать обстоятельства дела и доказательства, необходимые и достаточные для разрешения вопросов, отнесенных к их полномочиям, к отступлению от принципов презумпции невиновности, состязательности, равноправия сторон

уголовного судопроизводства, независимости и беспристрастности суда», – подчеркивал Сергей Насонов.

Он также выразил надежду, что данная позиция КС исключит реализацию судьями указанных неправовых обыкновений, направленных на ограничение права на защиту подсудимого в суде присяжных.

Как рассказал Олег Бибикич, это не первый его опыт обращения в Конституционный Суд. «КС, как правило, уклоняется от разрешения таких “скользких” вопросов судебной практики, но в данном случае нам повезло, – заметил он. – Мой подзащитный утверждал, что стал жертвой оговора, так как преступление совершено при иных условиях и иным лицом, о чем ему прекрасно известно, а его “сделали крайним”».

Он добавил, что Конституционный Суд, как и ожидалось, отказался рассматривать жалобу, поскольку не усмотрел в оспариваемой норме ничего антиконституционного, но при этом привел конституционно-правовое толкование положений ч. 1 ст. 252 УПК в связи с национальными особенностями правоприменительной практики в суде присяжных. «Такое категоричное изложение Судом своей позиции, на мой взгляд, имеет значение не только для данного конкретного дела, но и позволит перевернуть судебную практику “с головы на ноги”. КС четко высказался, что другое понимание, которое на практике фактически навязывалось прокуратурой и охотно использовалось судами, приводило бы к ограничению как права подсудимого опровергать обвинение, так и права присяжных исследовать обстоятельства уголовного дела, необходимые для разрешения вопросов, которые относятся к их полномочиям, а также привело бы к отступлению от презумпции невиновности, правил состязательности, равноправия сторон, независимости и беспристрастности суда», – подчеркнул защитник.

Олег Бибикич добавил, что сейчас в его практике находятся три дела, которые рассматриваются в суде присяжных, и во всех этих делах позиция КС применима. «Данное определение вызвало много положительных откликов адвокатов со всей страны, которые оценивают значимость данного судебного акта для практики очень высоко», – заключил он.

По мнению Надежды Сатарки, до того, как КС издал данное определение, стороной обвинения права обвиняемого (подсудимого) в суде присяжных трактовались весьма узко. «Гособвинение не желало видеть возможности реализации подсудимым своих прав – в частности, приводить перед присяжными в свою защиту любые версии, в том числе опровергающие его причастность к данному преступлению, а также указывающие на то, что данное деяние совершено другим лицом», – пояснила она.

Определение КС очень значимо в плане свободы доказывания в суде присяжных, подчеркнула Надежда Сатарки: «Подсудимый и его защита не будут так ограничены в своих правах, как случилось в деле Ерохина, когда наши попытки привести какие-либо доказательства невиновности подзащитного или указать присяжным на очевидные ошибки следствия пресекались под предлогом того, что нельзя приводить перед присяжными доказательства совершения преступления иным лицом. КС подчеркнул, что подсудимый не ограничен рамками обвинения, так как его права на самом деле шире. То есть в свою защиту можно не только опровергать доказательства обвинения, но и утверждать, что преступление совершило иное лицо, и тому, в частности, есть доказательства. Это свобода доказывания своей непричастности к совершению инкриминируемых деяний, своей невиновности».

Адвокат АП Московской области Светлана Добровольская, комментируя «АГ» выводы КС, отметила, что они прямо проистекают из права обвиняемого на защиту (в широком смысле этого слова). «Суд правильно указал, что сами по себе положения ч. 1 ст. 252 УПК не ограничивают (и не могут ограничивать) право обвиняемого защищаться – в частности, путем выдвижения версий защиты. Другое дело, что судьи на местах зачастую воспринимают указанную норму права формально, запрещая подсудимому и его защите представлять на суд присяжных свою версию событий. Но это (как отметил Конституционный Суд) – уже вопросы неправильного правоприменения, – заметила она. – Теперь у стороны защиты появился еще один аргумент в процессуальной борьбе с неквалифицированными судьями и прокурорами, нарушающими закон».

По мнению адвоката, управляющего партнера АБ «FORTIS» Вячеслава Земчихина, подобного рода определения КС и содержащиеся в них разъяснения свидетельствуют о низком качестве законотворческой деятельности. «Нормы правоприменителями зачастую трактуются по-разному, что приводит к различным казусам,— пояснил он. — Например, в Самарской области один из оправдательных приговоров, вынесенный на основе оправдательного вердикта присяжных, был отменен апелляционной инстанцией по причине наличия в речи защитника слов о том, что преступление, в котором обвиняют его подзащитного, совершили иные лица. Что это, если не ограничение права на защиту? Каким образом стороне защиты возможно выразить свою позицию, если она основана именно на том, что преступление было совершено другим лицом? Исходя из логики Самарского облсуда, никак».

В заключение адвокат добавил, что определение Конституционного Суда ясно дает понять: вводить для стороны защиты искусственные ограничения, не содержащиеся в законе, нельзя. Указание на совершение преступления иным лицом не расширяет пределы судебного разбирательства, не вводит в процесс новое обвинение в отношении нового лица, но способствует защите обвиняемого от непосредственного обвинения.

Сибдепо

21 января 2021, 12:49, Алексей Семёнов.

Конституционный суд РФ разрешил регионам ограничивать свободу граждан на передвижение

Он сослался на то, что жизнь — важнее.

Конституционный суд России признал право региональных властей ограничивать некоторые свободы граждан в ситуациях вроде пандемии коронавируса. Соответствующее постановление было опубликовано 14 января.

К такому выводу КС пришёл в ходе рассмотрения дела жителя Московской области, сообщается в постановлении суда, размещённом в Российской Газете. 24 апреля он покинул жилище в нарушение постановления губернатора Московской области без цифрового

пропуска и уважительной причины, после чего был оштрафован в общественном месте. Запрос проверить законность этого постановления в КС пришел из Протвинского горсуда.

«Гражданин счел, что власти ограничивают его права, и обратился в суд. В заявлении он указал, что такое регулирование осуществлено с превышением полномочий и ограничивает право граждан на свободу передвижения. Кроме того, заявитель просил разъяснить, какие сферы находятся в ведении Российской Федерации, а какие — субъектов РФ», — сообщает «Российская газета».

Конституционный суд встал на сторону региона, объяснив это следующим образом:

«Введение административной ответственности за нарушение самоизоляции в период эпидемии, согласно позиции КС, — это приемлемый баланс между защитой жизни и здоровья граждан и правами и свободами конкретного гражданина. Более того, введение ограничений в этой ситуации — задача, уклониться от решения которой государство не вправе».

По мнению суда, в данном случае ограничение уместно также и потому, что жизнь важнее, чем свобода перемещения, а ситуация с коронавирусом — экстраординарная.

«Жизнь человека — высшее благо, без которого утрачивают свое значение многие другие блага и ценности», — говорится в постановлении.

РАПСИ

21.01.2021, 14:24, Михаил Телехов

Право на компенсацию за неисполнение решений ЕСПЧ - это компетенция законодателя

Распространение государственных гарантий на компенсацию за неисполнение в разумный срок судебных актов на решения Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) находится в компетенции федерального законодателя, говорится в определении **Конституционного суда (КС) РФ**.

Таким образом КС РФ ответил на жалобу военнослужащего из Краснодара Хабибулы Зайнетдинова, который оспаривал

конституционность главы 26 "Производство по административным делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" Кодекса административного судопроизводства (КАС) РФ, а также Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок". Заявителю было отказано в рассмотрении жалобы.

Не получил квартиру

Как следует из материалов дела, в 2006 году Краснодарский гарнизонный военный суд принял решение о выделении семье Зайнетдинова квартиры. Военнослужащий квартиры не дождался, и обратился в Страсбург. В 2017 году ЕСПЧ обязал Российскую Федерацию исполнить решение военного суда в отношении Зайнетдинова. Но к 2020 году заявитель так и не получил квартиру.

Тогда он обратился в суд с административным иском, в котором требовал присуждения компенсации за нарушение права на исполнение решения ЕСПЧ в разумный срок, но оно было возвращено заявителю. Суды, в том числе и апелляционная инстанция, указали что Федеральный закон "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" не предусматривает возможности присуждения компенсации за длительное неисполнение постановления ЕСПЧ. Зайнетдинов посчитал, что отсутствие в названных актах соответствующей нормы противоречит Конституции РФ.

Право на судебную защиту

В своих постановлениях и определениях КС РФ неоднократно отмечал, что право на судебную защиту включает в себя не только право на обращение в суд, но и гарантированную государством возможность получения реальной судебной защиты.

"Одним из важных факторов, определяющих эффективность восстановления нарушенных прав, является своевременность защиты прав участвующих в деле лиц. Это означает, что рассмотрение и разрешение дела судом должно всегда осуществляться в разумный срок, в силу чего только такое правосудие и можно считать отвечающим требованиям справедливости", - говорится в определении КС РФ.

В связи с этими постулатами, для создания внутригосударственных эффективных средств правовой защиты от нарушений права на справедливое судебное разбирательство в разумный срок и был принят оспариваемый заявителем федеральный закон.

Расширение сферы действия

Он, а также глава 26 КАС РФ устанавливают, что лицо при нарушении его права на исполнение в разумный срок судебного акта суда общей юрисдикции или арбитражного суда, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ, либо судебного акта, возлагающего на федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих обязанность исполнить иные требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера, могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение.

Но, как указал КС РФ, Зайнетдинов фактически ставит вопрос о расширении сферы действия этого федерального закона на порядок исполнения постановлений ЕСПЧ. Однако разрешение этого вопроса является компетенцией законодателя и не относится к полномочиям КС РФ.

В материалах по делу Зайнетдинова отмечается, что заявителю неоднократно предлагались различные варианты квартир, от получения которых он отказывался, кроме того, ему разъяснялся порядок получения жилищной субсидии на приобретение жилья.

Адвокатская газета

21 Января 2021, Екатерина Коробка

КС: Адресность налоговой льготы не нарушает принцип равенства

Суд напомнил, что законодатель вправе самостоятельно определить круг лиц, которых решено освободить от уплаты налога

Один из адвокатов заметил, что в данном случае речь шла о льготе для государственных научных центров, заявитель же является федеральным научно-производственным центром, а применять налоговую льготу по аналогии нельзя. По словам другого, последние лет 15 Конституционный Суд придерживается ограничительного подхода к толкованию условий НК о льготах.

Конституционный Суд напомнил, что принцип равенства не исключает «свободу законодательного усмотрения» при регулировании освобождения от уплаты налогов (Определение № 2895-О от 24 декабря 2020 г.).

В п. 15 ст. 381 Налогового кодекса предусмотрена льгота для государственных научных центров – имущество организаций, которым присвоен такой статус, не облагается налогом. ФГУП «Федеральный научно-производственный центр “Прогресс”» полагало, что подпадает под эту норму, и поэтому не платило налог на имущество организаций. Однако налоговая инспекция, установив, что научно-производственный центр неправомочно применял льготу, потребовала уплатить налог, пени и штраф.

Предприятие попыталось оспорить это решение, но арбитражные суды пришли к выводу, что статусы федерального научно-производственного центра и государственного научного центра присваиваются в разном порядке. Для того чтобы пользоваться налоговой льготой, нужен официально присвоенный статус государственного научного центра, пояснили они.

После этого предприятие обратилось в Конституционный Суд. Пункт 15 ст. 381 НК, предоставляя налоговую льготу только организациям, которым присвоен статус государственных научных центров, нарушает принцип равенства, а потому не соответствует ст. 19 Конституции, настаивало оно. Однако КС не стал принимать жалобу к рассмотрению.

Сославшись на несколько определений 2019 г., он напомнил, что принципы равенства, справедливости и соразмерности не исключают «свободу законодательного усмотрения» при регулировании освобождения от уплаты налогов. Освобождение от уплаты налогов – это льгота, которая носит адресный характер, а установление льгот входит в законодательную прерогативу,

позволяющую очертить круг лиц, на которых они распространяются, указал Суд.

«Оспариваемое законоположение, предусматривающее налоговую льготу по налогу на имущество для организаций, которым присвоен статус государственных научных центров, не носит произвольного характера, направлено на снижение налоговой нагрузки для отдельных категорий налогоплательщиков с учетом специфики их деятельности и <...> само по себе не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя», – подчеркнул КС.

По словам управляющего партнера компании TAXMANAGER, адвоката Василия Ваюкина, в этом определении Конституционный Суд в очередной раз воспроизвел ранее неоднократно применявшийся им правовой подход, заключающийся в том, что льготы всегда носят адресный характер, а их установление или отмена относятся к дискреционным полномочиям законодателя. «В силу ст. 17 НК РФ налог считается установленным, когда определены налогоплательщики и элементы налогообложения: объект, налоговая база, налоговый период, налоговая ставка, порядок исчисления налога, порядок и сроки уплаты налога. А вот налоговые льготы и основания для их использования являются факультативными элементами налога. То есть налоговые льготы вводятся тогда, когда это представляется законодателю необходимым и целесообразным, и носят адресный характер», – пояснил эксперт.

В этом деле речь шла о льготе, установленной для государственных научных центров, условием применения которой являлось наличие у налогоплательщика соответствующего статуса. «А заявитель – федеральный научно-производственный центр, то есть обладает иным статусом. Применять же льготу по аналогии нельзя», – указал Василий Ваюкин.

Адвокат АП г. Москвы Вячеслав Голенев также считает, что ничего удивительного в позиции КС нет: «Последние лет 15 Суд придерживается ограничительного подхода к толкованию условий НК о льготах». Интересно, по мнению эксперта, не то, в чем отличие научных центров от научно-производственных, а то, по каким критериям КС отделяет вопросы формы от вопросов существа. «В данном деле, думаю, Суд не увидел, что формальное изложение нормы закона создает какую-либо неопределенность для субъектов права, а

потому не стал рассматривать жалобу по существу, – отметил адвокат. – Что же касается вопроса о налогообложении госпредприятий, то они тоже формируют поступления в бюджет и поэтому не застрахованы от того нередко удручающего правоприменения, которое используют налоговики при проверках бизнеса и частных лиц».

НЕЗАВИСИМАЯ ГАЗЕТА

24.01.2021, 21:00:00, Екатерина Трифонова, Корреспондент
отдела политики

Адвокатам дали больше свободы в общении с присяжными

Конституционный суд подтверждает право защиты доказывать невиновность обвиняемых

Конституционный суд (КС) заступился за право обвиняемых на полноценную защиту в суде присяжных. На сегодняшний день адвокатам фактически не позволяют высказывать заседателям свою версию произошедшего. Под запрет попадают любые доводы: например, что преступление мог совершить другой человек или что была самооборона. Эксперты указывают, что процессы с участием народных судей проходят через фильтр, который пропускает высказывания прокурора и блокирует возражения защитника.

Согласно определению КС, в законодательстве РФ нет таких положений, которые ограничивали бы право подсудимого приводить доказательств и доводы, опровергающие позицию обвинения. В том числе «свидетельствующие о своей непричастности к преступлению, о совершении преступления не им, а другим лицом». В противном случае это было бы отступление от принципов презумпции невиновности и состязательности сторон, говорится в документе.

Таким образом, КС признал, что суды неверно трактуют ст. 252 Уголовно-процессуального кодекса (УПК) «Пределы судебного разбирательства». Скажем, когда они запрещают адвокатам высказывать перед присяжными версию, что подсудимого следует считать лишь очевидцем того или иного события или что тот вынужденно прибегнул к самообороне. Суды же воспринимают такие заявления как выход за рамки УПК, поскольку, дескать,

разбирательство «проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному обвинению».

На значимость решения КС для адвокатского сообщества указал «НГ» глава AVG Company Алексей Гавришев. К сожалению, отметил он, институт присяжных, несмотря на годы его существования, на законодательном уровне по-прежнему «урегулирован крайне посредственно». Между тем, по его словам, «судебные процессы с участием присяжных стали для подсудимых и адвокатов последним шансом на вынесение действительно взвешенного справедливого решения».

В последние годы в судах присяжных сложилась печальная ситуация, подтвердил «НГ» управляющий партнер Санкт-Петербургского офиса коллегии адвокатов Pen & Paper Алексей Добрынин. Пределы судебного разбирательства, по укоренившемуся ошибочному мнению судей, очерчены фабулой предъявленного обвинения. Так что суды просто блокируют вопросы защиты, направленные на подтверждение иной версии событий, прямо запрещают адвокатам упоминать об этом во вступительном заявлении и в прениях сторон. В действительности, подчеркнул эксперт, «закон нарушают сами служители Фемиды, неверно толкуя ч. 1 ст. 252 УПК». Понятно, что в обвинении следователя априори не может быть заложена альтернативная версия защиты, напомнил Добрынин. В результате, пояснил он, адвокаты, стремясь защитить своего доверителя, вынуждены идти наперекор воле председательствующего в суде, за что периодически и получают замечания.

Советник Федеральной палаты адвокатов Сергей Насонов напомнил «НГ», что «в судебной практике сложилось обыкновение запрещать подсудимому упоминать в своих показаниях о совершении вменяемого ему преступления иными лицами – даже если он утверждает, что был очевидцем этого». По его словам, это приводит к лишению подсудимого права на дачу показаний перед лицом присяжных, а это недопустимо. Эксперт напомнил, что в одном из апелляционных определений от 2015 года Верховный суд уже разъяснял, что право на защиту включает в себя «право обвиняемого (подсудимого) защищаться любыми не запрещенными законом способами».

Упомянул Насонов и другие барьеры, вроде запрета исследовать личности свидетеля и потерпевшего с участием присяжных, хотя в законе такого тоже нет. И если, допустим, у свидетеля есть веские причины для оговора подсудимого – давние конфликты или личная заинтересованность в исходе дела, то выяснить это в присутствии присяжных почти невозможно. Есть еще и судейский запрет комментировать содержание исследованных доказательств до прений сторон и «чрезмерно широкое понимание, что такое комментирование». Судья часто прерывает защитника, который пытается обратить внимание присяжных на тот или иной аспект. Допустим, при просмотре видеозаписи указывает на определенные моменты изображения. Не менее острой является и проблема запрета дачи подсудимым показаний перед присяжными о вынужденности (недобровольности) ранее данных признательных показаний. «Это побуждает присяжных руководствоваться не фактами, а предположениями», – подчеркнул Насонов.

С прокурорской подачи выработаны и применяются разнообразные «незаконные ограничения законной процессуальной деятельности стороны защиты» в суде присяжных, сказал «НГ» адвокат Алексей Уколов. В основном это вольное толкование ряда статей УПК (ст. 252, 334, ч. 7 и 8 ст. 335). Подсудимым и защитникам запрещается исследовать доказательства, которые напрямую не относятся к событиям предъявленного обвинения, но влияют на их оценку. Широко используется и так называемый предварительный допрос свидетелей, не урегулированный в законодательстве: «Свидетель сначала допрашивается без присяжных, после чего суд решает, можно ли его допросить в их присутствии или нет». Эксперт поделился собственным опытом, когда судья потребовал согласовать с ним вопросы к свидетелю и задать их заранее без присяжных. «И когда я спросил, где это прописано в законе, он ответил, что нигде и что он сам это правило устанавливает», – рассказал Уколов, пояснив, что в том процессе судья снимал вопросы защитника, но не снимал ровно такие же вопросы прокурора. То есть против защиты разрешен практически любой незаконный «креатив». При этом, напомнил он, добиться отмены обвинительного приговора, постановленного на основании обвинительного вердикта присяжных, практически невозможно, «разве что нарушение процесса будет откровенно

вопиющее». Зато оправдательные решения отменяются по самым нелепым основаниям, напомнил Уколов.

«В присутствии присяжных нельзя подвергать сомнению, критиковать доказательства обвинения, нельзя выдвигать версию о совершении преступления другим лицом и указывать на него, нельзя заявлять о том, что признательные показания были получены под давлением со стороны работников правоохранительных органов», – заявил «НГ» старший партнер АК «Бородин и Партнеры» Михаил Четкин. Но в то же время, заметил он, «почему-то заседателями решается вопрос, оказывал ли подсудимый психологическое или физическое воздействие на потерпевшего, что называется вопросом факта». По словам эксперта, сейчас подавляющее большинство оправдательных приговоров судов присяжных отменяется именно по тем основаниям, что в их присутствии защитник или сам подсудимый произносили то, что якобы произносить нельзя. Иными словами, подчеркнул Четкин, присяжные видят картину преступления через «весьма хитрый и порочный фильтр». Через него проходит все то, о чем говорит прокурор, а две трети из того, что желает представить защита, отсеивается. И хотя заявителю в КС удалось получить значимый положительный результат, считает Четкин, все же нужны и принципиальные изменения в УПК.

Тульский бизнес журнал

24/01/2021, 14:00

Конституционный суд отказал тульским торговцам пивом

Конституционный суд не увидел нарушений в законодательстве о производстве, обороте и потреблении алкогольной продукции. Группа тульских предпринимателей, напротив, пытается доказать явный, на их взгляд, перекос: действующий на территории тульского региона закон устраняет с рынка розничной торговли пивом индивидуальных предпринимателей и мелкие организации.

На днях вышло определение Конституционного суда РФ относительно так называемого «тульского закона о пиве». Заявитель — индивидуальный предприниматель, занимающийся розничной продажей алкогольной продукции, Андрей Кириллов. Его жалобу и

отказался принимать к рассмотрению Конституционный суд, сообщает "Тульский Бизнес Журнал".

Камень преткновения, а, вернее, «статья раздора» — часть 5 ст. 7-1 закона о госрегулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в регионе. Также бизнесмен пожаловался на нарушение его конституционных прав абзацем вторым пункта 9 статьи 16 соответствующего Федерального закона.

Гражданин А.Н.Кириллов оспаривает конституционность абзаца второго пункта 9 статьи 16 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», согласно которому органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе устанавливать дополнительные ограничения времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции, за исключением розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, если иное не установлено данной статьей, в том числе полный запрет на розничную продажу алкогольной продукции, за исключением розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, если иное не установлено данной статьей.

В жалобе также оспаривается конституционность части 5 статьи 71 Закона Тульской области от 24 июля 2006 года № 727-ЗТО «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в Тульской области», в соответствии с которой не допускается на территории Тульской области розничная продажа пива, пивных напитков, сидра, пуаре, медовухи, осуществляемая организациями и индивидуальными предпринимателями в торговых объектах, расположенных в нежилых, во встроенных, в пристроенных, во встроенно-пристроенных помещениях в многоквартирных жилых домах, вход для покупателей в которые организован со стороны двора и (или) торца данных жилых домов, расположенных в помещениях, переведенных из жилого помещения в нежилое помещение в многоквартирных жилых домах, а также не допускается розничная продажа указанной алкогольной продукции, осуществляемая организациями и индивидуальными

предпринимателями в торговых объектах, расположенных в нежилых, во встроенных, в пристроенных, во встроенно-пристроенных помещениях в многоквартирных жилых домах, в розлив, уточняет определение Конституционного суда.

Иными словами, речь идёт об ограничениях, которые ввела областная власть на торговлю пивом и другими алкогольными напитками в магазинах в МКД Тулы и области. Вопрос об их закрытии поднял губернатор в 2017 году. Тогда глава региона обратил внимание чиновников на жалобы жителей таких домов на нарушение общественного порядка, шум, антисанитарию и другие неудобства. Вскоре были подготовлены поправки в закон, принятый ещё при губернаторе Дудке. Областная Дума утвердила их в полном объёме.

Изменения начали действовать с 1 января 2018 года. Чуть позже тульский Роспотребнадзор разъяснил нюансы:

—организации общественного питания могут размещаться только в нежилых этажах жилых зданий, при этом не должны ухудшаться условия проживания людей;

—прием пищевых продуктов со стороны двора жилого дома, где расположены окна и входы в квартиры, не допускается; загрузку следует выполнять с торцов жилых зданий, не имеющих окон, из подземных тоннелей со стороны магистралей при наличии специальных загрузочных помещений;

—системы вытяжной вентиляции организации общественного питания должны быть оборудованы отдельно от системы вентиляции жилого дома;

—внутренняя система канализации производственных и хозяйственно-бытовых сточных вод должна быть отдельная, с самостоятельными выпусками во внутривоздушную сеть канализации;

не допускается совмещение туалетов для персонала и посетителей организации общественного питания;

—объемно-планировочные решения помещений должны предусматривать поточность технологических процессов, исключая встречные потоки сырья и готовой продукции, использованной и чистой посуды, а также встречного движения персонала и посетителей.

Несоблюдение вышеперечисленных требований чревато закрытием торговой точки, был безапелляционный вердикт санитарного ведомства.

Тогда же вмешалось Тульское УФАС. Антимонопольная служба заметила несоответствие запрета розничной продажи пива и пивных напитков в организациях торговли федеральному антимонопольному законодательству.

Осенью 2019 года группа предпринимателей пыталась оспорить в Верховном суде запрет на продажу алкоголя в розлив в торговых объектах, подпадающих под вышеперечисленные категории. Этому разбирательству, разумеется, предшествовала тяжба в Тульском областном суде. Но суды встали на сторону государства. Теперь и Конституционный суд констатировал, «что оспариваемая норма принята в пределах компетенции субъекта Российской Федерации и в соответствии с порядком принятия законодательным органом государственной власти субъекта Российской Федерации нормативных правовых актов».

По мнению заявителя, абзац второй пункта 9 статьи 16 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» в той мере, в какой он позволяет органам государственной власти субъектов Российской Федерации вводить любые дополнительные ограничения времени, условий и мест розничной продажи отдельных видов алкогольной продукции, не соответствует статьям 8 (часть 1), 15 (часть 2), 34 (часть 1), 55 (часть 3) и 76 (часть 5) Конституции Российской Федерации.

Этим же статьям Конституции Российской Федерации, по мнению заявителя, не соответствует как по содержанию, так и по порядку принятия часть 5 статьи 71 Закона Тульской области «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в Тульской области».

По нашей информации, предприниматели решили идти дальше в отстаивании своей позиции и готовы обратиться в ЕСПЧ.

РАПСИ

25.01.2021, 13:32, Михаил Телехов

Изменить основания иска к избиркому можно после 10-дневного срока оспаривания

Действующее законодательство не исключает права административного истца после истечения десятидневного срока оспаривать решения избирательной комиссии изменить основания иска до вынесения решения первой инстанцией, а также исключает возможность суда удовлетворить иск по данным основаниям, говорится в постановлении Конституционного суда (КС) РФ, опубликованном на его официальном сайте.

Соответствующие выводы были сделаны КС РФ после изучения жалобы политика из Читы Людмилы Тухты, которая оспаривала конституционность части 1 статьи 46, частей 1 и 3 статьи 62, части 4 статьи 240 и части 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства (КАС) РФ. Решение основано на ранее вынесенных правовых позициях суда.

Апелляция отменила положительное решение

Как следует из материалов дела, самовыдвиженка в депутаты городской Думы Читы Тухта оспорила решение избирательной комиссии от 24 июля 2019 года, которым кандидатом в депутаты была зарегистрирована представительница от КПРФ по тому же округу.

"В обоснование административного иска истица сослалась на то, что ее оппонент не представила документ об учете поступления и расходования средств избирательного фонда кандидата. Дополнительно к этому представитель Тухты в судебном заседании 6 августа 2019 года отметил, что оппонент также не представила и документы, подтверждающие сведения об основном месте работы или службы, в заявлении о согласии баллотироваться неверно указан адрес места жительства, в сведениях о судимости кандидата отсутствуют наименования статей УК РФ, нет сведений о дате погашения или снятия судимости", - рассказывала в своей жалобе заявительница.

В первой инстанции иск Тухты был удовлетворен, но в апелляционной инстанции это решение было отменено, поскольку суд счел, что указанная изначально причина не может повлечь отказ в

регистрации, а дополнительные основания были заявлены за пределами установленного десятидневного срока. В кассации заявительнице было отказано и она обратилась в КС РФ.

Нет оснований для пересмотра

КС РФ отметил, что судебная защита избирательных прав должна быть доступной на всем протяжении предвыборной кампании для всех ее участников. Как указал КС РФ, сокращенные сроки оспаривания решений избиркомов и сроков рассмотрения судом соответствующих заявлений связаны со строгими временными рамками выборного процесса и необходимостью оперативного разрешения споров, но при этом отметил, что право кандидата в депутаты изменить основание иска значимо, так как ряд доказательств по делу зачастую находится у ответчика - избирательной комиссии, а также у уполномоченных органов и лиц. Эти материалы могут стать предметом разбирательства и причиной изменения истцом основания его заявления после их истребования судом.

Однако, отмечает КС РФ, в силу сложившейся судебной практики истец в таких случаях оказывается лишенным права на изменение или дополнение оснований иска еще до того, как суд приступит к рассмотрению дела по существу и даже до того, как суд примет это исковое заявление к рассмотрению.

Оспариваемые нормы КАС признаны соответствующими Конституции РФ.

"Они не могут расцениваться как исключаящие право административного истца после истечения десятидневного срока изменить (дополнить) основания административного иска до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение по существу в суде первой инстанции административного дела об оспаривании решения избирательной комиссии о регистрации кандидата в депутаты представительного органа публичной власти (кандидата на выборную должность), и как исключаящие возможность удовлетворения судом административного иска по данным измененным (дополнительным) основаниям, что, однако, не лишает суд возможности при выдвигании административным истцом таких дополнительных оснований принять во внимание их правовую обоснованность и подтвержденность допустимыми и относимыми доказательствами и - с учетом этого, а также временных рамок избирательного процесса и необходимости

оперативного разрешения дела - решить вопрос о необходимости истребования доказательств", - говорится в постановлении КС РФ.

То есть, по мнению КС РФ, нормы КАС не исключают право административного истца после истечения десятидневного срока изменить основания иска до вынесения решения первой судебной инстанцией и не исключают возможность суда удовлетворить иск по данным основаниям.

В пересмотре дела заявительнице было отказано, поскольку КС РФ не нашел оснований для этого, так как избирательные правоотношения, с которыми оно было связано, были завершены, а кроме того, не были затронуты ее собственные материальные права.

ПРАВООЗАЩИТНИК ИНФО

25.01.2021, 15:51:41, Екатерина Скосаренко

Выплаты и компенсации нужно индексировать на день исполнения решения

Конституционный суд признал неконституционными положения ГПК РФ

КС РФ признал не соответствующей Конституции статью 208 ГПК РФ о правилах индексации присужденных денежных сумм. Со схожими требованиями обратились жительница Сахалинской области, житель Абакана и семейная пара из Кургана, их жалобы КС РФ рассмотрел в одном процессе. Согласно действующим норма ст.208 ГПК РФ индексация присужденных судом сумм производится на день исполнения решения в случаях, предусмотренных федеральным законодательством или договором. Но об индексации надо заявить.

Так, жительница Сахалинской области обратилась с заявлением об индексации 60,6 тыс. рублей по иску о взыскании неосновательного обогащения. Житель Кургана потребовал проиндексировать выплаты, назначенные за ненадлежащее исполнение договора займа. Супружеская пара настаивала на индексации полученных от городской администрации выплат на покупку жилья. Но всем обратившимся было отказано в судах на том основании, что стороны не заключали договора, который бы предусматривал индексацию, при этом отсутствуют федеральные нормы о возможности индексации выплат в

их конкретных случаях. Заявители обратились в КС РФ о несоответствии ст.208 ГПК РФ Конституции, поскольку норма «не содержит критериев, на основании которых должна осуществляться предусмотренная этой нормой индексация присужденных денежных сумм, и лишает тем самым взыскателя или должника права на индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда».

КС РФ подтвердил законность требований индексации и неоднозначность ст.208 ГПК РФ, которая допускает ее различное прочтение и толкование. В решении КС РФ указано, «как следует из содержания оспариваемой нормы, она не устанавливает каких-либо критериев, которые могут быть применены судами при рассмотрении заявлений взыскателей об индексации присужденных денежных сумм, а носит бланкетный характер, указывая на иной федеральный закон или договор, в которых должны быть установлены случаи осуществления судом индексации присужденных денежных сумм и ее размеры».

Поскольку в федеральном законодательстве так и не устранена возможность ущемления прав граждан на судебную защиту при рассмотрении судами их заявлений об индексации присужденных денежных сумм, то статья 208 ГПК РФ была признана противоречащей Конституции. КС РФ снова рекомендовал федеральному законодательству проанализировать правовые позиции и выводы КС РФ, содержащиеся в Постановлении КС РФ от 23 июля 2018 года № 35-П и «внести в действующее правовое регулирование, в том числе в статью 208 ГПК Российской Федерации, изменения, позволяющие судам индексировать присужденные денежные суммы на основании заявлений взыскателей или должников и тем самым реально восстанавливать их право на правильное и своевременное исполнение решения суда».

Постановление КС РФ опубликовано на [сайте](#) «Российской газеты».

АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА

26.01.2021, Зинаида Павлова

КС разъяснил сроки уточнения оснований иска об оспаривании акта избиркома о регистрации кандидата

При этом Суд отметил распространенность практики: если ходатайство административного истца об изменении основания иска заявлено в ходе рассмотрения дела первой инстанцией после истечения 10 дней, то иск не удовлетворяется судами

В комментарии «АГ» представители заявительницы жалобы в Конституционный Суд отметили, что постановление позволит сделать выборы более конкурентными. По мнению одного эксперта «АГ», КС рассмотрел очень оригинальную грань проблемы индивидуализации иска. Как пояснил другой, хотя постановление по своей сути не указывает на противоречие положений ст. 46 и 240 КАС Конституции, фактически Суд допускает возможность дополнения обжалуемой нормы требованиями по административному иску и указывает на необходимость объективного рассмотрения дополнительных его оснований.

20 января Конституционный Суд РФ вынес Постановление № 2-П по делу о проверке конституционности ряда норм Кодекса административного судопроизводства, регламентирующих порядок рассмотрения административных дел об оспаривании решения избирательной комиссии о регистрации кандидата в депутаты представительного органа публичной власти (кандидата на выборную должность).

Повод для обращения в КС

Кандидат-«самовыдвиженец» в депутаты Думы городского округа «Город Чита» седьмого созыва по одномандатному избирательному округу Людмила Тухта оспорила в суде решение избирательной комиссии от 24 июля 2019 г. Согласно спорному решению гражданка К., выдвинутая избирательным объединением в составе списка кандидатов, была зарегистрирована кандидатом в депутаты по тому же избирательному округу.

В обоснование административного иска Людмила Тухта сослалась на то, что К. не представила документ об учете поступления и расходования средств избирательного фонда кандидата. Ее

представитель в судебном заседании от 6 августа 2019 г. добавил, что К. не представила документы, подтверждающие сведения об основном месте работы или службы, в ее заявлении о согласии баллотироваться был неверно указан адрес места жительства, а в сведениях о судимости кандидата отсутствовали наименования статей УК РФ, само название этого Кодекса было указано сокращенно. Кроме того, К. не представила сведений о дате погашения или снятия судимости.

Суд первой инстанции удовлетворил иск, признав справедливыми доводы о нарушении К. порядка оформления учета поступления и расходования средств избирательного фонда кандидата, о непредставлении сведений о судимости в предусмотренном законом объеме и документации, подтверждающей род деятельности кандидата в депутаты.

В дальнейшем апелляция отменила решение первой инстанции и отказала в удовлетворении иска, отметив, что непредставление надлежаще оформленного учета поступления и расходования средств избирательного фонда кандидата не могло повлечь отказ в его регистрации, а иные дополнительные основания для отмены решения избирательной комиссии были заявлены представителем истца за пределами пресекаемого 10-дневного срока, закрепленного ч. 4 ст. 240 КАС РФ.

Поскольку Верховный Суд отказался рассматривать кассационные жалобы заявительницы и ее представителя, Людмила Тухта обратилась в Конституционный Суд. В жалобе она указала на неконституционность ч. 1 ст. 46, ч. 1 и 3 ст. 62, ч. 4 ст. 240 и ч. 1 ст. 308 КАС РФ.

По мнению заявительницы, спорные нормы не соответствуют Основному Закону государства в той мере, в какой по своему буквальному смыслу и по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, ограничивают право административного истца на дополнение либо изменение оснований административного иска по истечении 10 дней со дня принятия избирательной комиссией оспариваемого решения о регистрации кандидата в депутаты. Кроме того, они также допускают ограничение принципа активной роли суда при рассмотрении судами административных дел об оспаривании решений избирательных комиссий о регистрации кандидатов в депутаты.

Выводы Суда

После изучения материалов дела Конституционный Суд отметил, что предметом рассмотрения по нему являются ч. 1 ст. 46 и ч. 4 ст. 240 КАС РФ в той мере, в какой в соответствии с ними суд, рассматривая административное дело об оспаривании решения избирательной комиссии о регистрации кандидата в депутаты представительного органа публичной власти (кандидата на выборную должность), разрешает вопрос о рассмотрении дополнительных оснований административного иска, заявленных административным истцом после истечения 10-дневного срока обращения с иском.

Высшая судебная инстанция напомнила, что судебная защита избирательных прав в случае их нарушения должна быть доступной на всем протяжении избирательной кампании для всех избирателей, кандидатов в депутаты, политических партий и иных субъектов избирательных правоотношений. При этом законодатель обязан обеспечивать своевременность, компетентность и справедливость судебного разбирательства электоральных споров.

Как пояснил КС, согласно ч. 1 ст. 241 КАС РФ (в редакции, действовавшей до 31 июля 2020 г. и примененной в деле заявительницы), если иное не предусмотрено этим Кодексом, иск о защите избирательных прав, поступивший в суд в период избирательной кампании до дня голосования, должен быть рассмотрен и разрешен в течение 5 дней со дня его поступления, но не позднее дня, предшествующего дню голосования. Соответственно, иск, поступивший в день, предшествующий дню голосования, в день голосования или в день, следующий за днем голосования, рассматривается и разрешается немедленно. Если факты, содержащиеся в иске, требуют дополнительной проверки, он должен быть рассмотрен и разрешен не позднее чем через 10 дней после дня его подачи. Истечение этих сроков не влечет прекращения производства по делу, возбужденному по иску, поступившему в соответствии с требованиями ст. 240 КАС РФ, и не препятствует разрешению судами (включая суды вышестоящих инстанций) этого дела по существу.

«Законодательное установление сокращенных сроков судебного оспаривания отдельных видов решений избирательных комиссий, принимаемых в рамках избирательных кампаний, и сроков

рассмотрения судом соответствующих заявлений предопределено строгими временными рамками избирательного процесса и необходимостью оперативного разрешения электоральных споров. На это ориентирует законодателя и Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах - участниках Содружества Независимых Государств, закрепляющая, что при проведении справедливых выборов должно обеспечиваться быстрое и эффективное рассмотрение судами (иными уполномоченными органами) жалоб на нарушения избирательных прав и свобод граждан, кандидатов, политических партий (коалиций) во временных рамках соответствующих этапов избирательного процесса», - отмечено в постановлении Суда.

Конституционный Суд добавил, что изменение основания иска является распорядительным правом (действием) административного истца и может состоять в дополнении или изменении им ранее указанных обстоятельств, подтверждающих искомые требования, или в исключении отдельных из них. Оно предназначено для устранения упущений поданного им иска, а также для учета обстоятельств, которые были выявлены в период рассмотрения административного дела судом первой инстанции.

«Право административного истца, являющегося кандидатом в депутаты (на выборную должность), изменить основание иска об оспаривании решения избирательной комиссии о регистрации другого кандидата значимо, кроме прочего, потому, что ряд доказательств по делу, от которых зависит содержание искомых требований, зачастую могут находиться у административного ответчика - избирательной комиссии, а также у уполномоченных органов и должностных лиц. Такие доказательства могут стать предметом судебного разбирательства и причиной изменения (дополнения) административным истцом основания его искового заявления после их истребования судом (ст. 63 КАС РФ)», - подчеркнул КС.

При этом Суд отметил, что сложившаяся судебная практика (к которой относятся и судебные акты по делу заявительницы) исходит из того, что если ходатайство административного истца об изменении основания иска об отмене решения избирательной комиссии о регистрации кандидата заявлено в ходе рассмотрения судом первой инстанции данного дела после истечения установленного ч. 4 ст. 240

КАС срока, то административный иск не может быть удовлетворен по измененным (дополнительным) основаниям.

Соответственно, толкование в судебной практике положений ч. 1 ст. 46 и ч. 4 ст. 240 КАС как исключающих возможность рассмотрения судом измененных (дополнительных) оснований для отмены решения избирательной комиссии о регистрации кандидата в депутаты (на выборную должность) с момента истечения установленного срока подачи иска означает фактический пересмотр введенного законом срока осуществления административным истцом права на изменение (дополнение) основания иска. В силу такого толкования и с учетом соотношения во времени закрепленных КАС сроков подачи административного иска и его рассмотрения судом административный истец может оказаться лишенным права на изменение оснований иска еще до того, как суд приступит к рассмотрению дела по существу, и даже до того, как суд примет это исковое заявление к рассмотрению. Между тем право на судебную защиту включает в себя не только право на обращение в суд, но и возможность эффективно пользоваться теми полномочиями стороны, которые дает ей процессуальное законодательство.

Таким образом, КС признал спорные нормы соответствующими Конституции РФ, так как они не могут расцениваться как исключающие право административного истца после истечения срока, установленного ч. 4 ст. 240 Кодекса, изменить (дополнить) основания административного иска до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение по существу в суде первой инстанции дела об оспаривании решения избирательной комиссии о регистрации кандидата в депутаты представительного органа публичной власти. Эти законоположения нельзя рассматривать как исключающие возможность удовлетворения судом административного иска по данным измененным (дополнительным) основаниям. При этом суд не лишен возможности при выдвижении административным истцом дополнительных оснований административного иска принять во внимание их правовую обоснованность и подтвержденность допустимыми и относимыми доказательствами и - с учетом этого, а также временных рамок избирательного процесса и необходимости оперативного разрешения дела - решить вопрос о необходимости истребования доказательств.

Конституционный Суд также отказался пересматривать дело заявительницы ввиду завершения избирательных правоотношений и не выявил в рассматриваемом случае возможность применения компенсаторных механизмов.

Представители заявительницы прокомментировали постановление

В комментарии «АГ» адвокат АП Новосибирской области Светлана Тестова и директор юридического агентства «Антикризисный центр» Сергей Подъяпольский, которые представляли интересы Людмилы Тухты в судах различных инстанций, а также в Конституционном Суде, пояснили мотивы обращения. «Кандидаты и избирательные объединения вправе оспаривать решения избирательных комиссий о регистрации других кандидатов и избирательных объединений. Основания связаны, главным образом, с неправильным оформлением документов, которые находятся в избирательных комиссиях, являющихся административными ответчиками по делам этой категории», - указали они.

Юристы заметили, что возможности досудебного ознакомления с документами оппонентов ограничены: «Кандидат или избирательное объединение вправе назначить члена комиссии с правом совещательного голоса, который имеет право знакомиться с документами. Закон не указывает точного срока, в который документы должны быть представлены, препятствует получению копий большинства документов и при этом не устанавливает порядка ознакомления с ними. Более того, принимаются подзаконные акты, которые затягивают сроки представления документов, запрещают не только фотографировать, но и делать заметки в ходе ознакомления и даже одновременно просматривать два документа, сравнивая их содержимое».

Светлана Тестова и Сергей Подъяпольский добавили, что практикующие электоральные юристы не раз сталкивались с ситуацией, знакомой многим адвокатам, практикующим по уголовным делам: «Если до суда указать следователю на допущенные нарушения, то, скорее всего, они будут исправлены, возможно, даже путем замены документов. И если у адвоката в этой ситуации могут остаться "на

память" хотя бы фотографии, то электоральному юристу фотографировать запрещено».

«При этом за последние 2-3 года сформировалась судебная практика, препятствующая административным истцам изменять основания исковых требований. Представьте себе: на столе у судьи лежат документы, из которых следует, что кандидат зарегистрирован незаконно. Но суд на это говорит: вы не вправе изменить основания административного иска, ведь с момента принятия решения прошло больше десяти дней. Что это, электоральный гуманизм? Но почему при одних и тех же нарушениях одним кандидатам отказывают в регистрации, а других регистрируют, а суд при этом превращается в статиста? Кто контролирует комиссию, тот контролирует суд? А как же закрепленный в КАС РФ принцип активной роли суда?» - задались они вопросами.

Представители Людмилы Тухта особо отметили позицию КС о том, что изменение оснований административного иска допустимо до принятия решения судом первой инстанции: «Это значит, что право на изменение оснований иска не ограничено 10 днями со дня принятия решения. Вместе с тем жаль, что в мотивировочную часть постановления не вошли наши аргументы, касающиеся активной роли суда. Видимо, эта проблематика требует углубленной проработки. Кроме того, остаются вопросы в части порядка истребования доказательств. Тем не менее в целом результат достигнут. Принятое постановление КС РФ должно сделать выборы более конкурентными»

Эксперты «АГ» прокомментировали выводы КС

Юрист юридической фирмы «Борениус» Артем Берлин отметил, что Конституционный Суд рассмотрел очень оригинальную грань проблемы индивидуализации иска. «Как известно, тождество иска предопределяется совокупностью его предмета и основания; срок обращения в суд прерывается в момент предъявления иска; истец вправе до принятия итогового судебного акта изменить предмет или основание иска (но не оба элемента одновременно). Об исковой давности Пленум Верховного Суда РФ высказывался в том смысле, что последующее изменение истцом обстоятельств, на которых он основывает свои требования (т.е. основания иска), не влияет на течение давности - истец продолжает защищать тот же интерес (п. 14

Постановления Пленума ВС от 29 сентября 2015 г. № 43)», - пояснил он.

По словам эксперта, между тем применительно к избирательным спорам в практике сложился иной подход: изменение основания иска допускается лишь в пределах сокращенного 10-дневного срока обращения в суд. «Как отметил Конституционный Суд, тем самым право на изменение иска оказывается фактически выхолощено, ведь зачастую этот срок истекает еще до принятия заявления к рассмотрению. КС, на мой взгляд, справедливо указал, что право на судебную защиту включает в себя не только право на обращение в суд, но и возможность эффективно пользоваться своими распорядительными полномочиями постольку, поскольку защищаемый интерес лица остается неизменным (в рассмотренном деле - снятие конкурирующего кандидата с выборов), изменение оснований иска должно допускаться судом без постановки вопроса о сроке», - заключил Артем Берлин.

Адвокат АП г. Санкт-Петербурга Антон Лебедев заметил, что хотя постановление по своей сути не указывает на противоречие Конституции положений ст. 46 и 240 КАС, фактически Суд допускает возможность дополнения обжалуемой нормы требованиями по административному иску и указывает на необходимость объективного рассмотрения дополнительных оснований такого иска.

«Совершенно справедливо было отмечено то, что дополнительные основания для оспаривания могут появиться в процессе рассмотрения дела, в результате сбора дополнительных материалов. Применение к ним сокращенного срока обжалования может не позволить вынести на обсуждение суда реальные нарушения, выявленные за пределами сокращенного срока», - резюмировал Антон Лебедев.

АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА

26 Января 2021, Татьяна Кузнецова

Взносы в ПФР по доптарифу за работников, которые трудятся в особых условиях, от режима занятости не зависят

КС отметил, что взносы по доптарифам, уплаченные в отношении работников, занятых на работах с особыми условиями труда, предназначены для создания финансового источника для выплаты пенсий всем работникам соответствующей категории

По мнению одного из экспертов, определение Конституционного Суда окончательно закрепило хоть и в достаточной степени формальный, но прагматичный и экономически обоснованный подход судов к спорной проблеме, направленный, в первую очередь, на пополнение бюджета ПФР. Другой полагает, что в данном деле КС сделал выбор между «коллективными» и «индивидуальными» интересами в пользу первых и определение может негативно сказаться на судебной практике по аналогичным спорам. Третий считает, что позиция Суда понятна: государство, «обжегшись» на повышении пенсионного возраста, не готово больше уменьшать пенсионные платежи, включая доптарифы страховых взносов в отношении работников, занятых на работах с особыми условиями труда.

Конституционный Суд РФ опубликовал [Определение](#) от 24 декабря 2020 г. № 2890-О, в котором указал, что обязанность по уплате страховых взносов по дополнительному тарифу распространяется на всех работодателей, чьи сотрудники заняты на работах с особыми условиями труда, независимо от режима занятости (полной или частичной).

Работодатель счел, что у него отсутствовали основания для исчисления в отношении работника страховых взносов по доптарифу

Территориальное управление ПФР вынесло решение о привлечении ООО «Торговый дом “Аврора”» к ответственности за неуплату в 2015 г. страховых взносов по доптарифу в отношении Л., работающего электрогазосварщиком и по совместительству слесарем МСР. Обществу была доначислена недоимка до дополнительному тарифу, и начислены пени.

Общество, полагая, что у него как работодателя отсутствовали основания для исчисления страховых взносов по доптарифу, поскольку

Л., занятый на вредном производстве (как сварщик) менее 80% рабочего времени, не обладал правом на досрочное назначение трудовой (с 1 января 2015 г. – страховой) пенсии по старости, обжаловало решение в арбитражный суд.

Решением суда, которое впоследствии было поддержано апелляцией и кассацией, обществу было отказано в удовлетворении исковых требований со ссылкой на определения Верховного Суда РФ от 1 ноября 2018 г. № 310-КГ18-10562 и от 19 декабря 2018 г. № 310-КГ18-13800.

В жалобе в Конституционный Суд общество указало, что оспариваемые нормы (ч. 2 ст. 58.3 Закона о страховых взносах, а также абз. 7, 9, 10 ст. 3 и п. 2 ст. 33.2 Закона об обязательном пенсионном страховании и ст. 6 Закона об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе ОПС), предусматривающие необходимость уплаты страховых взносов по доптарифу за работников, занятых на работе с вредными условиями труда неполное рабочее время, и тем самым – введение тарифа взносов, не эквивалентного страховому обеспечению в системе ОПС, не учитывают конституционные принципы справедливости и равенства, не имеют экономического обоснования и не соответствуют социально-правовой природе страховых взносов.

КС напомнил специфику взносов на ОПС

Рассмотрев материалы жалобы, КС не нашел оснований для ее принятия к рассмотрению. При этом Суд напомнил, что, в отличие от налогов, страховые взносы имеют правовую специфику. Так, для страхователей-работодателей они являются обязательной составной частью расходов по найму рабочей силы, а для застрахованных лиц – материальной гарантией пенсионного обеспечения в случаях лишения возможности иметь заработок (доход) или его утраты в силу возраста, состояния здоровья и т.д. При этом уплатой страховых взносов обеспечиваются не только частные интересы застрахованных, но и публичные интересы, связанные с реализацией принципа социальной солидарности поколений (постановления от 24 февраля 1998 г. № 7-П; от 10 июля 2007 г. № 9-П; от 30 ноября 2016 г. № 27-П и др.).

Это гарантируется, отметил КС, структурой тарифа взносов на ОПС, который с 1 января 2012 г. включает солидарную и индивидуальную части, из которых только последняя предназначена

для персонифицированного формирования пенсионных прав застрахованного лица и подлежит учету в общей и специальной частях его индивидуального лицевого счета. Взносы в составе солидарной части тарифа предназначены для формирования денежных средств на осуществление в том числе фиксированной выплаты к страховой пенсии (до 1 января 2015 г. – фиксированного базового размера страховой части пенсии по старости, по инвалидности и по потере кормильца), устанавливаемой в твердой сумме безотносительно к размеру уплаченных за застрахованного взносов (абз. 9 ст. 3 Закона об ОПС). Соответственно, они не учитываются в общей части индивидуального лицевого счета застрахованного лица (подп. 13 и 15 п. 2 ст. 6 Закона об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе ОПС).

Кроме того, согласно ст. 58.3 Закона о страховых взносах (с 1 января 2017 г. – ст. 428 НК РФ), а также ст. 33.2 Закона об ОПС работодатели, чьи сотрудники трудятся в особых условиях (выполнение работ сопряжено с неблагоприятным воздействием различного рода факторов, повышенными психофизиологическими нагрузками, обусловленными спецификой и характером труда, в частности – тяжелыми условиями), с 1 января 2013 г. обязаны платить страховые взносы по доптарифам с учетом их поэтапного повышения в 2014 и 2015 гг.

Данные законоположения, подчеркивается в определении, не содержат исключений относительно начисления взносов по доптарифу в отношении работников, занятых на работах с особыми условиями труда, в зависимости от режима занятости (полной или частичной). Обязанность по уплате взносов по доптарифу распространяется на всех работодателей, чьи работники трудятся в особых условиях.

При этом, подчеркнул КС, для таких работодателей законодательством предусмотрена возможность применения взамен установленных ч. 1 и 2 ст. 58.3 Закона о взносах (с 1 января 2017 г. – п. 1 и 2 ст. 428 НК) доптарифов взносов в ПФР на финансирование страховой пенсии, доптарифов (в том числе нулевого тарифа), дифференцированных в зависимости от установленного по результатам специальной оценки условий труда, а также класса условий труда (ч. 2.1 ст. 58.3 Закона о взносах; с 1 января 2017 г. – п. 3 ст. 428 НК).

Данное правило, напомнил Конституционный Суд, было введено параллельно с принятием Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда», основной целью которого является унификация процедуры оценки условий труда на рабочих местах как единого способа реализации установленного пенсионным законодательством механизма освобождения работодателей от уплаты взносов в ПФР и механизма предоставления предусмотренных законодательством гарантий и компенсаций одновременно с формированием мер экономического стимулирования работодателей к улучшению условий и охраны труда.

В определении также отмечается, что в соответствии со ст. 33.2 Закона об ОПС доптариф составляет солидарную часть тарифа страховых взносов. Из положений ст. 6 Закона об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе ОПС также следует, что доптариф не зачисляется на индивидуальные лицевые счета застрахованных лиц, занятых на соответствующих работах. При этом абз. 2 п. 2 ст. 17 Закона об ОПС, определяющей порядок формирования бюджета ПФР, предусматривает, что трансферт на ОПС определяется в том числе с учетом досрочного назначения страховых пенсий лицам, указанным в ст. 30–32 Закона о страховых пенсиях (уменьшенных на сумму доходов от доптарифов взносов, уплачиваемых в соответствии со ст. 33.2 Закона об ОПС). Это, подчеркнул Конституционный Суд, означает, что взносы по доптарифам, уплаченные в отношении работников, занятых на работах с особыми условиями труда, предназначены для создания финансового источника для выплаты пенсий всем работникам соответствующей категории.

«Данное регулирование, с одной стороны, призвано обеспечить реализацию права на пенсионное обеспечение граждан, занятых на работах с особыми условиями труда, с учетом объективно существующих вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса, а с другой – публичные интересы, состоящие в необходимости улучшения условий и охраны труда в целях защиты жизни и здоровья граждан, и в реализации принципов всеобщности, справедливости и солидарности 8 поколений, имея в виду, что все работодатели, использующие труд работников, занятых на работах с особыми условиями труда, в режиме как полной, так и частичной занятости, объективно составляют одну категорию, а

потому оно не может рассматриваться как нарушающее конституционные принципы справедливости и равенства и как не имеющее экономического обоснования. Следовательно, оспариваемые законоположения в системе действующего правового регулирования не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя», – резюмируется в документе.

Что касается довода заявителя о несоответствии оспариваемого регулирования правовым позициям КС, изложенным в Постановлении от 23 декабря 1999 г. № 18-П, то, как указал Суд, в данном постановлении рассматривался вопрос о тарифах страховых взносов в ПФР для самозанятых граждан – индивидуальных предпринимателей, занимающихся частной практикой нотариусов, глав КФХ, а также адвокатов, имеющих статус как плательщиков страховых взносов, так и получателей страхового обеспечения, а заявитель к данной категории не относится.

Эксперты оценили выводы КС

Комментируя «АГ» определение, партнер практики «Страхование» АБ КИАП [Дмитрий Шнайдман](#) отметил, что выводы КС окончательно закрепили правоприменительную практику, которая сложилась по вопросу правомерности исчисления и уплаты работодателем дополнительных тарифов страховых взносов в отношении любых выплат в пользу работников, занятых на видах работ с особыми условиями труда, перечень которых закреплен соответствующими нормативными актами.

Основным предметом разногласий в спорах между ПФР и юристами по данному вопросу, заметил эксперт, являлась обязанность уплаты указанных тарифов в случае, когда работник был занят на соответствующих работах менее 80% рабочего времени. «Поскольку в данном случае работник не обладает правом на включение соответствующих периодов работы в стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, работодатели полагали, что у них отсутствует обязанность для начисления и уплаты взносов по доптарифам с выплат, произведенных этим работникам», – пояснил он.

До 2018 г., добавил Дмитрий Шнайдман, такие споры в основном разрешались в пользу работодателей, поскольку суды соглашались с позицией о том, что если у конкретного работника в силу его неполной

занятости на работах с особыми условиями нет права на досрочную пенсию, то и работодатель не обязан финансировать дополнительными страховыми тарифами ее досрочный характер в отношении данного работника.

«Ситуация изменилась с принятием Экономколлегией ВС определений от 1 ноября 2018 г. № 310-КГ18-10562 и от 19 декабря 2018 г. № 310-КГ18-13800, – отметил он. – Именно указанные судебные акты изменили правоприменительную практику в отношении данного вопроса, определив подход, в соответствии с которым базовым условием, при котором страховые взносы следует уплачивать по доптарифам, является занятость работников на соответствующих видах работ с особыми условиями труда, независимо от режима занятости (полной или частичной)». По мнению судов, пояснил Дмитрий Шнайдман, именно такой подход соответствует сущности обязательного соцстрахования, включая пенсионное, поскольку уплатой страховых взносов обеспечиваются не только частные интересы застрахованных, но и публичные интересы, связанные с реализацией принципа социальной солидарности поколений, закрепленного в том числе Конституцией РФ.

В качестве правового обоснования применения указанного подхода, пояснил эксперт, определено, что законодательство не содержит исключений относительно начисления страховых взносов по доптарифу в отношении выплат работникам, занятым на видах работ с особыми условиями меньше 80% рабочего времени. Кроме того, в силу ст. 6 Закона об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе ОПС следует, что доптариф, составляя солидарную часть страхового взноса, не зачисляется на индивидуальные лицевые счета застрахованных, занятых на упомянутых видах работ. «Поэтому доптариф, уплачиваемый организациями в целях обеспечения права работника на получение досрочной страховой пенсии по старости, имеет иное целевое назначение – обеспечение выплаты досрочных страховых пенсий в государственном масштабе», – подчеркнул Дмитрий Шнайдман.

Таким образом, заключил эксперт, определение не изменило, а окончательно закрепило хоть и в достаточной степени формальный, но прагматичный и экономически обоснованный подход судов к спорной

проблеме, направленный, в первую очередь, на пополнение бюджета ПФР.

По мнению адвоката АП Тульской области Дмитрия Анищенко, в данном деле КС сделал выбор между «коллективными» и «индивидуальными» интересами в пользу первых. «Как неоднократно указывал Верховный Суд (определения от 19 декабря 2018 г. № 310-КГ18-13800; от 7 сентября 2018 г. № 309-КГ18-5069; от 1 ноября 2018 г. № 310-КГ18-10562 и от 16 июля г. 2018 № 309-КГ18-5069), особенностью страховых взносов, уплачиваемых по доптарифам, является их “солидарный” характер: из положений ст. 6 Закона об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе ОПС следует, что дополнительный тариф, составляя солидарную часть страхового взноса, не зачисляется на индивидуальные лицевые счета застрахованных лиц, занятых на вредных видах работ», – отметил он.

Именно на этом факте, пояснил эксперт, выстроил свою позицию Конституционный Суд в рассматриваемом определении: не так важно, получит ли конкретный работник право на досрочную пенсию, – главное, что будет создан «источник» для ее финансирования для других работников, занятых на вредном производстве, чье право на досрочную пенсию однозначно и не оспаривается (эта логика изложена на стр. 7–8 определения).

Как считает эксперт, данное определение может негативно сказаться на судебной практике по аналогичным спорам. «На сегодняшний день суды в основном придерживаются позиции о том, что право на назначение досрочной пенсии должно корреспондировать обязанности страхователя уплачивать взносы по доптарифу. То есть если отдельные периоды трудовой деятельности застрахованного лица не подлежат включению в расчет трудового стажа для назначения досрочной пенсии, то и взносы по доптарифу за эти периоды уплачиваться не должны (постановления АС Северо-Западного округа от 23 июля 2020 г. № Ф07-7298/2020 по делу № А13-21007/2019; АС Центрального округа от 14 марта 2018 г. № Ф10-60/2018 по делу № А14-3052/2017 и от 11 октября 2017 г. № Ф10-3959/2017 по делу № А14-15419/2016)», – пояснил он.

Таким образом, по мнению Дмитрия Анищенко, КС отринул данный принцип, указав, что обязанность работодателя уплачивать взносы по доптарифам не должна ставиться в зависимость от права

конкретного застрахованного лица на досрочную пенсию, поскольку «бенефициаром» таких страховых взносов является не конкретный человек, а «неопределенная группа работников», занятых на вредном производстве.

Старший партнер, руководитель группы практик юридической фирмы INTELLECT Роман Речкин считает, что позиция КС в данном случае понятна: государство, сильно «обжегшись» на повышении пенсионного возраста, не готово больше никаким образом уменьшать пенсионные платежи, включая дополнительные тарифы страховых взносов в отношении работников, занятых на работах с особыми условиями труда.

«Вопрос, который на самом деле возник в данном деле, гораздо более “неудобен” для государства: в чем социально-экономический смысл доптарифа страховых взносов на работников с вредными условиями труда, если эти деньги, уплаченные работодателем, на индивидуальные лицевые счета застрахованных лиц, занятых на соответствующих работах, не зачисляются? – пояснил он. – То есть денежные средства, уплаченные в рамках доптарифа страховых взносов на конкретного работника с вредными условиями труда, размер пенсии этого работника не увеличивают, а учитываются “в составе солидарной части тарифа” и могут быть потрачены ПФР не на выплату пенсии конкретному работнику, занятому на работах с вредными условиями труда».

Этот в целом частный вопрос, добавил Роман Речкин, вытекает из общего вопроса о построении российской пенсионной системы, которая в принципе не основана на каких-то разумных социально-экономических принципах: размер пенсии конкретного лица определяется на основании произвольного расчета и реально не зависит ни от продолжительности работы, ни от размера взносов, перечисленных работодателем. «Более того, государство регулярно и в одностороннем порядке меняет правила начисления пенсий – например, “замораживая” накопительную часть, что означает искусственное занижение размера пенсии для всех лиц, так как “замороженная” часть попросту не учитывается в расчете платежей, эту самую пенсию формирующих», – заключил он.

АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА

26.01.2021, 13:46

КС: Установление ЕСПЧ процедурных нарушений не влечет безусловное изменение приговора

Один из экспертов отметил, что специфика данного дела заключается в том, что впервые перед Конституционным Судом жалоба была сформулирована предельно узко: о соответствии Конституции уголовно-процессуального регулирования, которое позволяет Верховному Суду игнорировать правовые выводы ЕСПЧ о несправедливости процедуры предшествующего судебного разбирательства в российских судах в связи с проведением судебных слушаний в закрытом режиме. Другой посчитал, что в некоторой степени КС прав в том, что не каждое признанное ЕСПЧ нарушение может являться основанием для пересмотра приговора, поскольку причинная связь между нарушением и принятием итогового решения может не существовать.

Конституционный Суд в Определении № 2651-О/2020 указал, что процедурные нарушения, не повлиявшие на рассмотрение дела по существу, не влекут изменение судебного акта.

Постановлением Европейского Суда по правам человека от 4 сентября 2018 г. по делу «Шеноев (Shenoev) против Российской Федерации» (жалоба № 6578/09) было установлено, что проведение полностью закрытого от общественности судебного разбирательства в суде первой инстанции нарушило п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Постановлением Президиума Верховного Суда от 27 ноября 2019 г. производство по уголовному делу в отношении Антона Шеноева, отбывающего наказание в виде пожизненного лишения свободы, было возобновлено ввиду новых обстоятельств. ВС оставил без изменения приговор Верховного суда Республики Бурятия с участием присяжных заседателей от 29 декабря 2008 г. и последующие судебные решения.

Антон Шеноев обратился в Конституционный Суд. Он посчитал, что ч. 1 ст. 413 «Основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств» и ч. 5 ст. 415 «Возбуждение производства» УПК не соответствуют Конституции в той мере, в какой допускают возможность оставить

судебное решение без изменения после возобновления производства по делу ввиду установленных ЕСПЧ нарушений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела, связанных с несправедливостью судебного разбирательства в целом.

Изучив материалы дела, Конституционный Суд отказал в принятии жалобы к рассмотрению. Он отметил, что по смыслу Конституции, норм международного права, правовых позиций КС и ЕСПЧ, принятое государством обязательство исполнять окончательные постановления Европейского Суда по правам человека, в том числе констатирующие нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в случае если нарушенное право не может быть восстановлено путем присуждения и выплаты денежной компенсации и для устранения нарушения требуется преодоление окончательности судебного акта, вступившего в законную силу, то институциональные и процедурные условия его пересмотра должны исключать безосновательное возобновление судебного разбирательства, не вытекающее из выводов, содержащихся в соответствующем решении Европейского Суда по правам человека, которым хотя и признано нарушение Конвенции в отношении заявителя, но не связанное с рассмотрением и разрешением дела судом (с самим судебным разбирательством) и не повлиявшее на его исход. Следовательно, процедура исполнения в уголовном судопроизводстве таких решений Европейского Суда по правам человека должна позволять устанавливать наличие или отсутствие связи между признанным нарушением Конвенции и исходом судебного разбирательства, а также определять необходимость пересмотра вступивших в законную силу судебных актов как одного из средств восстановления нарушенных прав и свобод гражданина, обратившегося в Европейский Суд по правам человека.

КС заметил, что из того же исходит Пленум Верховного Суда, разъяснивший в п. 17 Постановления от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней», что при рассмотрении судами вопроса о необходимости пересмотра судебного акта должна учитываться причинно-следственная связь между установленным Европейским Судом по

правам человека нарушением Конвенции или Протоколов к ней и неблагоприятными последствиями, которые продолжает испытывать заявитель.

В Определении № 1276-О от 9 июня 2015 г. Конституционный Суд отметил, что, возобновляя производство по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, суд обеспечивает возможность исследования новых для него обстоятельств, не исключая акты наднационального (международного) правосудия, а равно отраженные в них правовые констатации (выводы) и установленные ими факты, в том числе те, которые уголовный закон признает имеющими значение для определения оснований и пределов уголовно-правовой охраны и которые, однако, ранее не вошли в предмет исследования по уголовному делу в силу объективных причин.

Это не препятствует пересмотру вступившего в законную силу приговора с возобновлением производства по уголовному делу и в том случае, когда по исчерпанию возможностей судебного надзора выявлена неправосудность приговора вследствие того, что доказательства по делу не были учтены или получили ошибочную оценку, либо вследствие неправильного применения закона. Безусловное же ограничение круга оснований к возобновлению производства по уголовному делу для пересмотра незаконного или необоснованного судебного решения, не подлежащего исправлению ни в каком другом порядке, делало бы невозможным обеспечение правосудности судебных актов и восстановление судом прав и законных интересов заинтересованных лиц, что приводило бы к нарушению положений Конституции (ст. 2, 17, 18, 45 и 46), Международного пакта о гражданских и политических правах (п. 6 ст. 14) и Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ст. 6, а также ст. 3 и п. 2 ст. 4 Протокола № 7 к ней), которые обязывают к пересмотру судебного решения, если обнаруженные новые или вновь открывшиеся обстоятельства не могут не влиять на само его существо.

Соответственно, указал КС, вопрос о возможности пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам - в том числе ввиду установления ЕСПЧ нарушения положений Европейской Конвенции при рассмотрении судом конкретного дела - должен разрешаться судом в каждом конкретном деле исходя из его фактических обстоятельств.

Таким образом, посчитал Конституционный Суд, ч. 1 ст. 413 и ч. 5 ст. 415 УПК не могут расцениваться как нарушающие права заявителя в указанном им аспекте.

Кроме того, заметил Суд, нарушение своих прав оспариваемыми нормами УПК Антон Шеноев связывает с их несоблюдением, с неправомерным, на его взгляд, отказом в пересмотре вынесенных в его отношении судебных решений Президиумом Верховного Суда, то есть, по существу, предлагает оценить правомерность конкретного судебного акта, состоявшегося в его деле, с учетом обстоятельств этого дела, что, однако, не относится к компетенции Конституционного Суда, как она определена в ст. 125 Конституции и ст. 3 Закона о Конституционном Суде.

В комментарии «АГ» адвокат КА «Московский юридический центр» Дмитрий Клячков предположил, что добиться принятия жалобы в такой ситуации было крайне затруднительно. «Возможно, больший акцент в жалобе стоило сделать не на установленном ЕСПЧ факте нарушения, а на том, что Европейский Суд в своем решении пришел к выводам, что "отсутствие публичного слушания в любом случае не может быть исправлено ничем, кроме как проведением полного повторного слушания", и восстановление прав заявителя, по мнению ЕСПЧ, возможно было исключительно путем возобновления производства по делу на национальном уровне. Возможно, заявитель в своей жалобе в КС РФ указывал на это, но в определении КС никакого обоснования игнорирования такой позиции ЕСПЧ не приведено», - указал адвокат.

В то же время Дмитрий Клячков посчитал, что в некоторой степени КС прав в том, что не каждое признанное ЕСПЧ нарушение может являться основанием для пересмотра приговора, поскольку причинная связь между нарушением и принятием итогового решения может не существовать. Но в конкретной ситуации сам ЕСПЧ, по моему мнению, установил наличие такой причинной связи и указал, что восстановление прав заявителя возможно только путем пересмотра дела. И такая позиция ЕСПЧ в конкретной ситуации была обязательна для Российской Федерации и не могла рассматриваться КС РФ как бесосновательное возобновление судебного разбирательства.

Доцент кафедры уголовно-процессуального права Университета им. О.Е. Кутафина, к.ю.н. Артем Осипов назвал определение

ожидаемым, отметив, что оно следует устоявшимся правовым позициям КС о пределах дискреционных полномочий Верховного Суда при решении вопроса о пересмотре вступивших в законную силу российских судебных решений в связи с актами ЕСПЧ. «Специфика данного дела заключается в том, что впервые перед Конституционным Судом РФ жалоба была сформулирована предельно узко: о соответствии Конституции такого уголовно-процессуального регулирования, которое позволяет Верховному Суду игнорировать правовые выводы ЕСПЧ о несправедливости процедуры предшествующего судебного разбирательства в российских судах в связи с проведением судебных слушаний в закрытом режиме», - указал он.

Артем Осипов отметил, что КС, подтверждая конституционность существующего регулирования, сослался на свою прежнюю позицию о том, что обстоятельства каждого подобного случая требуют индивидуальной оценки, а итоговое решение по вопросу о пересмотре приговора должно быть основано на оценке причинно-следственной связи между выводами ЕСПЧ и итогами национального судебного разбирательства. Он указал, что такой вывод Конституционного Суда сам по себе не вызывает никакой критики и полностью согласуется с Рекомендацией Комитета министров Совета Европы от 19 января 2000 г. R (2000).

Более того, заметил эксперт, вопрос обязательности отмены приговора в связи с актами ЕСПЧ неоднократно возникал в практике самого ЕСПЧ, и его выводы по данному вопросу не являются однозначными. Например, в Постановлении по делу *Moreira Ferreira* против Португалии (№ 2) от 11 июля 2017 г. вывод об отсутствии нарушения Конвенции в связи с отказом Верховного Суда Португалии пересмотреть национальный приговор по делу заявителя (после предыдущего решения ЕСПЧ о несправедливости процедуры апелляционного пересмотра данного приговора) явился результатом напряженной дискуссии судей ЕСПЧ (9 голосов судей - «за» и 8 голосов - «против»).

«Проблема здесь есть, и довольно серьезная, но заключается она не в вопросе о конституционности существующего нормативного регулирования, а в практике его избирательного применения Верховным Судом РФ», - посчитал Артем Осипов. Он указал, что по

некоторым схожим делам, где нарушение ст. 6 Конвенции заключалось в отсутствии публичных слушаний по делу, Верховный Суд отменял приговор со ссылкой на выводы ЕСПЧ и направлял дела на новое рассмотрение, которое проходило в условиях гласности (например, Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 31 октября 2012 г. № 197-П12). «В настоящем деле Верховный Суд пришел к иному заключению, не мотивировав свой вывод об отсутствии связи между нарушением и справедливостью приговора», - заметил эксперт.

БУХОНЛАЙН

28.01.2021, Марина Басович, Налоговый журналист

Конституционный суд разъяснил, нужно ли платить повышенные взносы при неполной занятости на «вредной» работе

Даже если сотрудник занят на «вредных» работах менее 80% рабочего времени, на выплаты в его пользу необходимо начислять страховые взносы по дополнительным тарифам. Такая позиция выражена в определении **Конституционного суда РФ от 24.12.20 № 2890-О**.

Суть спора

Проверяющие из Пенсионного фонда оштрафовали организацию за неуплату взносов по доптарифу в отношении выплат сотрудника, занятого на «вредной» работе.

Страхователь обратился в арбитражный суд. По мнению работодателя, он не должен был начислять взносы по доптарифу по следующей причине. Начисление страховых взносов по доптарифу зависит от того, включается или нет период такой работы в стаж, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии. Право на пенсию в связи с особыми условиями труда имеют работники, занятые на работах, указанных в подпунктах 1-18 пункта 1 статьи 30 Федерального закона от 28.12.13 № 400-ФЗ, в течение «полного рабочего дня» (п. 5, 6 постановления Правительства РФ от 11.07.02 № 516). А под полным рабочим днем понимается выполнение работ в особых условиях труда не менее 80% процентов рабочего времени.

В данном случае человек трудился на «вредной» работе менее 80% рабочего времени. Значит, периоды выполнения таких работ

не включаются в стаж, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии.

Решение суда

Компания проиграла спор в арбитражных судах и обратилась в Конституционный суд. Страхователь оспорил положения части 2 статьи 58.3 Федерального закона от 24.07.09 № 212-ФЗ о страховых взносах, статьи 3 и пункта 2 статьи 33.2 Федерального закона от 15.12.01 № 167-ФЗ об обязательном пенсионном страховании и статьи 6 Федерального закона от 01.04.96 № 27-ФЗ о персонифицированном учете в системе ОПС. По мнению организации, положения этих законов нарушают ее конституционные права, поскольку обязывают начислять дополнительные взносы независимо от режима занятости сотрудника на «вредной» работе (полной или частичной).

Однако Конституционный суд отказался рассматривать дело, указав на следующее. На работодателей, применяющих труд работников, занятых на работах с особыми условиями труда, возложена обязанность по уплате взносов по дополнительным тарифам (ст. 428 НК РФ, ст. 33.2 Закона № 167-ФЗ). Исключений относительно начисления взносов по доптарифу в зависимости от режима занятости (полной или частичной) данные нормы не содержат.

Кроме того, страховые взносы по дополнительным тарифам, уплаченные в отношении работников, занятых на работах с особыми условиями труда, предназначены для создания финансового источника для выплаты пенсий всем работникам соответствующей категории. Все работодатели, использующие труд работников, занятых на «вредных» работах с особыми условиями труда, в режиме как полной, так и частичной занятости, объективно составляют одну категорию.

С учетом изложенного, КС пришел к выводу о том, что оспариваемые положения законов не нарушают конституционных прав страхователя.

РОССИЙСКАЯ ГАЗЕТА

Опубликовано на сайте - 01.02.2021 00:20, Наталья Козлова
Российская газета - Федеральный выпуск № 19(8370)

Поздний иск

КС уточнил, как следует оспаривать решения избирательных комиссий

"Российская газета" публикует важное постановление Конституционного суда РФ, которое касается некоторых моментов при оспаривании в судах решений местных избирательных комиссий.

Постановление было принято по делу о проверке конституционности части 1 статьи 46, частей 1 и 3 статьи 62, части 4 статьи 240 и части 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства (КАС) РФ.

Проверить эти положения закона на соответствие Основному Закону страны суд решил в связи с жалобой гражданки Людмилы Тухты в главный суд страны.

Решение основано на ранее вынесенных правовых позициях суда.

Суть вопроса в следующем. Самовыдвиженка в депутаты городской Думы Читы Людмила Тухта оспорила решение местной избирательной комиссии, зарегистрировавшей кандидатом в депутаты представительницу от КПРФ по тому же округу.

Заявительница Людмила Тухта с этим не согласилась и решила оспорить решение избирательной комиссии в местном суде.

Там женщина указала четыре причины для отмены регистрации. Причем три из них были предоставлены ею позже.

Суд счел, что указанная изначально причина не может повлечь отказ в регистрации. А другие дополнительные основания были заявлены гражданкой уже за пределами установленного десятидневного срока. В кассации заявительнице было отказано, и она обратилась в Конституционный суд РФ.

Конституционный суд РФ отметил, что судебная защита избирательных прав должна быть доступной на всем протяжении электоральной кампании для всех участников.

Еще главный суд страны подчеркнул: сокращенные сроки оспаривания решений избиркомов и сроки рассмотрения судом соответствующих заявлений связаны со строгими временными рамками выборного процесса и необходимостью оперативного разрешения споров.

Судебная защита избирательных прав должна быть доступной для всех участников выборов

В своем решении Конституционный суд Российской Федерации подчеркнул: право кандидата в депутаты изменить основание иска значимо, так как "ряд доказательств по делу зачастую находится у ответчика - избирательной комиссии, а также у уполномоченных органов и лиц".

Эти материалы могут стать предметом разбирательства и причиной изменения истцом основания его заявления после их истребования судом.

Однако в силу сложившейся судебной практики, к которой относятся и решения по делу гражданки Людмилы Тухты, истец оказывается лишенным права на изменение или дополнение оснований иска еще до того, как суд приступит к рассмотрению дела по существу. И даже до того, как местный суд вообще примет это исковое заявление к рассмотрению.

Конституционный суд РФ постановил, что сами нормы Кодекса административного судопроизводства не исключают право административного истца после истечения десятидневного срока изменить основания иска до вынесения решения первой судебной инстанцией. И они также не исключают возможность суда удовлетворить иск по данным основаниям.

Вывод Конституционного суда РФ звучит следующим образом: суд не находит оснований для пересмотра дела заявительницы, так как избирательные правоотношения, с которыми оно было связано, завершены.

Эта статья является комментарием к:

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 января 2021 г. N 2-П "по делу о проверке конституционности части 1 статьи 46, частей 1 и 3 статьи 62, части 4 статьи 240 и части 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Л.В. Тухты"

Парламентская газета

13.01.2021, Анна Шушкина

В регионах хотят разрешить снижать местные штрафы

Судам предлагается разрешить в отдельных случаях снижать размеры административных штрафов, установленные региональным законом об административных правонарушениях. На пленарных заседаниях Госдумы в весеннюю сессию планируется рассмотреть во втором чтении такой законопроект правительства.

Документом предлагается во исполнение решения Конституционного суда ввести возможность назначения регионального штрафа юрлицам в размере ниже минимального. А также предусмотреть такую возможность для граждан и должностных лиц в целях обеспечения принципа равенства перед законом. При этом минимальное пороговое значение административного штрафа, при котором возможно назначение штрафа ниже низшего предела, понижено для граждан с 10 тысяч до 5 тысяч рублей. Сегодня снижение административных штрафов возможно в исключительных случаях лишь за правонарушения, предусмотренные федеральным КоАП.

«Этот законопроект важен особенно сейчас, во время пандемии, потому что, например, штраф в 200 тысяч или 300 тысяч может быть обременительным для предприятий и привести к остановке их работы», — отмечал член Комитета Госдумы по государственному строительству и законодательству Зариф Байгускаров при рассмотрении законопроекта в первом чтении.

РАПСИ

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, 13.01.2021, 14:12, Михаил Телехов

КС потребовал восстановить право граждан на индексацию долгов

Исполняя ранее вынесенное постановление Конституционного суда (КС) РФ двухлетней давности о праве граждан на индексацию

взысканных сумм, федеральный законодатель, внося формальные изменения в ГПК, не устранил проблему, поскольку суды продолжают отказывать заявителям в удовлетворении объективных требований об индексации. КС РФ потребовал окончательно устранить эту неопределенность и реально восстановить право на индексацию.

Однажды уже измененная статья 208 Гражданского процессуального кодекса (ГПК) РФ признана неконституционной в рамках изучения заявлений жительницы Сахалинской области Ларисы Бакиной, жителя Абакана Сергея Житкова, а также Евгения или Елены Семеновых из Кургана. Решение основано на ранее вынесенных правовых позициях суда.

Нет закона об индексации

Оспариваемая норма предусматривает, что по заявлению взыскателя или должника суд может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором. Последние требования были внесены в ГПК после вынесения постановления КС РФ от 23 июля 2018 года №35-П.

Бакина требовала проиндексировать средства, назначенные ей по спору о взыскании неосновательного обогащения. Жидков надеялся на индексацию суммы, присужденной ему по делу о ненадлежащем исполнении договора займа. Семеновы пытались добиться индексации полученной ими от городской администрации суммы на покупку жилья.

Суды во вступивших в силу решениях отказали им всем на том основании, что федеральный закон об индексации, о котором говорит ГПК РФ, так и не принят, а также об отсутствии условий в заключенных заявителями договорах, которые предусматривали бы возможность такой индексации.

Заявители посчитали, что норма, на которую ссылались суды, не содержит критериев, на основании которых должна осуществляться предусмотренная этой ей индексация присужденных денежных сумм, и лишает тем самым взыскателя или должника права на индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда. И обратились в КС РФ.

И осмотрительность не аргумент

В конституционной инстанции с ними согласились. КС РФ подтвердил, что на момент рассмотрения настоящего дела федеральный закон, к которому отсылает статья 208 ГПК РФ, не принят. Что же касается договора, то, по мнению КС РФ, стороны, вступившие в договорные отношения (к числу которых относятся и заявители), даже действуя "с требуемой характером обязательства и условиями оборота степенью заботливости и осмотрительности", могли и не предвидеть необходимость включения в договор между ними условия, наличие которого бы признавалось одной из необходимых предпосылок для возможности индексации присужденных денежных сумм.

После внесения изменений в ГПК РФ суды, ссылаясь на его статью 208 в новой редакции, продолжали отказывать в удовлетворении заявлений об индексации. То есть, указывает КС РФ, эта норма не устанавливает каких-либо критериев, которые могут быть применены судами при рассмотрении заявлений взыскателей об индексации присужденных денежных сумм, а носит бланкетный характер.

"Это свидетельствует о том, что федеральный законодатель не устранил возможность нарушения конституционных прав взыскателей, в частности права на судебную защиту, при рассмотрении судами их заявлений об индексации присужденных денежных сумм в ситуации, аналогичной той, которая уже являлась предметом рассмотрения Конституционного суда Российской Федерации, принявшего сохраняющее свою силу Постановление от 23 июля 2018 года №35-П о противоречии Конституции Российской Федерации соответствующего нормативного регулирования. На это указывает также и непринятие упомянутого в статье 208 ГПК Российской Федерации федерального закона, который предусматривал бы случаи и размеры индексации присужденных денежных сумм", - говорится в постановлении КС РФ.

Требуются новые поправки

Таким образом, как считает КС РФ, федеральным законодателем не преодолена неопределенность в вопросе о конституционности соответствующего нормативного регулирования, поскольку не исключена в дальнейшем возможность нарушения конституционных прав и свобод взыскателей и должников при

рассмотрении судами общей юрисдикции их заявлений об индексации присужденных денежных сумм.

КС РФ обязал федерального законодателя вновь внести изменения, позволяющие судам индексировать присужденные денежные суммы на основании заявлений взыскателей или должников и тем самым реально восстанавливать их право на правильное и своевременное исполнение решения суда.

Впредь до внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из настоящего Постановления, судам надлежит использовать в качестве критерия осуществления предусмотренной ею индексации утверждаемый Федеральной службой государственной статистики (Росстатом) индекс потребительских цен, являющийся официальной статистической информацией, характеризующей инфляционные процессы в стране и публикуемой на официальном сайте Росстата.

Судебные акты, вынесенные в отношении заявителей, подлежат пересмотру.

Адвокатская газета

13 Января 2021, Татьяна Кузнецова

Вред, причиненный незаконным административным задержанием, предлагается компенсировать

Внесенный в Госдуму проект поправок в ГК РФ разработан с учетом правовых позиций Конституционного Суда РФ

По мнению одной из адвокатов, прямое указание в ГК на незаконное административное задержание позволит устранить имеющуюся в правоприменительной практике неопределенность. Другой считает приведение законодательства в соответствие с правовой позицией КС шагом в правильном направлении, который позволит избежать судебных ошибок, связанных с отказами в компенсации морального вреда. При этом он с сожалением отметил, что с момента вынесения соответствующего постановления КС прошло уже больше 11 лет.

12 января в Госдуму внесен проект поправок в ГК РФ (законопроект № 1091122-7), предусматривающий выплату

компенсации вреда, причиненного незаконными административным задержанием или привлечением в качестве обвиняемого. Как отмечается в пояснительной записке, проект разработан с учетом правовых позиций Конституционного Суда РФ и направлен на устранение противоречий в правоприменительной практике.

Так, КоАП РФ (ст. 27.1) предусматривает различные меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, среди которых наиболее посягающей на права и свободы человека является административное задержание, максимальный срок которого – 48 часов. При этом даже незначительное по времени ограничение свободы является вмешательством в право на свободу и личную неприкосновенность.

В Постановлении от 16 июня 2009 г. № 9-П Конституционный Суд указал, что вводимые в отраслевом законодательстве меры, влекущие лишение свободы (задержание, арест, заключение под стражу и содержание под стражей), должны отвечать критериям правомерности в контексте ст. 22 Конституции РФ и ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. В частности, ЕСПЧ предлагает оценивать указанные формы лишения свободы по таким существенным признакам, как пребывание в ограниченном пространстве, изоляция человека от общества и семьи, прекращение выполнения им служебных обязанностей, невозможность свободного передвижения и общения с неограниченным кругом лиц.

Административное задержание, подчеркивал КС, не может применяться как принудительная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, если не обусловлена целями, указанными в подп. «с» п. 1 ст. 5 Конвенции (законным признается задержание, произведенное для того, чтобы задержанный предстал перед компетентным органом по обоснованному подозрению в совершении нарушения, в случае достаточных оснований полагать, что необходимо предотвратить совершение правонарушения либо помешать нарушителю скрыться после его совершения).

В пояснительной записке также указано, что ГК предусматривает ответственность за вред, причиненный гражданину или юрлицу незаконными действиями (бездействием) госорганов, органов местного самоуправления либо должностных лиц. При этом

причинитель вреда освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064).

Несмотря на то что в п. 1 ст. 1070 и абз. 3 ст. 1100 Кодекса отсутствует непосредственное указание на незаконное административное задержание как основание ответственности вследствие причинения вреда, согласно позиции КС это не может означать распространение данных норм на случаи ограничения права на свободу сроком не более 48 часов как обеспечительной меры при производстве по делам об административных правонарушениях, предусматривающих наказание в виде административного ареста. Иное не соответствует ни Конституции РФ, ни Конвенции.

Однако, как указал разработчик законопроекта, на практике суды не всегда учитывают позицию КС о праве требовать возмещения вреда вследствие незаконного административного задержания и отказывают в удовлетворении соответствующих исковых требований, ссылаясь на отсутствие прямого указания на данное право в законе. Также данная проблема имеет место в отношении таких мер, как незаконное задержание в качестве подозреваемого, а также незаконное помещение в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей (Определение КС от 4 декабря 2003 г. № 440-О, Постановление от 29 ноября 2019 г. № 38-П). Таким образом, данная неопределенность может быть устранена лишь изменением нормы закона.

Проектом предлагается для перечней мер, указанных в п. 1 ст. 1070 и абз. 3 ст. 1100 ГК, ввести родовое понятие «лишение (ограничение) свободы», а также указать, что данные перечни не являются исчерпывающими. Кроме того, в перечни предлагается включить прямое указание на такие меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, как административное задержание и незаконное задержание в качестве подозреваемого.

Комментируя «АГ» законодательную инициативу, адвокат АП Санкт-Петербурга и проекта «Апология протеста» Александр Передрук обратил внимание, что Конституционный Суд указывал, что любое задержание представляет собой, по сути, лишение свободы, хотя и носящее кратковременный характер. «При этом КС еще в 2009 г. подчеркнул, что вред, в том числе моральный, при незаконном

задержании возмещается независимо от вины должностных лиц (об этом я подробно писал в "АГ")», – заметил он.

Адвокат добавил, что в Постановлении от 15 июля 2020 г. № 36-ПКС подчеркивал, что такое законодательное решение вопроса о порядке компенсации морального вреда, причиненного гражданину незаконным задержанием на срок до 48 часов, исходит из необходимости повышенной правовой защиты свободы и личной неприкосновенности граждан, гарантированной ст. 22 Конституции.

«Таким образом, приведение законодательства (норм ГК) в соответствие с правовой позицией КС – это шаг в правильном направлении, однако жаль, что это происходит, мягко сказать, не совсем своевременно – прошло уже более 11 лет. Вместе с тем закрепление данного подхода на законодательном уровне в действительности позволит избежать судебных ошибок, связанных с отказами в компенсации морального вреда», – считает Александр Передрук.

Однако, добавил он, нельзя сказать, что суды общей юрисдикции «повально» игнорировали правовую позицию КС: к примеру, Санкт-Петербургский городской суд регулярно присуждал гражданам компенсацию морального вреда в случае незаконного задержания.

Адвокат АК «Гражданские компенсации» Ирина Фаст отметила, что на сегодняшний день в гражданском законодательстве установлена ответственность уполномоченных органов за вред, причиненный гражданам в результате незаконного осуждения, привлечения к уголовной ответственности или административной ответственности в виде административного ареста и др. «Граждане, в отношении которых незаконно была избрана та или иная мера, ограничивающая их свободу, имеют право на возмещение вреда за счет казны РФ, субъекта Федерации или муниципального образования. Однако стоит заметить, что указанный в ст. 1070 и 1100 ГК перечень мер не является исчерпывающим и требует дополнений в зависимости от потребности, имеющейся в практике», – пояснила она.

К сожалению, добавила адвокат, люди зачастую сталкиваются с незаконным административным задержанием, вследствие которого временно принудительно пребывают в ограниченном пространстве и изолируются от общества и семьи, – то есть в значительной степени

ограничивается их свобода. При этом в силу отсутствия в обозначенных правовых нормах «незаконного административного задержания» в качестве одного из оснований ответственности судебная практика является нестабильной и разрозненной, встречаются случаи отказов в удовлетворении исков о возмещении вреда, причиненного незаконным административным задержанием.

По мнению Ирины Фаст, прямое указание в ст. 1070 и 1100 ГК на незаконное административное задержание позволит устранить имеющуюся в практике неопределенность. «Более того, данный законопроект направлен на обеспечение эффективной и наиболее полной защиты особо важных конституционных прав граждан – прав на свободу и на личную неприкосновенность», – заключила она.

Адвокатская газета

13 Января 2021, Дзугаев Билан, адвокат Ингушской республиканской коллегии адвокатов

Изменение территориальной подсудности в связи с сомнениями в беспристрастности суда

Избежать произвольности, как требовал КС, все же не удалось
29 октября 2020 г. в Верховном Суде РФ состоялось слушание по апелляционным жалобам защитников и фигурантов так называемого «ингушского митингового» дела¹. Жалобы касались изменения территориальной подсудности. Ранее Пятый кассационный суд общей юрисдикции удовлетворил ходатайство прокурора и изменил территориальную подсудность дела с Магасского районного суда Республики Ингушетия на Кисловодский городской суд Ставропольского края². ВС РФ в очередной раз оставил без удовлетворения жалобу защиты, подтвердив таким образом свою практику по этому вопросу.

Однако хотелось бы обратить внимание на основание изменения подсудности дела – подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ, предусматривающий, что подсудность изменяется по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило дело, при наличии обстоятельств, могущих поставить под сомнение

объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Казалось бы, изменение территориальной подсудности – вопрос сугубо технический и на конституционные права граждан прямо не влияет, но это далеко не так, иначе не было бы столько жалоб на изменение подсудности. На самом деле изменение территориальной подсудности по подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК в том виде, в котором оно происходит, ограничивает:

- установленное международным законодательством право на справедливое публичное разбирательство в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона³,

- конституционное право на установленную законом территориальную подсудность дела.

Оно ограничивает также право на защиту, создает «перекос» в сторону обвинения и противоречит принципу «благоприятствования защите».

Более того, считаю, что внесение в УПК в 2018 г. данной нормы закрепило беспрецедентные полномочия стороны обвинения по осуществлению уголовного преследования.

Статья 47 Конституции РФ гласит: «Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом». Конституция как закон прямого действия в императивной форме указывает, что «никто не может быть лишен» этого права, без каких-либо исключений. Однако на практике указанная статья зачастую применяется таким образом, что любой может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Связь между установленной законом территориальной подсудностью, а также конвенционными и конституционными правами граждан на справедливое судебное разбирательство компетентным, беспристрастным и независимым судом признавалась российской судебной системой и ранее. Но в 2018 г. произошла «тихая процессуальная революция», закрепившая в отечественном уголовном судопроизводстве обратные тенденции.

Как менялась позиция законодателя

Практика Конституционного Суда РФ прекрасно иллюстрирует изменение позиции законодателя в этой области за последние 30 лет. Основным актом по вопросам территориальной подсудности до 2018 г. являлось Постановление от 16 марта 1998 г. № 9-П (далее – Постановление № 9-П), в котором утверждалось: «В соответствии со статьями 7, 8 и 10 Всеобщей декларации прав человека 1948 года, статьей 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года и статьей 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года все равны перед законом и судом; каждый при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Указанные положения, как относящиеся к общепризнанным принципам и нормам международного права, согласно статье 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации, являются составной частью правовой системы Российской Федерации. По смыслу этих положений, право каждого на судебную защиту посредством законного, независимого и беспристрастного суда означает, в частности, что рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным составом суда (здесь и далее выделено мной. – Б.Д.), без предубеждения, полно, всесторонне и объективно. Поэтому статья 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации гарантирует, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом».

То есть выводы КС способствовали последовательному внедрению в уголовный процесс международных правовых стандартов, Суд видел прямую связь между территориальной подсудностью дела (точнее судом, к территориальной подсудности которого отнесено дело) и правом на справедливое, компетентное, беспристрастное, независимое судебное разбирательство, поскольку правила подсудности устраняли произвольность и непредсказуемость, которым в уголовном судопроизводстве не место.

Однако в начале 2000-х гг. практика начала меняться в сторону произвольного изменения подсудности, что было окончательно закреплено сначала Постановлением КС от 9 ноября 2018 г. № 39-П

(далее – Постановление № 39-П), а затем внесением поправок в ст. 35 УПК.

В данном «спорном»⁴ постановлении Суд, пытаясь обойти принцип территориальной подсудности, указал: «По смыслу правовой позиции, на которую опирался Конституционный Суд Российской Федерации, принимая указанное Постановление⁵, передача дела вышестоящим судом из суда, которому оно подсудно, в другой суд не противоречит Конституции Российской Федерации, если такая передача исключает произвольный выбор суда или судьи и осуществляется в рамках судебной процедуры, предполагающей принятие мотивированного судебного акта, в котором по итогам судебного заседания с предоставлением каждой стороне права довести до суда свою позицию, на основе исследования доказательств установлены законные основания для передачи дела в другой конкретный суд, притом что законность и обоснованность данного акта подлежит проверке вышестоящей судебной инстанцией по соответствующим жалобам, представлениям участников процесса».

То есть изменение подсудности само по себе не является произволом (с чем, думаю, можно согласиться) в том смысле, что не наделяет правоприменителя излишними дискреционными полномочиями. Однако Конституционный Суд не только не предлагает надежных процессуальных средств избежать этот произвола, а скорее наоборот – закрепляет принципы, позволяющие правоприменителю при желании выходить за четкие рамки подсудности.

Указанное постановление фактически свело на нет конституционный принцип территориальной подсудности уголовных дел. Можно ли в таком случае утверждать, что никто не может быть лишен некоего права, если закон разрешает лишить этого права буквального любого?

В Постановлении № 39-П КС попытался обосновать изменение территориальной подсудности тем, что само по себе это априори не означает нарушение ст. 47 Конституции (с этим никто и не спорит), если не будут допущены произвольность назначения состава суда и передача осуществляется в рамках судебной процедуры, предполагающей принятие мотивированного судебного акта.

Возникает вопрос: устранена ли произвольность назначения состава суда и произвольность изменения территориальной

подсудности с принятием обсуждаемого постановления? Практика показывает, что нет. Более того, теперь она закреплена в УПК.

Названное постановление очень любопытно как иллюстрация деятельности современных судей по толкованию правовых норм. Дело даже не в том, что КС разрешил изменять подсудность при наличии сомнений в беспристрастности суда (при том, что в УПК на тот момент соответствующей нормы не было!⁶), а в том, что он, справедливо отметив отсутствие нарушения в целом прав граждан при условии избегания произвольности, сам же указал на механизм, наделивший сторону обвинения и суды правом в произвольном порядке изменять подсудность.

Для этого Суд сделал два шага.

Первый: перенял концепцию, созданную судьями ЕСПЧ (объективный и субъективный подходы к беспристрастности суда).

Суть данного подхода следующая (позволю себе процитировать судью С.М. Казанцева из его особого мнения к Постановлению № 39-П): ЕСПЧ «сформулировал положение о том, что беспристрастность должна оцениваться, во-первых, в соответствии с субъективным подходом, отражающим личные убеждения или заинтересованность данного судьи по конкретному делу, а во-вторых, в соответствии с объективным подходом, который определяет, имелись ли достаточные гарантии, чтобы исключить какие-либо сомнения по данному поводу. При наличии обстоятельств, говорящих стороннему объективному наблюдателю, что судья, возможно, не сможет рассмотреть данное дело абсолютно непредвзято, ставится под сомнение его объективная беспристрастность, даже если субъективный настрой судьи безупречен. Согласно субъективному критерию личная беспристрастность судьи презюмируется, пока нет данных, указывающих на обратное. Напротив, объективный подход констатирует пристрастность судьи, если имеются факты, которые объективно могут породить сомнение в его беспристрастности, причем значение имеют и внешние проявления. От этого зависит доверие, которое суды в демократическом обществе должны вызывать у общественности. Это предполагает, что при решении вопроса о том, имелись ли в данном деле законные основания опасаться, что конкретный судья или судебная коллегия небеспристрастны, точка

зрения лиц, ссылающихся на отсутствие беспристрастности у судьи или судебной коллегии, важна, хотя и не имеет решающего значения».

Отмечу, что, если бы в постановлении речь шла только о субъективном подходе – т.е. когда внутренний настрой конкретного судьи из-за неких повлиявших на него факторов меняется и ставит под сомнение его беспристрастность, – изменение подсудности не вызывало бы столько вопросов. Действительно, если налицо реальные факты оказания воздействия на конкретных судей, логично, чтобы существовал механизм защиты подсудимых от такого судьи (и он уже есть – институт отводов).

Однако создается ощущение, что правоприменителям потребовалось узаконить подход, позволяющий менять подсудность *ad hoc*, когда это нужно органам обвинения (никак иначе это, на мой взгляд, не объяснить). Поэтому КС ввел концепцию объективного подхода к беспристрастности суда: «Такое истолкование положений статьи 35 УПК Российской Федерации – как допускающих передачу уголовного дела по подсудности в суд другой территориальной юрисдикции (в том числе действующий на территории другого субъекта Российской Федерации), обусловленную не субъективным настроем конкретных судей, а объективными обстоятельствами, связанными с личностью обвиняемых, их авторитетом, служебным положением, властными полномочиями, которыми они обладали до начала производства по уголовному делу, а также с иными инструментами влияния, которые они могут сохранять на территории, подпадающей под юрисдикцию суда, которому подсудно конкретное уголовное дело, что позволяет им воздействовать на общественное мнение, а также на деятельность государственных и общественных институтов на этой территории <...> не противоречит Конституции РФ».

То есть получается, что наличия неких неопределенных факторов достаточно, чтобы государство приняло решение изменить подсудность уголовного дела. Несмотря на то что эти условия названы «объективными», не стоит думать, что речь идет о понятии «объективность», используемом в науке. Тут подразумевается «обусловленность внешней средой». Возникает вопрос: кто решает, что существуют некие объективные обстоятельства, а также что одни из них ставят под сомнение беспристрастность суда, а другие – нет?

Более того, закон, а вслед за ним КС, требуют определять наличие не любых обстоятельств, ставящих под сомнение беспристрастность суда, а лишь тех, которые могут поставить ее под сомнение. То есть четких критериев нет. А ведь в Постановлении № 9-П КС указывал, что, если положения закона допускают возможность расширительного истолкования, речь идет о произвольности применения закона.

На практике получается, что это определяет суд по своему внутреннему (а значит априори субъективному) убеждению. Например, для одного судьи будет достаточно, что подозреваемый – мэр города или известный гражданский активист, и дело будет передано в другой регион. Например, по «ингушскому митинговому» делу единственным основанием для изменения Пятым кассационным судом⁷ подсудности оказалось мнение оперуполномоченного о том, что, если дело будет рассматриваться по месту совершения преступления, возможно оказание давления на судей, а также проведение митингов. Никаких фактов и конкретики. Как мы убедились, закон сегодня это позволяет. Подсудность изменили, а ВС оставил постановление нижестоящего суда в силе.

Второй шаг, позволивший государству «подчинить» своему произвольному усмотрению институт территориальной подсудности, – фактическое установление примата принципа «надлежащего функционирования и защиты судебной власти» над правом граждан на объективное, справедливое, компетентное судебное разбирательство.

КС указал, что такое толкование положений ст. 35 УПК «направлено на обеспечение публично-правовых интересов надлежащего функционирования и защиты судебной власти». Думается, Суд, понимая, что обосновать новые полномочия правоприменителей произвольно изменять подсудность довольно сложно, поскольку они явно противоречили праву граждан на установленный на основании закона суд, «понижил» это право в системе правовых ценностей, что, на мой взгляд, противоречит духу российского уголовного процесса.

Задумаемся, что важнее: надлежащее функционирование судебной власти или право на справедливый, компетентный и беспристрастный суд, действующий на основании закона? КС посчитал, что первое, и именно «в целях обеспечения публично-правовых интересов надлежащего функционирования судебной

власти» дела должны передаваться из суда в суд. То есть целью передачи является не реализация гарантий на справедливый суд (ради этого такую передачу и допускал ЕСПЧ), а именно публично-правовые интересы функционирования судебной власти. Подрывается это функционирование, судя по всему, «снижением уровня уважения и доверия к правосудию даже при отсутствии для этого каких-либо оснований» и гипотетическими «объективными сомнениями в беспристрастности», о чем в том числе указал КС: «Допуская, таким образом, возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела, федеральный законодатель правомерно исходит из того, что таковое не только не умаляет авторитет судебной власти, но и служит достижению публично-правовых целей ее защиты, требующих в определенных случаях передачи конкретного дела из суда, которому оно подсудно в силу закона, в другой суд».

Получается, что ради предотвращения гипотетического умаления авторитета судебной власти и для ее защиты (а не защиты права на справедливый, законно установленный суд) правоприменитель прибегает к реальному ограничению права конкретного обвиняемого, нарушая тем самым хрупкий баланс частного и публичного интересов.

При этом КС, полагаю, осознавал как правовую, так и этическую небезупречность приведенных в постановлении рассуждений и резюмировал, что толкование ст. 35 УПК, позволяющее (произвольно) изменять территориальную подсудность из-за гипотетических сомнений в легитимности решения суда и в целях защиты именно судебной власти, а не прав обвиняемых, «как таковое в принципиальном плане не противоречит Конституции РФ». Складывается ощущение, что автор этого пассажа сам не верил в свои слова, поскольку даже судьям, готовившим данное постановление, было очевидно его противоречие Конституции, установившей иную систему ценностей.

Произвольность как недопустимая категория при передаче дел по подсудности

Хотя КС разрешил в публично-правовых интересах власти и защиты (судебной) власти изменять территориальную подсудность (устанавливая тем самым примат публичных интересов государства над интересом личности на справедливый суд), он вслед за

собственным Постановлением № 9-П все же обусловил, хотя и декларативно, это право отсутствием произвольности. Очевидно, Суд понимал, что не только не устраняет произвольность, но и узаконивает ее, наделяя тем самым государство полномочиями, которыми оно обладало ранее (согласно ст. 44 УПК РСФСР, впоследствии признанной неконституционной).

Произвольность назначения состава суда при изменении подсудности в понимании КС означает следующее:

- суд, в который передается дело, определяется без каких-либо законно установленных критериев, и нельзя понять, почему сторона обвинения выбирает тот или иной суд (например, в «ингушском митинговом» деле это были Железноводский городской суд Ставропольского края или Кисловодский городской суд. То есть неясно, чем руководствовалась Генпрокуратура, когда просила рассмотреть уголовное дело именно в этих судах. Как правило, прокуратура в этой части свои ходатайства не мотивирует);

- отсутствие «точных» оснований (обстоятельств) (формулировка в Постановлении № 9-П), по которым дело не могло быть рассмотрено в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Понятно, что ни о каких точных основаниях речь идти не может по причине достаточного ряда сомнений, что очевидно из Постановления № 39-П;

- отсутствие или ненадлежащая реализация механизма передачи уголовного дела «в рамках судебной процедуры, предполагающей принятие мотивированного судебного акта, в котором по итогам судебного заседания с предоставлением каждой стороне права довести до суда свою позицию, на основе исследования доказательств...».

Все эти критерии фактически прямо указаны в приведенных постановлениях.

Однако получается, что КС, устанавливая критерии произвольности, в Постановлении № 39-П фактически узаконил возможность их не соблюдать. А УПК не только не устранил этот пробел, но и закрепил его:

- ни в УПК, ни где-либо еще не предусмотрены критерии выбора суда, в который передается дело. Это некая процедура «за закрытыми дверями», о которой сторона защиты не имеет ни малейшего представления;

- отсутствие «точных» оснований. Естественно, не нужны никакие точные основания, если применяется «объективный подход к беспристрастности суда», – достаточно сомнений, что проиллюстрировано в Постановлении № 39-П:

«Практике известны ситуации, когда на территории, подпадающей под юрисдикцию суда, в который поступило уголовное дело, обвиняемый (один из нескольких обвиняемых), занимавший до начала уголовного преследования или производства по уголовному делу руководящие должности в органах власти на этой территории либо обладающий широкими связями во властных структурах, деловых кругах или в криминальной сфере, обладает возможностью манипулировать общественным мнением, в том числе через подконтрольные средства массовой информации, с целью породить недоверие в отношении легитимности будущего судебного решения. В любом случае в восприятии общественности, если она информирована о том влиянии, которое обвиняемый имеет на соответствующей территории, объективность, непредвзятость и беспристрастность судей суда, которому уголовное дело подсудно в силу закона, даже если их субъективный настрой безупречен, могут быть поставлены под сомнение, что, в конечном итоге, объективно снижает уровень уважения и доверия к правосудию даже при отсутствии для этого каких-либо оснований. При таких обстоятельствах изменение территориальной подсудности данного дела не может рассматриваться как препятствующее доступу к правосудию и само по себе не свидетельствует о нарушении права на рассмотрение уголовного дела законно установленным, а не произвольно выбранным судом, т.е. судом, осуществляющим судопроизводство без предубеждения, полно, всесторонне и объективно и обеспечивающим разрешение дела без неоправданной задержки, притом что это суд той же компетенции, хотя и другой территориальной юрисдикции».

Хотя в процитированном постановлении КС привел толкование наличия «сомнений в беспристрастности суда», однако, как показывает практика, достаточно гипотетической возможности, а основания предполагать такую возможность могут быть расширительно истолкованы и нередко зависят от субъективного усмотрения.

Что касается третьего условия, указанного КС, – о том, что передача должна осуществляться «в рамках судебной процедуры, предполагающей принятие мотивированного судебного акта, в котором по итогам судебного заседания с предоставлением каждой стороне права довести до суда свою позицию, на основе исследования доказательств...», – оно формально соблюдается, но за исключением одного пункта. А именно: «на основе исследования доказательств».

Возникают вопросы: зачем исследовать доказательства, если объективный подход к беспристрастности суда уже установлен и достаточно лишь наличия гипотетических сомнений, не обусловленных никакими фактами? Зачем в таком случае нужны доказательства в том смысле, который в них вкладывает УПК (относимые, допустимые, достоверные, проверяемые в судебном заседании)?

Практика складывается таким образом⁸, что для изменения подсудности прокурор в обоснование ходатайства прикладывает не доказательства, а письма или справки оперативных органов, не проверяемые в судебном заседании, а попытки защитников подвергнуть их сомнению или хотя бы вызвать в суд «автора» справки, как правило, оказываются безуспешными (ст. 89 УПК здесь защите не помощник). И дело здесь в позиции не только конкретных судов, но и законодателя, который, по сути, создал такой механизм изменения подсудности, в котором наличие доказательств не только не предполагается, но и излишне.

Из судебной практики по резонансным делам (в частности, по «ингушскому митинговому» делу, по «осетинскому» делу – митинги в связи с ковид-ограничениями) усматривается, что во многих случаях государство произвольно по своему усмотрению изменило их подсудность. Из соответствующих постановлений неясно, почему был выбран тот или иной суд. Также непонятно, насколько реальны были (и были ли вообще) обстоятельства, послужившие причиной изменения подсудности. Это, на мой взгляд, свидетельствует о том, что произвольность, избежать которой требовал КС, все-таки «проникла» в институт изменения подсудности, и мы вернулись к тому, с чего начинали: особой разницы между дискреционными полномочиями судов, которыми их наделял УПК РСФСР в вопросах изменения подсудности, и теми, что существуют сегодня, нет.

Всякий раз, когда прокурор ходатайствует об изменении подсудности по подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК, защита бьется, пытается доказать отсутствие фактов, ставящих под сомнение беспристрастность суда. Вместе с тем, исходя из толкования постановлений КС и норм закона, никаких фактов и не нужно.

Безусловно, это не означает, что защита не должна указывать на отсутствие таких обстоятельств, но надо понимать, что закон сегодня «против нас» в этом вопросе – практика это демонстрирует. И пока мы это не осознаем, мы не начнем использовать все доступные инструменты как защитники и как корпорация в целом.

¹ Дело № 19-АПУ20-8-К5
(<https://vsrf.ru/lk/practice/cases/10812531>).

² Дело № 3/12-16/2020.

³ Пункт 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

⁴ Оно очевидно спорное, учитывая два особых мнения судей С.М. Казанцева и Ю.М. Данилова.

⁵ Речь идет о Постановлении № 9-П.

⁶ То есть извлек конституционно-правовой смысл из нормы, которую сам сконструировал, или, как выразился судья Данилов в своем особом мнении к этому постановлению, «нормы-фантома».

⁷ Постановление от 28 августа 2020 г. по ходатайству заместителя Генпрокурора об изменении территориальной подсудности дела.

⁸ См. например, апелляционные определения Апелляционной коллегии ВС от 23 января 2020 г. № АПЛ19-572, Судебной коллегии по уголовным делам ВС от 23 сентября 2020 г. № 19-АПУ20-5-К5.

Парламентская газета

15.01.2021, 14:14, Тамила Аскерова

Религиозные организации получают приоритет при продлении аренды помещений

Министерство финансов намерено дать религиозным организациям приоритетное право на заключение договора безвозмездной аренды государственных или муниципальных зданий на

новый срок. Соответствующий законопроект размещён на портале проектов нормативных правовых актов.

В ноябре Конституционный суд обратил внимание на правовой пробел в законе «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» (или «О церковной реституции») — там не был четко прописан статус передачи так называемого «перепрофилированного имущества». Речь о зданиях, которые к церкви никак не относились, но были переданы ей и впоследствии приспособлены под её нужды. То есть, например, о домах, ставших церквями, о помещениях, ставших домами для паломников, и так далее.

Механизм защиты церкви тоже не был прописан — то есть местные власти могли расторгнуть или не продлевать, например, договор с одной религиозной организацией, долгие годы пользовавшейся помещением, и перезаключить его с другой. Так произошло в 2016 году в Твери, где власти города не стали продлевать договор с общиной православной церкви Божией Матери Державной, пользовавшейся помещением более 20 лет, а потом отдали его приходу храма праведного Лазаря Тверской и Кашинской епархии Русской православной церкви. Община первой церкви обратилась в суд.

В итоге Минфин предложил прописать в законе слова о том, что «религиозная организация, имеющая на день вступления настоящего Федерального закона в безвозмездном пользовании перепрофилированное имущество, имеет преимущественное право на заключение договора безвозмездного пользования этим имуществом на новый срок».

Ранее сообщалось, что у религиозных организаций и созданных ими юрлиц может появиться право не сообщать Росфинмониторингу о своих бенефициарах после выведения их из-под действия «антиотмывочных» норм.

Адвокатская газета

21 Января 2021, Екатерина Коробка

Когда осужденному не придется платить за сохранность своего имущества во время отбывания наказания?

Правительство внесло в Госдуму доработанный законопроект, направленный на исполнение постановления Конституционного Суда

Оба эксперта «АГ» обратили внимание на сложности доказывания, которые законопроект создает для осужденных, и то, что поправки по большей части посвящены сохранности жилья и уделяют недостаточно внимания остальному имуществу.

В конце декабря 2020 г. правительство внесло в Госдуму законопроект № 1085826-7, направленный на обеспечение сохранности имущества осужденного, которое на время отбывания наказания остается без присмотра. Ранее Минюст предлагал, чтобы осужденный оплачивал все сопутствующие расходы, но в итоговой версии законопроекта реализован иной подход.

9 июля 2020 г. КС признал ч. 2 ст. 313 УПК неконституционной, поскольку она не закрепляет конкретные меры по охране остающегося без присмотра жилого помещения, собственником которого является осужденный, а также не определяет субъектов, на которых может быть возложена обязанность по принятию таких мер, и источники их финансирования (Постановление № 34-П).

10 сентября Минюст опубликовал для независимой антикоррупционной экспертизы законопроект о внесении изменения в ст. 313 УПК во исполнение этого постановления КС.

В соответствии с действующей редакцией ч. 2 ст. 313 УПК при наличии у осужденного имущества или жилища, остающихся без присмотра, суд выносит определение или постановление о принятии мер по их охране. Минюст предложил закрепить, что суд выносит определение или постановление о принятии мер по сохранности имущества лишь по ходатайству осужденного и только в том случае, если у того нет возможности самостоятельно обеспечить сохранность своего имущества или жилища, остающихся без присмотра на время отбывания наказания.

Предполагалось, что для обеспечения сохранности жилого помещения с учетом обстоятельств конкретного дела суд будет устанавливать запрет регистрации граждан в этом жилом помещении и (или) запрет госрегистрации перехода права, ограничения права и обременения соответствующей недвижимости. При этом расходы, связанные с обеспечением сохранности такого имущества, должен был нести только осужденный.

28 декабря правительство внесло доработанный проект в Госдуму. Теперь документом предлагается указать в ч. 2 ст. 313 УПК, что при наличии у осужденного имущества или жилого помещения, остающихся без присмотра на время отбывания наказания, суд разрешает вопрос о принятии мер по обеспечению сохранности такого имущества в соответствии с требованиями новой ст. 313.1 того же Кодекса. В ней меры по обеспечению сохранности имущества осужденного урегулированы подробнее, чем ранее предлагал Минюст.

Так, предполагается, что суд будет принимать такие меры по ходатайству осужденного и при наличии одновременно двух условий: осужденный не может самостоятельно обеспечить сохранность своего имущества «предусмотренными законодательством РФ способами» и нет сведений о том, что он принял «достаточные меры по обеспечению сохранности» своего жилья или других вещей. В определении или постановлении суд должен будет указать конкретные меры по сохранности и органы, на которые возлагается обязанность по их принятию.

Специально урегулированы меры, которые могут быть применены для сохранности жилья (если нет информации о том, что в нем кто-то проживает на законных основаниях). Их перечень открыт, в ст. 313.1 УПК упоминаются опечатывание и запреты для органов МВД и Росреестра без личного участия осужденного регистрировать граждан в таком помещении, а также переход права, ограничение права и обременение жилья.

Иначе в доработанном законопроекте урегулирован вопрос о том, кто будет нести расходы по реализации избранных судом мер. Если орган госвласти или орган местного самоуправления будет реализовывать меру в рамках своих полномочий, расходы лягут на соответствующий бюджет. Если же в законе нет обязанности таких органов принимать определенные судом меры, оплачивать расходы

придется осужденному, «в том числе посредством передачи материальных ресурсов, необходимых для реализации таких мер или компенсации затрат, связанных с исполнением определения или постановления суда о принятии таких мер». В любом случае суд должен будет отменить меры, если осужденный подаст ходатайство об этом.

Предполагается, что закон вступит в силу со дня официального опубликования, но ст. 313.1 и новая редакция ч. 2 ст. 313 УПК будут действовать ретроактивно – распространятся на отношения, возникшие с 13 июля 2020 г., т.е. со дня официального опубликования Постановления № 34-П. «Данное положение основывается на позиции КС РФ, согласно которой расходы на исполнение обязанностей по охране оставшегося без присмотра жилого помещения осужденного на основании временного регулирования, предусмотренного в постановлении до принятия изменений в законодательство РФ, могут возмещаться за период со дня официального опубликования постановления», – сказано в пояснительной записке.

Адвокат АП Республики Башкортостан Николай Герасимов считает, что внесенный в Госдуму законопроект лучше первоначального варианта: «Например, в нем все-таки нашла свое отражение позиция Конституционного Суда о том, что меры по обеспечению сохранности жилья осужденного должны быть реальными и не могут ограничиваться лишь запретом совершения регистрационных действий».

Тем не менее новый вариант законопроекта не идеален и в полном объеме не разрешает выявленную Конституционным Судом проблему, полагает адвокат. Так, поправки упоминают о конкретных мерах по сохранности только жилых помещений, для другого имущества такого перечня нет. «Это, весьма вероятно, может привести к фактической невозможности применить норму в указанной части на практике. Если речь пойдет о движимом имуществе, у суда неизбежно возникнут вопросы: на кого, в каком порядке, за счет каких средств, на каких условиях возлагать обязанности по хранению данного имущества, – пояснил Николай Герасимов. – Коммерческие организации добровольно, скорее всего, заниматься этими вопросами не будут – нет гарантий последующей оплаты их услуг. Для

привлечения же с этой целью государственных и муниципальных органов и организаций необходимо финансирование из бюджета».

Есть вопросы, по словам эксперта, и к процессуальной составляющей: «Например, не вполне понятно, каким образом осужденный должен будет доказать, что он не имеет возможности самостоятельно обеспечить сохранность своего имущества. Должен ли он доказывать, что у него нет материальных средств для оплаты услуг соответствующих организаций, или суду достаточно установить, что отсутствуют родственники или иные лица, которые могут эти меры реализовать?»

Юрист АБ «ЗКС» Олег Востряков также заметил, что законопроект не определяет механизм доказывания отсутствия у осужденного возможности самостоятельно обеспечить сохранность имущества. По мнению эксперта, этот факт может подтвердить отсутствие как достаточного количества денег, так и близких родственников. В том, что осужденный самостоятельно не принимал достаточных мер для сохранности, суду помогут удостовериться, например, запросы в соответствующие госорганы.

«Предполагается, что законодатель обяжет суд указывать конкретные меры по обеспечению сохранности, перечень которых не является исчерпывающим, а также конкретные органы, на которые возлагается их исполнение. Указанная норма исключает возможность вынесения судом решения, которое могло бы толковаться неоднозначно», – считает эксперт. Особое внимание к жилью осужденного, по мнению Олега Вострякова, объясняется тем, что оно является особым объектом конституционно-правовой охраны из-за «естественной потребности человека в нем».

«В целом можно положительно оценить намерения законодателя обеспечить исполнение конституционных прав граждан, однако рассматриваемый законопроект разрешает проблемы, обозначенные в Постановлении № 34-П, лишь частично, поскольку предлагает конкретные механизмы реализации прав лишь в отношении жилого помещения осужденного и никак не регламентирует, например, меры по обеспечению сохранности движимого имущества или интеллектуальных прав», – заключил Олег Востряков.

КОММЕРСАНТЬ

Газета "Коммерсантъ" №13 от 27.01.2021, стр. 5, Мария Литвинова

«Детям ГУЛАГа» указали на место в очереди

Комитет Госдумы рассмотрит поправки к закону о жилье для жертв политрепрессий

Сегодня, 27 января, комитет Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрит поправки к скандальному правительственному законопроекту о компенсациях жилья, отнятого в ходе советских репрессий. Документ, принятый в первом чтении голосами «Единой России», предполагает, что 70-летним жертвам репрессий придется ждать обещанных квартир в общей очереди — еще минимум 20–30 лет. Поправки, разработанные депутатом Галиной Хованской, предполагают выплату компенсаций в течение одного года. Замглавы комитета Михаил Терентьев признался, что «с моральной точки зрения» ему «тяжело говорить» о многолетней очереди льготников на жилье — но репрессированным все же придется остаться в ней.

Депутаты рассмотрят поправки, которые депутат Галина Хованская (СР) предлагает внести в скандальный правительственный законопроект, уже принятый в первом чтении. Напомним, речь идет о праве жертв советских репрессий на бесплатное жилье в том городе, где их семья находилась на момент ареста. Государство обещало такую компенсацию еще в 1991 году, но передало регионам полномочия по распределению квартир. Принятые ими подзаконные акты сделали получение жилья практически невозможным. В 2019 году Конституционный суд постановил исправить закон, особо отметив преклонный возраст жертв репрессий, доживших до наших дней. Летом 2020 года правительство РФ одобрило законопроект, разработанный Минстроем. Он убрал некоторые ограничения, но при этом оставил регионам полномочия по распределению жилья. Более того, в нем не был определен конкретный механизм финансирования. Как указывают юристы, в случае его принятия заявители должны будут встать в конец общей очереди на жилье: чтобы получить квартиру, 70-летним людьми придется ждать около 30 лет.

Несмотря на критику, в ноябре 2020 года законопроект приняли в первом чтении. В середине января 2021 года более ста общественных и культурных деятелей направили руководству России открытое письмо о проблемах жертв советских репрессий. Авторы письма сообщили президенту Владимиру Путину, премьеру Михаилу Мишустину и спикеру Госдумы Вячеславу Володину, что правительство подошло к вопросу формально.

В письме предлагается «принять такой закон, по которому жертвы репрессий смогут получить жилье в короткий срок». Соответствующие поправки были разработаны депутатом Галиной Хованской.

Председатель профильного комитета Ярослав Нилов (ЛДПР) сообщил “Ъ”, что не видел письма, но намерен поддержать поправки депутата Хованской. «Однако, с учетом того что эти поправки не поддержало правительство, а также большинство депутатов на первом чтении, я не уверен, что наших голосов для их принятия хватит», — полагает депутат. По словам Ярослава Нилова, правительство и поддерживающие его депутаты считают, что снятие некоторых ограничений для регионов позволит решить проблему с жильем для части репрессированных. «Но, в отличие от Москвы, бедные регионы сами этот вопрос все равно не решат, и им будет нужна поддержка из федерального центра», — считает господин Нилов. — Этих людей осталось немного, они в преклонном возрасте, и у них нет времени ждать от государства исполнения своих обязательств еще 20 лет. В конце концов репрессированные — это следствие государственной политики того периода. И перекладывать сегодня на плечи регионов исправление этой ситуации некорректно».

Заместитель председателя комитета Михаил Терентьев («Единая Россия») поддерживает правительственную версию поправок. При этом он признался “Ъ”, что с «моральной точки зрения» ему тяжело говорить о многолетних очередях на жилье. Кроме того, он признает, что обеспечение жильем репрессированных нужно рассматривать как «меру возврата моральных обязательств государства перед ними, а не просто меру соцзащиты».

Но при этом господин Терентьев подчеркнул, что «жилищную проблему надо рассматривать в плоскости всех льготных категорий».

«Снятие ограничений позволит хотя бы частично решить проблему в Москве и Санкт-Петербурге», — считает он.

«Эти люди стоят в очереди с 1937 года, когда государство выкинуло их из их домов», — прокомментировал слова господина Терентьева юрист Григорий Вайпан, представлявший в Конституционном суде интересы жертв репрессий — Речь идет не о предоставлении жилья в порядке социальной помощи, а о возврате долга, о чем и заявил Конституционный суд. Так и не понять этого за полгода — это бюрократическое равнодушие».

LEGAL.REPORT

27.01.2021, Алексей Квач

ГД одобрила поправки в УПК о взыскании процессуальных издержек

Госдума РФ приняла в первом чтении правительственные поправки в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, которые касаются процессуальных издержек. Документ разработан в целях реализации постановления Конституционного суда РФ.

Предлагается внести изменения в ст. 132 УПК. В соответствии с ними процессуальные издержки взыскиваются с лиц, в отношении которых уголовное дело прекращено по нереабилитирующим основаниям. Также устанавливается, что в случае прекращения уголовного дела частного обвинения при декриминализации деяния расходы потерпевшего, связанные с выплатой вознаграждения его представителю, взыскиваются с лица, в отношении которого прекращено уголовное преследование. При этом их порядок и размер регулируются в соответствии с ч. 4 ст. 131 УПК (вознаграждение, выплачиваемое эксперту, переводчику, специалисту).

Кроме того, предлагается изменить постановление правительства РФ от 1 декабря 2012 года № 1240 о порядке и размере возмещения процессуальных издержек. На данный момент там отсутствуют положения, касающиеся порядка выплаты и размеров сумм, причитающихся потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего. Предусматривается, что Минюст совместно с Минфином определяют

размер и порядок выплаты соответствующих сумм в течение 3 месяцев со дня вступления в силу поправок в УПК РФ.

Ранее КС обратил внимание, что УПК РФ не содержит специальных предписаний о порядке возмещения судебных расходов потерпевшего, связанных с выплатой вознаграждения его представителю. В том числе о субъекте, на котором лежит данная обязанность в случае прекращения уголовного дела частного обвинения ввиду декриминализации деяния. В связи с этим ст. 15 (возмещение убытков) и 1064 (общие основания ответственности за причинение вреда) ГК РФ допускают взыскание указанных расходов в гражданском процессуальном порядке с лица, в отношении которого прекращено уголовное преследование (Постановление КС РФ от 28 апреля 2020 года № 21-П).

КС обязал законодателя устранить правовой пробел. Примечательно, что первоначальная редакция законопроекта о поправках в УПК предполагала, что в случае прекращения уголовного дела частного обвинения при декриминализации расходы потерпевшего на оплату услуг представителя возмещаются за счет средств федерального бюджета в разумных пределах.

РАПСИ

28.01.2021, 17:40

ГД приняла в I чтении поправки о компенсации на защиту при декриминализации деяния

Госдума приняла в первом чтении законопроект о поправках в УПК, устанавливающий порядок компенсации расходов потерпевшего на представителя по делу, которое было прекращено в связи с декриминализацией деяния, сообщили РАПСИ в пресс-службе Минюста.

«Согласно законопроекту, процессуальные издержки будут взыскиваться с лиц, в отношении которых уголовное дело прекращено по основаниям, не влекущим возникновения права на реабилитацию. В случае прекращения уголовного дела частного обвинения при декриминализации деяния расходы потерпевшего, связанные с выплатой вознаграждения его представителю, будут возмещаться в

порядке и размерах, установленных Правительством Российской Федерации», — рассказали в министерстве.

Соответствующие изменения вносятся в статью 132 УПК РФ. Реализация предлагаемых законопроектом поправок позволит привести положения УПК в соответствие с правовой позицией **Конституционного суда РФ**.

В настоящее время в данной норме предусмотрено, что при оправдании подсудимого по уголовному делу частного обвинения суд вправе взыскать процессуальные издержки полностью или частично с лица, по жалобе которого было начато производство по данному уголовному делу. При прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон процессуальные издержки взыскиваются с одной или обеих сторон.

В связи с этим статьи 15 и 1064 Гражданского кодекса РФ допускают взыскание указанных расходов в гражданском процессуальном порядке с лица, в отношении которого прекращено частное уголовное преследование.

КС РФ признал вышеуказанные взаимосвязанные правовые нормы не соответствующими Основному закону в той мере, в какой они не обеспечивают надлежащего уровня правовой определенности применительно к возмещению в разумных пределах необходимых расходов, понесенных потерпевшим (частным обвинителем) на оплату услуг представителя (адвоката) по уголовному делу частного обвинения, прекращенному за отсутствием состава преступления в связи с декриминализацией деяния.

АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА

29 Января 2021, Екатерина Коробка

Новые правила снижения компенсации за нарушение права на товарный знак внесены в Госдуму

Этот законопроект во исполнение постановления КС отличается от версии, которую несколько месяцев назад разработало Минобрнауки

Один из экспертов «АГ» считает, что если проект будет принят в таком виде, то судам придется и дальше применять разъяснение КС, а не новую норму. Второй также подтвердил, что поправки не решают проблему, которую выявил Суд. Третий заметил, что правительство предлагает

распространить критерии снижения компенсации и на нарушителей-юрлиц, хотя постановление КС говорит только об индивидуальных предпринимателях.

25 января правительство внесло в Госдуму законопроект № 1100176-7 об изменении ст. 1515 ГК, которая регулирует ответственность за незаконное использование товарного знака.

Как следует из пояснительной записки, документ направлен на реализацию Постановления Конституционного Суда от 24 июля 2020 г. № 40-П. Напомним, в июле 2020 г. КС решил, что подп. 2 п. 4 ст. 1515 ГК не соответствует Конституции, поскольку не позволяет суду при нарушении индивидуальным предпринимателем исключительного права на один товарный знак учесть фактические обстоятельства конкретного дела и снизить общий размер компенсации в том случае, если она многократно превышает убытки правообладателя, размер которых можно установить «с разумной степенью достоверности».

При этом Суд, как и ранее в Постановлении № 28-П/2016, упомянул о необходимости учитывать фактические обстоятельства конкретного дела. В частности, то, что правонарушение совершено впервые, не носит грубый характер, а незаконное использование чужой интеллектуальной собственности не является существенной частью предпринимательской деятельности нарушителя.

Отметим, в соответствии с подп. 2 п. 4 ст. 1515 ГК правообладатель вправе потребовать компенсацию за незаконное использование своего товарного знака в двукратном размере стоимости контрафактных товаров или права использования товарного знака.

В октябре 2020 г. Минобрнауки опубликовало разработанные им поправки для независимой антикоррупционной экспертизы. Ведомство предложило дополнить ст. 1515 ГК новым пунктом, согласно которому размер компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела может быть снижен судом ниже предела, установленного подп. 2 п. 4 этой же статьи, но не может составлять менее стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или стоимости права использования товарного знака.

Однако в Госдуму был внесен несколько иной вариант поправок. В соответствии с ним размер компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак, установленный подп. 2 п. 4 ст. 1515 ГК, может быть снижен судом в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела, но только если размер такой компенсации «многократно превышает величину причиненных правообладателю убытков».

Как и в первоначальной версии Минобрнауки, размер взысканной компенсации не может быть меньше стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или стоимости права его использования. Дополнительно во внесенном в Госдуму законопроекте появилось указание на то, что такая стоимость определяется исходя из цены, «которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака».

Юрист арбитражной практики юридической фирмы VEGAS LEX Артем Данцев заметил, что внесенная в Госдуму редакция поправок дополнена одним из указанных КС критериев снижения компенсации: необходимо, чтобы ее размер многократно превышал величину причиненных правообладателю убытков. «Сейчас при применении позиции КС суды зачастую не придают этому критерию самостоятельного значения или определяют его умозрительно (без исчисления возможных убытков правообладателя с разумной степенью достоверности и доказывания их превышения ответчиком), что в целом снижает значение данного признака и искажает правовой подход Суда», – рассказал эксперт.

Однако, добавил он, остальные определенные КС критерии снижения компенсации в проекте изменений ГК по-прежнему никак не учтены: «Поэтому уточнение поправок принципиально не повлияло на реализацию Постановления № 40-П. Полагаю, что в случае принятия нормы в такой редакции суды будут вынуждены пойти по пути непосредственного применения разъяснений КС и установленных им ориентиров. Как это имеет место в отношении Постановления от № 28-П/2016, которое пока так и не было реализовано в законодательстве».

По словам Артема Данцева, как это ни парадоксально, но с учетом складывающейся судебной практики принятие законопроекта может в некоторых случаях послужить интересам правообладателей, поскольку не позволит взыскивать компенсацию меньше стоимости товаров или права использования товарного знака, что ранее допускалось судами. «Такая ситуация возникла, в частности, в деле № А53-13931/2019, по мотивам которого КС и принял Постановление № 40-П. Тогда первая инстанция снизила компенсацию с 200 до 50 тысяч рублей, а апелляция обратилась с запросом в КС и после принятия постановления КС изменила решение, увеличив размер компенсации до 100 тысяч рублей», – пояснил эксперт.

По словам руководителя практики «Интеллектуальная собственность» юридической фирмы «Интеллектуальный капитал» Василия Зуева, определить размер компенсации на основании двукратной стоимости товаров довольно просто, но этот способ расчета бывает крайне невыгодным для правообладателя. «Издержки, связанные с доказыванием факта нарушения и

обоснованием суммы компенсации, могут быть существенными. Поэтому правообладатели предпочитают рассчитывать сумму компенсации из двукратной стоимости права использования. КС обозначил возможность судов снижать сумму компенсации по таким делам ниже минимально предела, исходя из обстоятельств дела. Обусловлено это, на мой взгляд, той проблемой, которую выявил Суд, – отсутствием в законодательстве критериев оценки сравнимых обстоятельств», – пояснил он.

Предлагаемые изменения, уверен Василий Зуев, не решают обозначенную КС проблему ни в отношении определения ответственности за незаконное использование товарных знаков, ни в части установления понятных хозяйствующим субъектам критериев оценки сопоставимости условий правомерного использования объектов интеллектуальной собственности с совершенным нарушением.

Юрист Lidings Алексей Возжаев полагает, что обновленный законопроект, призванный устранить недочеты предыдущей редакции, породил еще больше вопросов. «Так, правительство решило применить критерии снижения размера компенсации не только к ИП, как это изначально было определено в Постановлении № 40-П, но и к юридическим лицам. Данный подход вызывает вопросы, поскольку ответственность индивидуальных предпринимателей всем имуществом в данном вопросе ставит их в неравное положение с юридическими лицами. Именно это обстоятельство и послужило причиной появления указанного разъяснения Конституционного Суда», – отметил эксперт.

При этом самым дискуссионным, по его мнению, является указание «блокирующего» критерия для снижения компенсации судом – «если размер указанной компенсации многократно превышает величину причиненных правообладателю убытков». «Необходимо учитывать, что типы компенсаций из п. 4 ст. 1515 Гражданского кодекса изначально используются вместо возмещения убытков, а в соответствии с п. 3 ст. 1252 ГК правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков. В связи с этим возникает вопрос: кто и как должен предоставлять информацию об убытках, если соответствующими сведениями располагает только правообладатель? Очевидно, что в случае заявления нарушителем требования о снижении компенсации суд будет истребовать эту информацию у правообладателя. Каким образом это будет происходить, покажет судебная практика», – заключил Алексей Возжаев.

Российская газета

19.01.2021, Татьяна Ткачева

Номер выпуска: 8 (8359)

Киоск с наценкой

Предприниматели Воронежа боятся остаться без привычных мест для торговли

Схему размещения нестационарных торговых объектов поменяют в столице Черноземья в 2021 году. Статус-кво сохраняется до 13 мая, но предприниматели уже бьют тревогу. По их мнению, правила, установленные городскими властями, слишком жесткие.

Положение и дело

- По федеральному законодательству у предпринимателей, с которыми заключены действующие договоры на аренду участков, должно быть преимущественное право на ее автоматическое продление. Сейчас в Воронеже хотят ограничить это право одним шестилетним сроком. И то не для всех, - рассказала юрист Воронежского областного объединения предпринимателей Елена Арапова. - В итоге люди, которые работают на одном месте много лет, не знают, сохранят ли его за ними впредь.

В мэрии подтвердили, что в Положение о порядке размещения НТО на территории Воронежа планируется внести изменения, согласно которым преимущественное право продления аренды будет даваться однократно в 2021 году предпринимателям, добросовестно исполнявшим условия договоров. В дальнейшем места будут разыгрывать на аукционе, и победитель получит также однократное право на продление договора автоматом.

"Это обусловлено тем, что в Воронеже большинство владельцев НТО неоднократно использовали преимущественное право на размещение торговых объектов (более 20 лет подряд: с середины 1990-х - по ордеру, с 2011 года - по схеме), - пояснили "РГ" в администрации города. - Несмотря на то что преимущественное право изначально принадлежит "титовому" собственнику, в результате заключенных переуступок прав им пользуются последующие

владельцы. Фактически деятельность в нестационарной торговле монополизирована в связи с отсутствием конкурентного способа определения участников рынка".

Вместе с тем власти рассчитывают увеличить сроки действия договоров аренды до шести, десяти и 15 лет. То есть те, кто получит разрешение на установку НТО после 13 мая 2021 года, с учетом преимущественного права смогут работать на своем месте 12, 20 и 30 лет, подчеркнули в мэрии.

Преимущественное право будет предоставлено при условии, что местонахождение и ассортимент киоска соответствуют схеме размещения НТО, а внешний вид и размеры - определенным архитектурным решениям. Также у владельца не должно быть долгов по арендной плате и нарушений, связанных с оборотом алкоголя и табачной продукции.

Финансовый навес

- Перед введением новой схемы НТО власть хочет принять срочное решение по дизайн-регламенту. После перезаключения договоров предпринимателям придется за свой счет убрать старые киоски и поставить новые, полностью стеклянные. Хотя в нашем климате это экономически неэффективно: зимой холодно, летом жарко, - прокомментировала Арапова. - Мы бьемся насчет процента остекления, цвета киосков, типа рольставней (их предлагают делать только внутри, что бессмысленно в проблемных микрорайонах)... Управление архитектуры и управление по предпринимательству не соглашаются с нашими доводами. Мол, попробуйте выполнить требования - а если в дизайн-проекте есть какие-то изъяны, мы их увидим на практике. Стоимость киоска - от 500 тысяч. В рамках новых архитектурных решений она будет еще выше. Это слишком большие деньги для эксперимента, их нет ни у торговых сетей, ни у владельцев одного-двух киосков. Где-то власти предусматривают субсидии на замену НТО, где-то отсрочку по оплате торгового места. У нас - ничего.

Чиновники, в свою очередь, уверяют, что, хотя единые требования к киоскам и существуют, допускается разработка индивидуальных решений, которые должны вписываться в существующую архитектурную среду.

"Требований к внутреннему наполнению НТО со стороны администрации Воронежа нет. Предприниматели вправе размещать любое технологическое оборудование, в том числе и рольставни. Постановление N 410, принятое в 2021 году, лишь дополняется типовыми решениями. Типовые решения из предыдущей редакции постановления остаются без изменения. Таким образом, у предпринимателей будет выбор между реконструкцией в новом формате и сохранением прежних технико-экономических показателей НТО", - сообщили "РГ" в мэрии.

Хозяевам киосков, совмещенных с остановочными пунктами, трансформация может обойтись дороже. В рамках федеральной программы "Умные города" такие объекты оснащают электронными табло, разъемами для подзарядки гаджетов и Wi-Fi. Полностью за счет бизнеса. Сейчас "умных" остановок в столице Черноземья девять: пять появилось в 2019 году, четыре - минувшей осенью. Скоро к ним добавится еще три. По данным областного объединения предпринимателей, установка нового комплекса "киоск + умная остановка" сейчас стоит 1-1,2 миллиона рублей. В мэрии затруднились назвать средний объем расходов, пояснив, что цифры по уже открытым объектам сильно разнятся: нижний порог - 450 тысяч рублей, далее все зависит от длины остановочного навеса.

Правила игры

Заранее просчитать, сколько будет стоить аренда участка под киоск или павильон, бизнесменам в Воронеже сложно. В других городах и регионах применяют прозрачную формулу: кадастровую стоимость земли умножают на площадь объекта и на повышающий или понижающий коэффициент, предусмотренный для нужной категории НТО. Исходя из полученной цифры можно решить, стоит ли бороться за землю на торгах или нет.

- В Воронеже стоимость аренды - тайна, покрытая мраком. Последние пять лет она определяется по итогам оценки отдельно для каждого участка. Представьте: у вас киоск с арендной платой за землю 45 тысяч рублей в квартал. Вы захотели поставить рядом холодильник - это еще полтора квадратных метра площади. И вам насчитали 52 тысячи. Захотели продавать не непродовольственные товары, а булочки и кофе - все, 95 тысяч. Почему? Так оценщик посчитал. Если вы не тянете такую плату и хотите вернуться к непродовольственным

товарам - опять проводится оценка... - сетует Елена Арапова. - Мы убеждаем, что этот механизм невыгоден ни власти, ни бизнесу.

Предприниматели подчеркивают: они не против нововведений и тоже хотят, чтобы город был красивым и "умным". По возможности ставят и красивые киоски, и "умные" остановки. Но ратуют за поэтапный переход на новую схему НТО и дизайн. Например, от центра города к окраинам.

- Мы изучаем удачный опыт других регионов, посылаем массу конкретных предложений. Но конструктивного диалога не складывается. Фактически нам ставят ультиматум: или играйте по нашим правилам, или уходите с рынка. Но люди выполняют условия договора, перечисляют все налоги и сборы (с онлайн-кассами ведь все прозрачно) - почему их надо прогонять? Направляем в мэрию массу обращений и предложений, но подвижки микроскопические, - добавила юрист. - Один киоск - это несколько рабочих мест, это связи с производителями товаров, с логистическими компаниями. На наш взгляд, со стороны властей рушить сложившуюся систему НТО - недальновидно.

Между тем

В российских регионах продолжается спор: на каких условиях можно ставить киоски и павильоны на придомовой территории - возле многоэтажек? В большинстве случаев речь идет о частной земле, оформленной в общую собственность жильцов. Но власти муниципалитетов пытаются упорядочить процесс, используя схемы размещения НТО. Если киоск не соответствует схеме, его просят убрать.

Бизнесу же обычно выгоднее сотрудничать с управляющими компаниями, чем с чиновниками. Не нужно участвовать в аукционе за участок. Расценки - ниже. По данным Воронежского областного объединения предпринимателей, стоимость размещения НТО на государственной земле в Воронеже за последние три года выросла на 400 процентов и стала сопоставима с арендой коммерческой недвижимости. Было 8-20 тысяч рублей за квартал, стало от 45 до 100. Аренда участка под киоск около дома в стоит 6-12 тысяч рублей в месяц.

- Когда договор аренды заключают власти, предприниматель получает голый кусок земли с массой ограничений. Он строит не

просто киоск, но киоск определенного дизайна. Площадь - до восьми квадратных метров. Если хотите сделать павильон, чтобы люди могли зайти погреться, то надо пройти три круга ада и полтора года бюрократических проволочек. И, может быть, вам разрешат. Но разрешат, например, торговлю только непродовольственными товарами. Если захотите выставить арбузы - впереди опять долгие согласования. К тому моменту, как вам выдадут разрешение, наступит весна, - горько пошутила Елена Арапова. - Если вы арендовали землю у жильцов, то можете более гибко подходить к ассортименту. Летом - мороженое, к 8 Марта - цветы. На придомовой территории поток покупателей постоянный, особенно в новых кварталах, и УК или ТСЖ более лояльны, поскольку заинтересованы в доходе.

Год назад пермские предприниматели и ТСЖ обратились в **Конституционный суд** с просьбой уточнить, может ли орган местного самоуправления в принципе регулировать использование частной земли. "Суд не сделал однозначного вывода, сославшись на то, что нормативно-правовые акты по стране находятся в стадии разработки и корректировки. Но в определении КС подробно изложены доводы в пользу предпринимателей и жителей многоквартирных домов. Прямо написано: это не дело власти. Если люди решили, что на их земле может стоять киоск - пусть стоит. А малый бизнес сам определит, востребованы там его услуги или нет", - объяснила Елена Арапова.

Теперь пермяки подали жалобу в КС повторно.

Российская газета

21.01.2021, 19:09, Текст: Мария Голубкова (Санкт-Петербург)

Российская газета - Федеральный выпуск № 12(8363)

Деньги - лишние?

КС РФ повторно изучит запрет размещения газетных киосков на придомовых территориях

Конституционный суд РФ принял к рассмотрению вопрос о размещении нестационарных торговых объектов (НТО) - ларьков и киосков - на придомовых территориях.

Официально жалобу направили сразу из трех регионов страны - Перми, Калининграда и Ярославля, ее поддержали региональные

уполномоченные по правам предпринимателей, "Национальная сеть распространения прессы "Союзпечать" и Российский книжный союз.

Предметом изучения судей Конституционного суда РФ станут положения федеральных законов "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ" и "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в РФ" во взаимосвязи с положениями Гражданского кодекса. Причем произойдет это повторно - в декабре 2019 года Конституционный суд РФ уже вынес определение по жалобе пермских предпринимателей Ирика Касимова, Наиля Мухаметзяновой и Алексея Хадеева, а также ТСЖ "Мирный". Сейчас они подали новую жалобу.

- Нормы федерального права не наделяют органы местного самоуправления полномочиями по установлению в правилах благоустройства территории муниципального образования абсолютного недифференцированного запрета на размещение НТО на участках, относящихся к придомовой территории многоквартирного дома, - высказался тогда КС РФ, - при условии, что собственниками выражено согласие на размещение таких объектов.

Несмотря на ясно высказанную правовую позицию высшей юридической инстанции страны, заявителям не удалось оспорить запреты местных властей на торговлю в пределах придомовых территорий. Суды ссылаются на то, что размещение НТО не направлено непосредственно на обслуживание и эксплуатацию многоквартирного дома и общедомового имущества, а потому незаконно.

Однако представители ТСЖ из разных регионов страны, где запрета нет, говорят, что арендная плата, полученная от коммерсантов, им очень помогает, хотя и опосредованно. Несколько десятков тысяч рублей в месяц в зависимости от города и места расположения киоска можно потратить на текущий ремонт или даже снижение квартплаты для жильцов.

Важнейшее значение снятие этого запрета имеет для печатной прессы. Во многих городах России сохраняется традиция утреннего променада ради покупки газеты. Запрет на размещение киосков рядом с жилыми домами, в первую очередь на придомовых территориях, губительно сказывается на малых предпринимателях, в том числе связанных с распространением СМИ.

- "Союзпечать" делает особый акцент на том, что дополнительные гарантии собственности, экономической свободы в связи с распространением прессы установлены в статье 25 закона РФ "О средствах массовой информации", - указано в письме в адрес КС РФ, подписанном президентом некоммерческого партнерства НП "НСРП "Союзпечать" Сергеем Гавриловым. - Согласно нормам этой статьи воспрепятствование законному распространению продукции СМИ не допускается, розничная продажа тиража периодических печатных изданий не подлежит никаким ограничениям, кроме предусмотренных законом о СМИ.

Свою позицию в поддержку экономической свободы предпринимателей и права ТСЖ получать дополнительные доходы от сдачи в аренду придомовой территории высказали также Ассоциация малоформатной торговли и организация "ОПОРА России".

Отметим, что чуть больше года назад КС РФ не стал рассматривать вопрос о соответствии Конституции РФ оспоренных заявителями норм законодательства, указав, что готовятся поправки в ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в РФ". Ими, в частности, предполагалось ограничить перечень оснований, по которым органом местного самоуправления может быть отказано в размещении нестационарного торгового объекта в конкретном месте. "Учитывая продолжающийся законодательный процесс, направленный на совершенствование указанного правового регулирования, Конституционный суд РФ воздерживается от оценки по существу оспариваемых законоположений", - указал тогда КС.

Спустя год ситуация не изменилась, и те же самые предприниматели отмечают, что "получив формальные предпосылки для защиты и восстановления своих нарушенных прав, продолжают подвергаться ущемлениям конституционно-правового статуса ввиду того же самого применения и понимания оспоренных норм, которое существовало до определения КС РФ". Поэтому к поставленным вопросам пришлось вернуться. О времени вынесения решения станет известно позднее.

ГОРОД ГЕРОЕВ

23 января 2021, Александр Яснов

В Волгограде сторонники местного времени проголосовали за референдум

В Волгограде немногим более ста человек собрались сегодня у здания Царицынской оперы, чтобы в очередной раз выразить возмущение переходом региона в московский часовой пояс, сообщает ИА «Город героев».

Общественное движение «Волгоградское время» намерено подготовить референдум по вопросу перевода часовых стрелок на час вперёд. Активисты горят желанием дойти до Конституционного суда, но добиться своего.

– Только таким образом мы сможем защитить наши права и заставим уважать наш выбор! – заявили сторонники волгоградского времени. Очевидно, они надеялись на гораздо большую поддержку жителей, но городское собрание получилось весьма скромным по количеству участников.

Создана инициативная группа, которая займётся поиском волонтеров для сбора подписей. А для объявления референдума их требуется, ни много ни мало, 50 тысяч. Активисты надеются, что сбором подписей займётся, как минимум, тысяча их сторонников, которых ещё предстоит найти

ДАВЫДОВ.ИНДЕКС

28 января 2021, 18:34

О вольерной охоте

Год назад в России легализовали вольерную охоту. Убивать в упор зверей (даже спящих) на территории охотхозяйств стало законно, для этого надо лишь выложить деньги на стол. У зоозащитников к этому решению очень и очень много вопросов.

Сейчас они подают иск в Конституционный суд, надеясь вернуть всё как было. Мы покопались в этой теме, а заодно выяснили, кто из депутатов (и главное — зачем) продвигал закон о вольерной охоте.

О поправках в Конституцию России

URA.RU

18 января 2021 в 12:48, Олег Теплоухов

Какие задумки властей никто не заметил в новой Конституции

Павел Крашенинников о том, как уточнением законов кардинально меняются правила жизни в РФ

Летнее голосование за Конституцию будет иметь последствия весь 2021 год, а, возможно, и дольше: первый прогноз, что в развитие поправок потребуется принять более 100 законов, уже не подтвердился — правок будет больше. И скепсис, что они будут рамочными, не обоснован: изменения будут существенные, но они спрятаны за сложными формулировками, и обнаружатся только в кризисы.

Эксперты были разочарованы законом о Госсовете, а в нем оказались скрыты полномочия для разбора конфликтов по типу спора свердловского губернатора Евгения Куйвашева с бывшим вице-мэром Екатеринбурга Владимиром Тунгусовым. О реальном масштабе изменения Конституции URA.RU рассказал в интервью сопредседатель рабочей группы по подготовке поправок к Конституции, депутат Госдумы Павел Крашенинников.

Также депутат подвел черту под спорами об индексации пенсий работающим россиянам — по его словам, новая Конституция прямо обязывает это сделать. Кроме того, Крашенинников считает, что опыт общероссийского голосования, примененный для обновления Конституции, могут повторить. Также в интервью агентству депутат раскрыл свои планы на будущее и объяснил, почему президент РФ Владимир Путин, инициировавший поправки, достоин звания «Юрист года 2020».

От каких кризисов боится новая Конституция

— Павел Владимирович, страна десятилетиями будет жить по правилам, заданным вами в обновленной Конституции. Вас эта ответственность не тяготит? Вдруг что-то пойдет не так, как вы задумали.

— Я к этому нормально отношусь. Когда в 1993 году готовилась Конституция, я был на подносе снарядов, еще достаточно молодой человек. Но после этого было огромное количество законов, которые мы принимали. И самый главный закон после Конституции — Гражданский кодекс.

Что касается Конституции — она в первую очередь выстраивает базу для прав человека. Выстраивает систему сдержек и противовесов, выстраивает компетенцию органов власти, которые присутствуют в конкретной ситуации в конкретной стране. Поэтому весь этот опыт за 26 лет — с 1993 после принятия Конституции и по 2019 год, когда мы начали готовить поправки — мне очень сильно пригодился.

Тяготит ли ответственность? Ответственность, конечно, есть. Понимаешь, что может произойти. Когда мы с Борисом Николаевичем [Ельциным] работали по старой Конституции, у нас было масса историй. Например: закон принимается Советом Федерации, а президент накладывает вето. Потом Дума преодолевает вето, Совет Федерации преодолевает вето — и всё, что делать?

— Новая Конституция боится от таких мин замедленного действия?

— Эти мины сейчас не видны. Но когда мы в группе [по поправкам в Конституцию] работали, были люди, и в том числе я, которые видели, что это может произойти. Это не просто ощущение. Это понимание текста, и понимание того, как развивается общество, и куда оно может пойти. Жизнь многомерна, но я считаю, что очень многие моменты мы учли.

Вот, например, с Уставными судами (Конституционные суды, которые существуют в ряде субъектов, необходимо ликвидировать в соответствии с новой Конституцией — прим. ред.). Очевидно же, что это не очень живая история, когда по статистике 5-6 дел в год. Мировой судья за день столько рассматривает.

— А если сохранить эти суды как памятник девяностым?

— Памятник — пожалуйста, пусть поставят. Ему денег платить не надо.

— Если вернуться к рискам. Боится ли новая Конституция от радикальной смены курса власти? Предположим, придет к власти в 2024 году условный Алексей Навальный или «Семья» Ельцина вернется и захочет всё откатить назад.

— Там есть много страховок. Первую страховку заложили отцы-основатели — первая и вторая главы («Основы конституционного строя» и «Права и свободы гражданина») неприкосновенны. Также страховка заложена в том, что процедура правки Конституции достаточно сложная. У нас в последней главе Конституции говорится, что нужно квалифицированное большинство в Думе и в Совете Федерации, не менее двух третей субъектов Федерации в виде парламентов должны проголосовать.

— *А если говорить не о фундаментальных изменениях, а о точечных правках? Например, соцсети волонтаристски заблокировали все аккаунты Трампа.*

— Я не поклонник Трампа, но просто взять и заблокировать, без суда и следствия, это весело. Что касается цифровых историй, то мы одними из первых внесли соответствующие поправки в Гражданский кодекс. Если потребуется [дополнительно что-то уточнить в Конституции в связи с защитой цифровых прав], то это будет та же процедура, о которой я сказал выше. Но, конечно, мы надеемся, что этот текст, эти правила будут работать не менее 10-20 лет точно.

— *В последние недели перед новым годом активизировались обсуждения возможных преемников президента Владимира Путина. Можно ли сказать, что новая Конституция — это и есть «преемник» Путина?*

— Нет. Преемник — это все-таки лицо. Лицо, которое определит избиратель. Что касается наследия [Путина], то, может быть. Конституция — это одно из важных деяний, которые сделал Путин. Мы привыкли, что он только президент, но Путин работал премьер-министром, работал в региональной власти в Санкт-Петербурге, и в непростые моменты — он всё это знает.

— *В будущем новую редакцию будут называть «путинской Конституцией»?*

— Это все условности. Ну, хотят называть — пусть называют. Все-таки поправка — да, это Путин вносил, он ее представлял. А я был официальным представителем именно президента. Поэтому поправка — да. Будут называть [саму Конституцию] или не будут — посмотрим.

— *Общероссийское голосование по поправкам в Конституцию прошло удачно и решило свою задачу. Можно ли в будущем пользоваться этим инструментом для легитимации важных для страны решений? Что это могут быть за решения?*

— Я этого, во-первых, не исключаю. А во-вторых, надо сказать, что процедуру мы подготовили применительно к конкретной ситуации.

Можно ли ее в будущем использовать? Можно, конечно. Как и применительно к чему — надо смотреть.

Но то, что нормы отработаны, то, что они дали такой практический результат, то, что они обкатаны — это, конечно, имеет свое значение. Я с наукой общаюсь достаточно плотно и знаю, что исследователи уже сейчас изучают этот опыт. Сейчас это памятник права, памятник истории права.

О самых спорных поправках

— *Интересная история получилась с рабочей группой — собрали разных людей, с разными компетенциями. Этот опыт может в будущем применяться по другим вопросам?*

— Мне кажется, это очень хорошая история. Я много читал про эту группу. Господи, чего только там не написали. В тот период была нервная ситуация. Во-первых, нужно текст написать. Потом его надо согласовать. Потом нужно всех убедить. Потом нужно опять его согласовывать. И так далее. И потом только на публик выносить. Это сложно. И, когда на публик выносишь — везде нервы мотаешь, и до, и после, как говорится. И, когда это всё расцветает...

— *Это интересно в том смысле, что у нас с каких-то пор парламент — это «не место для дискуссий», а у вас в группе были споры.*

— Споры были. В этом смысле, понятно. Но, вы знаете, мы в 1993 году все-таки работали над текстом, как положено. Там работали в основном юристы и чуть-чуть представители регионов.

А в этот раз юристов в рабочей группе было процентов десять. Были спортсмены, были представители культуры. Я только потом понял, что это нормально.

[Доктор Леонид] Рошаль, например, продавил поправку про медицину, это чисто его. Он прямо на каждом совещании вставал и говорил об этом, мы ничего не могли с ним сделать.

— *Вы ощущаете, что в обществе есть разочарование тем, как поправки воплощаются в законы? Например, поправка о том, что пенсии должны индексироваться ежегодно. Сейчас идут мучительные споры вокруг того, нужно ли индексировать пенсии работающим пенсионерам. Разве этого не должно было случиться автоматически, без всяких обсуждений?*

— Да. Но обсуждения могут быть самые разные. У нас были дискуссии, и они будут продолжаться, по разным категориям [пенсионеров]. Были споры по работающим. Мое мнение — надо индексировать. Как к этому прийти — это уже другой вопрос. Надо индексировать — значит, надо индексировать. С правовой точки зрения для меня здесь нет вопросов.

— *Вы сказали, что была проделана большая работа. Нет ли у вас разочарования в связи с тем, что в обществе широко обсуждают только одну поправку — обнуление? Говорят, что все ради нее и затевалось. Обнуление даже стало словом года. Почему так происходит?*

— На самом деле все-таки социальные нормы важнее для основной части населения. Но, может быть, для тех, кому это важно, они не всегда это обсуждают. Система сдержек и противовесов — это тоже важно. Что касается дискуссий — пойдет ли президент [на новый срок], или не пойдет, я не знаю. Но, в любом случае, это будет, во-первых, его решение. Во-вторых, если он будет выдвигаться — это будет уже решение избирателей, а не чье-нибудь.

— *Почему Ассоциация юристов России, в руководство которой вы входите, не назвала по итогам 2020-го «Юристом года» Владимира Путина, который инициировал поправки?*

— Хороший вопрос... Никто не подал заявки.

— *А вы думаете, он бы смог бы победить?*

— Да, мог бы победить. Мы не рассматривали этот вопрос.

— *Президент, отвечая на пресс-конференции на вопрос журналиста Андрея Колесникова «стоило ли оно того?» ответил — если что-то идет на благо страны, то это стоит делать. А как вы отвечаете для себя на этот вопрос?*

— Поправки, я считаю, на благо, да, абсолютно. И меня часто спрашивают — спасибо, что не спросили — какая для вас самая

лучшая поправка. На самом деле она в системе должна работать, в системе.

О своем будущем

— *А роль президента усилилась?*

— У нас была президентская республика, так и осталась президентская. В каких-то вопросах президент усилился, в каких-то вопросах больше [полномочий отошло] парламенту. Нас тоже достаточно много критиковали по поводу, например возможности отречения [президентом] руководства судов.

— *Про Конституционный суд тоже было много разговоров, что его статус понизился. Вы согласны?*

— Он, наоборот, сильно повысился. Он невероятно повысился.

— *Тогда почему вы отказались его возглавить, как писали СМИ?*

Мне, честно говоря, с человеческой точки зрения [сложно это комментировать]. Я с Валерием Дмитриевичем [Зорькиным, председателем Конституционного суда] очень много лет знаком, мы четверть века знакомы, даже больше. У нас с ним хорошие отношения. Он человек замечательный. И очень мало таких людей, которые, не просто знают законодательство, а знают право и его философию. Дай Бог ему здоровья. Я вам благодарен, что вы меня куда-то постоянно отправляете, то в МВД, то в полпредство, то еще куда-то.

Но у меня в Госдуме есть некоторые задачи. Я считаю, что без меня там будет сложнее.

— *Учитывая, какую роль вы сыграли в обновлении Конституции, статус депутата Госдумы соответствует вашим амбициям?*

— Я председатель комитета, у нас достаточно большой комитет. И у нас основная часть кодексов, в том числе, Гражданский, и Уголовный — все процессуальные кодексы у нас. И КоАП этот несчастный [документ, разработанный Минюстом, вызвал много споров — прим. ред.], в котором хотят за три грубых нарушения ПДД лишать прав. Я против этого, конечно.

Это просто не годится. Это не кодекс, а что-то другое. Дикая история. Кодексы нужно писать, как кодексы — и универсальные,

и всё взвешивать. Сейчас КоАП жуткий, разбитый на куски. Надо все-таки продукт более или менее отработанный вносить [в Госдуму].

Теперь что касается депутатства — хорошая работа. Я еще возглавляю Совет при президенте по кодификации гражданского законодательства. Это очень важно. Мы рассматриваем все проекты — не только дошедшие до Думы, а все проекты, в которых есть нормы гражданского права. Поэтому моя работа достаточно интересна.

— *Вы выступаете за либерализацию уголовных статей, за амнистию. Поддерживаете ли вы открытое рассмотрение дел, связанных с гостайной, таких, как дело Ивана Сафронова?*

— Такие процессы закрывают не потому, что хочется закрыть. А если там есть информация, которая может нанести вред стране, то зачем это делать? Его же судят за то, что он что-то секретное передал. Если мы это на весь мир будем показывать? Поэтому, если дело связано с какими-то секретами, а их много в любой стране, конечно, процесс должен быть закрытый. Если речь идет о какой-то частной жизни, каких-то интимных подробностях — тоже должен быть закрытый процесс.

— *Вы предлагали запретить органам опеки изымать детей без решения суда. Насколько это соответствует новой Конституции, где говорится, что дети — это приоритет государства?*

— Вы не добавили: изымать при угрозе жизни и здоровью. Это важно. Потому что детей просто так забирать вообще нельзя, ни в коем случае.

То, что сейчас это делают органы опеки и попечительства — это просто безобразие.

Доверять в административном порядке забирать детей — это бред. Я остаюсь при этом мнении. Судьбу любых граждан, в том числе детей, может решать только суд. Даже в СССР детей отбирали только судом, а мы в 90-х взяли и административный порядок придумали.

— *В новом созыве Госдумы мы вас ждем?*

— Я собираюсь идти.

— *От Свердловской области? Есть информация, что вы возглавите «тройку» кандидатов.*

— Пока не решали этот вопрос.

— *Работая в Госдуме, вы себя больше ощущаете лоббистом Свердловской области или Федерации?*

— Я их не различаю. Что касается Свердловской области — когда возникают разные ситуации, можно решать иногда очень быстро эти проблемы. Думаю, что я могу больше принести пользы региону с точки зрения [установления] правил игры. Если смотреть с точки зрения связей и использования ресурса, то тоже могу принести немало пользы. Точно не меньше, чем многие депутаты.

— *Следующий ваш срок в Госдуме, если вы туда изберетесь, попадет на 2024 год — период транзита власти. Насколько роль Госдумы вот в этом «транзите власти» будет существенна?*

— «Транзит» — это слово не юридическое, а техническое какое-то. Я думаю, что всё будет нормально. Я бы хотел, чтобы было всё в соответствии с законом. Конечно, любые выборы — это всегда интересно.

— *Статус депутата Госдумы в связи с этим повысится?*

— Выскажу крамольную мысль: часть депутатов, которые идут в Госдуму, они сначала не знают, что там происходит.

Понимаете, приходит новый человек — какие у него есть возможности? Что он может сделать? Когда человек опытный, тогда другое дело. Но многие приходят — и им сложно работать.

— *При этом обсуждается, что «Единая Россия» половину своих депутатов обновит в новом созыве. То есть придет много неопытных.*

— Будем помогать и обучать. Мы, кстати, так и делаем все время. Мы в самом начале обычно проводим тренинги. Если говорить по нашим депутатам, я был у них неформальный староста. Мы собирались и обсуждали, кому как помочь: где-то организационные вопросы порешать, где-то политические. Они спрашивают совета, в какой комитет идти. Я надеюсь, что [в новом созыве] разброда не будет, который, насколько я знаю, бывал раньше.

— *У вас авторитарный стиль управления? Например, вы своей супруге и детям могли указать, как им проголосовать по поправкам?*

— Нет, не мог. В работе в комитете я тоже никогда не говорю, как голосовать. Это не мешает, это помогает — доверия больше. У нас в комитете огромное количество законопроектов — самое большое. Все они значимые. Поэтому у нас такое большое представительство фракций. К нам приходят представители президента, представители

правительства, на самом высоком уровне. Если кто-то голосует против — ничего страшного. Нормально.

100 законов в развитие поправок — заниженная оценка

— *Были оценки, что в развитие поправок в Конституцию нужно принять около 100 законов. Какая доля сейчас уже принята, сколько еще осталось?*

— Сразу после голосования мы, сопредседатели, написали в администрацию [президента] соответствующее письмо, где указали на сотню важных законов, которые требуют изменения в связи с принятием Конституции. Могу сейчас сказать, что это была заниженная оценка. На основании поправок в Конституцию мы уже сейчас приняли 21 закон. По этим законами мы внесли поправки уже в 154 закона.

— *Одна из мало обсуждаемых поправок — о федеральных территориях. Появилась первая — «Сириус». Можно ожидать появления других федеральных территорий?*

— По «Сириусу» история очень благоприятная: там сложилось имущественное наследие, олимпийское наследие. Я там периодически бываю — отличная инфраструктура, корпуса замечательные, гостиницы есть, спортивные объекты. Там люди есть. Я считаю, что мы это всё неплохо использовали.

— *Но, все-таки вряд ли можно предположить, что только ради одной территории ввели такую норму. По мере потребности будут появляться новые федеральные территории?*

— Да. В федеративных государствах почти во всех есть эти территории есть.

— *На этапе обсуждения были предложения, чтобы министры или вице-премьеры могли совмещать работу в правительстве и руководство федеральной территорией. От этого отказались?*

— Нет, не отказались. Но только там не про «Сириус». У нас написано, что федеральные министры могут совмещать работу с другими должностями. Сейчас это использовано, когда вице-премьер является одновременно полпредом. Может быть одновременно вице-премьер и министр. Теоретически может быть вице-премьер и губернатор. Это не будет противоречить закону.

— *В законе о Госсовете впервые раскрывается понятие единой системы публичной власти. В нем перечисляются органы власти*

разного уровня, но непонятно в каких они отношениях. Можете в двух словах объяснить, как введение этого нового понятия отразится на практике?

— В законе очень много написано про публичную власть и про Госсовет. На самом деле, предмет закона о Госсовете двойной. Первое — на что все обращают внимание — это непосредственно на Госсовет. А второе — там дается определение публичной власти.

В самом Госсовете есть такие вещи, которые почему-то никто не заметил. Например, участие в рассмотрении споров между уровнями публичной власти. Госсовет может это делать.

— *А как это может выглядеть?*

— Могу привести пример, который был много лет у нас в Свердловской области — между городом и областной властью возникали конфликты. Подобный конфликт сегодня можно передать в Госсовет. Он может принять участие в урегулировании.

— *1 сентября на лекции в Екатеринбурге вы вспоминали, что подготовка Конституции 1977 года началась еще при Хрущеве и вы тогда сказали, что он старался дать регионам больше власти, но не получилось. А сегодня у регионов достаточно власти?*

— Этот баланс найти сложно. Он все время в поиске, идеального решения нет. Тем более, что у нас каждый регион своеобразный. И эта своеобразность не только с точки зрения природы и людей, но и с точки зрения финансов. И, конечно, говорить о благополучии... Знаете, когда говорят, что надо оставлять всё в субъекте... Большинство [регионов] в России что будет делать?

— *Это с финансовой точки зрения. А в политическом плане? Во время пандемии регионам были даны новые полномочия, в том числе по введению запретов.*

— С точки зрения пандемии, здесь как раз своеобразность субъекта — она играла определяющую роль. Потому что в каждом субъекте была своя картинка. И непосредственно губернатор принимал решения в ту или иную сторону. Открывать или закрывать учреждения, открывать границы или нет, прививаться или нет. Если говорить о здравоохранении, сейчас тренд — [передача полномочий] к субъектам.

КОММЕРСАНТЪ

"Юридические итоги года". Приложение №14 от 28.01.2021, стр.

24

«Правовую традицию нельзя взять и поменять»

В 2020 году в России прошла самая масштабная конституционная реформа с момента принятия Основного закона в 1993 году. В Конституцию внесли более 200 поправок, среди которых «обнуление» президентских сроков, перераспределение полномочий власти и другие пункты, в том числе предложенные специально созданной президентской рабочей группой. Спустя год после начала изменений корреспондент ВГ Марина Царева поговорила с одним из членов рабочей группы, деканом юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета (СПбГУ) Сергеем Беловым о политической воле, региональной конституционной юстиции и деле ЮКОСа.

BUSINESS GUIDE: Год назад в прошлом интервью вы говорили, что не являетесь сторонником внесения изменений в Конституцию. Поменялась ли ваша позиция за год?

СЕРГЕЙ БЕЛОВ: В одной традиции преувеличенное значение придается тексту нормативных актов, в том числе тексту Конституции: текст, который долго действует, со временем начинает интерпретироваться иначе по сравнению с изначально вложенными в него смыслами, что можно назвать искажением его содержания. Другая традиция предполагает не только закрепление Конституцией лишь общих подходов и принципов, но и то, что они могут интерпретироваться, развиваться, жить своей жизнью, оставаться прежними по сути, только актуализированными и приспособленными к текущей ситуации. Если документ существует несколько десятилетий, необходимость такой актуализации может быть не так очевидна. Когда речь о нескольких веках, изменения становятся заметнее. Когда принимали американскую конституцию, не было не только мобильной связи, но и вообще телефона, - и потом, в 1930-е, в Верховном суде США начались споры, охватывает ли тайна сообщений телефонные разговоры. Многое вокруг меняется, а текст сохраняется только в части его общих идей и ценностей.

Я отношу себя к юристам, которым комфортнее в условиях сохранения неизменности документа с точки зрения его «буквы». При этом конкретное содержание может меняться вместе с жизнью и обстановкой, а базовые принципиальные идеи - сохраняться. В отечественной же традиции, наоборот, преувеличенно сильна текстуальная составляющая. За 70 лет советской власти было четыре Конституции. Считалось, что все новое в общественном развитии - бесклассовое общество, развитой социализм - должно находить отражение в Основном законе. Идея с изменением Конституции вслед за изменениями в обществе сильна в умах тех, кто принимает решения сейчас, кто инициировал поправки и определял их содержание. Реализованная инициатива поправок - это факт объективной действительности. Какой смысл обсуждать, соответствует ли свершившийся факт нашим желаниям? Это реальность. Если наши пожелания не соответствуют реальности - это хуже для наших желаний или для реальности, в которой мы живем?

ВГ: Часть экспертов склоняется к тому, что Конституцию стоило рассматривать на американский манер, развивая ее положения толкованиями Конституционного суда. Могла бы Россия пойти по такому пути?

С. Б.: Вряд ли мы можем выбирать тот путь, по которому можно пойти. Это вопрос не только чьей-то воли и рационального решения - для любого развития нужны определенные предпосылки. Хотим мы того или нет, мы живем в исторически сложившемся контексте. У нас, как минимум, нет той традиции восприятия судебных решений, которые развивают и интерпретируют конституционный текст, которые его актуализируют и не дают ему превратиться в архаичный памятник. Когда в России впервые появился Конституционный суд, у многих сам факт появления такого суда вызывал раздражение, и некоторые испытывают такие эмоции до сих пор. Конституционный суд фактически создает (или по крайней мере изменяет) нормативное регулирование, а по отечественной традиции судам всегда отводилась скромная роль проводника воли, отраженной в нормативных актах, Конституции или законах: интерпретация и привнесение нового - это уже не их задача. Конституционный суд развивает положения Конституции, интерпретируя ее нормы и создавая новое регулирование, но делает это не в тех масштабах, в которых мог бы

теоретически. Кроме того, у нас традиционно не признавалась практика прецедента, а сама идея о развитии положений Конституции судебным истолкованием требует определенной методологии.

Правовую традицию нельзя взять и поменять. Мы можем не отдавать себе в этом отчет или формулировать этого прямо, но скопировать что-то чужое, как бы хорошо оно ни было и как бы мы ни старались, все равно не получится. В американской Конституции нормативного материала совсем немного, она в четыре раза меньше нашей. При этом решений, принятых во исполнение ее оснований, интерпретирующих и дополняющих ее, гораздо больше - накопилось за 200 с лишним лет. Конституция США - детище XVIII века, когда в стране рабство было повседневной реальностью, а права человека ограничивались только несколькими личными и политическими правами, да и те в первоначальный текст не вошли. Конституция России - результат совсем другой исторической и социальной ситуации.

ВГ: Если говорить про отечественную традицию, то как часто в Конституцию можно вносить поправки в принципе, чтобы она оставалась Основным законом, а не бумажкой, куда можно написать что угодно? Можете ли вы ответить на вопрос, как быстро меняется наше общество?

С. Б.: Лично я, наверно, не могу, но, если поговорить с людьми из разных сфер, можно прийти к какому-то ответу.

Мне кажется, этот ответ будет ситуативным. Изменения происходят с разной скоростью в зависимости от сферы общества и исторического периода. Как Россия менялась с 1989 по 1993 годы, она не менялась ни в предыдущие 30, ни в последующие 20 лет. Интенсивность процессов привела к тому, что за 1991 год в Конституцию РСФСР было внесено более ста поправок. С одной стороны, изменения угрожали лишить Конституцию фундаментальности и основательности, которые она должна иметь в силу своего положения. С другой стороны, жизнь тогда действительно менялась очень быстро.

Именно поэтому нельзя назвать конкретные цифры. Я не могу однозначно сказать, что, если Конституция изменяется чаще, чем раз в пять лет,- это слишком часто. Потому что все зависит от контекста. Поправки не должны быть произвольными и проистекать только из

желания конкретных людей. Они должны быть обусловлены общественными процессами. Поправки в российской Конституции 2008 и 2014 годов были точечными. Изменения 2020 года затронули сформулированные ценности, и, конечно, такие глобальные преобразования текста слишком часто происходить не должны.

ВГ: Были ли изменения продиктованы объективными причинами, сформировавшимися к конкретному времени? Возможно, они были преждевременными или, наоборот, запоздавшими?

С. Б.: Ответить на вопрос прямо мне мешает мое кредо исследователя: я не считаю, что историю можно переписывать или оценивать в таком ключе. Это произошло, и мы можем лишь обсуждать, почему это случилось именно сейчас. Например, странно же говорить, что война с Наполеоном должна была случиться в 1806, а не в 1812 году? То же самое с Конституцией. Назрели общественные преобразования, появилась политическая воля на принятие поправок - тогда изменения и состоялись. Изменения не происходят, если какого-то фактора для них недостаточно.

ВГ: В эфире Business FM вы говорили, что 136 статья Конституции устанавливает минимальные требования для принятия поправок, а всеобщее голосование дает дополнительные гарантии для граждан. В итоге, говоря о правомерности изменений, Конституционный суд ссылаясь в том числе на ожидавшееся тогда голосование. Нет ли здесь противоречий в том, что правомерность объясняется дополнительно введенным инструментом?

С. Б.: Я не увидел в решении Конституционного суда увязки легитимности и правомерности решения о принятии поправок именно с всероссийским голосованием. Если мы исходим из того, что оно было честным, справедливым, правильно организованным, открытым и свободным, то какие в принципе упреки могут быть адресованы законодателю из-за того, что он предусмотрел дополнительную процедуру?

ВГ: По вашему мнению, связана ли новая формулировка в Конституции о России как о правопреемнице СССР с особым мнением судьи Константина Арановского, который излагал в нем ровно противоположную позицию?

С. Б.: Я не думаю, что здесь есть прямая взаимосвязь, хотя, конечно, его особое мнение вызвало общественный резонанс, который,

вероятно, повлиял на необходимость регулирования этого вопроса в Конституции и спровоцировал соответствующую поправку. Правопреемство - это юридический вопрос. В заключительных и переходных положениях Конституции 1993 года указано, что она отменяет не Конституцию СССР 1977 года, а Конституцию РСФСР 1978 года, подчеркивая, что Россия - это государство-продолжатель не СССР, а РСФСР. Правопреемственность - другое понятие, и теперь оно сформулировано относительно наследия и прав и обязательств, доставшихся России от СССР.

Новая норма позволяет предъявлять современной России все претензии, которые могли быть предъявлены СССР. Сформулированные Константином Арановским в особом мнении положения закрывали возможность требовать возмещения вреда, причиненного советской властью.

ВГ: Но ведь Константин Арановский не говорил о том, что Россия не должна брать ответственность за проблемы жертв политических репрессий в СССР.

С. Б.: Да, но это следовало из общей логики его рассуждений. Он писал, что пострадавшим должна быть выплачена компенсация, но это не значит, что Россия должна признать вину за все то, что было совершено советской властью. По моему мнению, у такого подхода могут быть нежелательные последствия, где Россия в будущем могла бы произвольно решать, компенсировать ущерб или нет. Если же мы провозглашаем, что Россия - правопреемник СССР, то юридически ей можно предъявить требования по возмещению причиненного вреда.

ВГ: Как вы относитесь к тому, что теперь особые мнения судей КС не будут публичными?

С. Б.: Как и большинство коллег, я об этом сожалею. Особые мнения часто были интересными сочинениями и хорошим материалом для юридического анализа. Например, я исследовал использование Конституционным судом прецедентов зарубежных судов и пришел к выводу, что до 2015 года суд ни разу в основном тексте решения на них не ссылался, хотя в КС точно изучают зарубежную практику и хорошо ее знают. Судьи по-разному отвечали мне на вопрос, почему они так поступают, но в особых мнениях было несколько случаев, когда ссылки на зарубежные прецеденты все же были. Здесь я говорю скорее о научном интересе к особым мнениям.

В части же функционирования отечественной судебной власти не могу вновь не сослаться на нашу правовую традицию. Возьмем, например, для сравнения судебные решения высших судов Великобритании - раньше это была Палата лордов, теперь Верховный суд. Там никогда не издается общий текст решения. Он всегда состоит из отдельных мнений конкретных судей. Кстати, так же было и в США до 1801 года. Вообразить такое применительно к России невозможно. Традиция советской и дореволюционной судебной власти не предполагала изложения судьями своих мнений в качестве решения суда. Я могу допустить, что в том виде особых мнений, существовавших в нашей стране в последние годы, можно было увидеть угрозу авторитету судебного решения, потому что особое мнение подчеркивает его относительность и неокончателность.

ВГ: Но ведь их наличие - путь к доверию суду.

С. Б.: С одной стороны, да. Но с другой - это подчеркивает, что решение не конечно, а вместо него могли быть и другие решения. Мне кажется, в нашей культуре есть такая черта, как некоторая абсолютизация единственно возможного правильного решения, в том числе решения суда. Это применимо и к политике. В отличие от западных стран, где больше релятивизма, мы склонны абсолютизировать истину. В эту логику укладывается и непубличность особых мнений.

ВГ: В чем смысл оставлять возможность судьям писать особые мнения и класть их в стол? Например, адвокат «Роскомзащиты» Александр Пиховкин сравнивал это с письмами потомкам, которые были популярны в советское время. Благодаря прочитанным через 50 лет особым мнениям можно будет лучше понять исторический контекст, но применить их к правовой системе будет невозможно.

С. Б.: В этом я тоже не вижу смысла. Ничего не мешало судьям и раньше писать особые мнения и класть их в ящик стола. Разве что в архиве Конституционного суда они могут быть сохраннее и точно достанутся потомкам: судья не сможет уничтожить документ в случае несогласия с самим собой несколько лет спустя.

ВГ: Прошлой осенью Госдума одобрила поправки к закону «О судебной системе», предусматривающие ликвидацию в регионах конституционных и уставных судов. Несмотря на их общую

малозаметность, иногда эти суды вступали в жесткий конфликт с властями. Оправданно ли решение об их упразднении?

С. Б.: Если ваш вопрос состоит в том, как я оцениваю результативность решений уставных и конституционных судов субъектов, то очень невысоко. Есть отдельные случаи, когда они меняли политический ландшафт, но решений, которые принципиально меняли бы что-то в правовой системе, не было. На мой взгляд, Конституционный суд России сильно принизил их роль, когда пересмотрел решение челябинского Уставного суда по налоговому делу (речь о постановлении Уставного суда Челябинской области от 12 февраля 2013 года, которое признало не соответствующим уставу положение областного закона «О транспортном налоге», устанавливающее ограничение налоговой льготы пенсионерам, имеющим в собственности транспортные средства мощностью свыше 150 лошадиных сил - "Б"). Челябинский суд пытался защитить права граждан, а КС признал соответствующим Конституции уже признанный не соответствующим уставу закон, фактически воскресив его из мертвых и сведя к нулю роль конституционных и уставных судов субъектов в правовой системе. Для меня тогда судьба региональной конституционной юстиции показалась предрешенной. Если Конституционный суд России, который, по моим представлениям, должен был усиливать роль региональной юстиции, продемонстрировал такое пренебрежение к решению своих коллег, то у региональной конституционной юстиции действительно уже тогда не стало будущего.

Кроме решений конституционных судов Ингушетии и Челябинской области, уставных судов Санкт-Петербурга и Свердловской области, я не могу вспомнить случаев, когда бы о них говорила вся страна. Кроме того, за 30 лет существования нормы о региональных конституционных и уставных судах такие суды создали только 15 регионов. В значительной части нашего законодательства вообще нет места для самостоятельности регионального нормотворчества. Когда писали Конституцию 1993 года, Россию пытались сконструировать как полноценную федерацию. В итоге стало понятно, что региональная власть в стране не стала сильной и полноценное нормотворчество не осуществляет. В таких условиях

существование судов, которые занимаются исключительно вопросами регионального законодательства, выглядит бессмысленно.

ВГ: В недавно вышедшем интервью в журнале «Закон» заведующий кафедрой конституционного и муниципального права МГУ имени Ломоносова Сурен Авакьян скептически высказывался об институте amicus curiae (лат. «друг суда» - практика предоставления судам независимых экспертных заключений), говоря о том, что он не может представить объективной позиции в российских реалиях, потому что это «обыкновенный лоббизм», от которого «недалеко до подкупа». Согласны ли вы с коллегой?

С. Б.: Я с его оценкой не согласен. Мне этот институт кажется неплохим. Он никого ни к чему не обязывает. Судьи могут принимать экспертные заключения к сведению, а могут и нет. Наверное, из любопытства им интересно знать сторонний взгляд на проблему. Принципиальный смысл лоббистской деятельности в демократическом государстве - возможность любой заинтересованной стороны донести свое мнение до людей, принимающих решение. Если это происходит в судебной власти, то вызывает большие опасения, чем, например, в политическом поле, но говорить, что это синоним коррупции, нельзя. Нет ничего плохого в том, что эксперт или аналитик представит суду свое заключение по сложному вопросу.

ВГ: Хотела поговорить с вами о двух последних решениях КС. В декабре Конституционный суд признал соответствующим Основному закону страны решение подмосковных властей ограничить передвижение граждан во время пандемии коронавируса. Помимо доводов о том, что граждане должны проявлять «разумную сдержанность» при «реальной общественной угрозе», в постановлении говорится об опережающем подзаконном регулировании. Эксперт Института права и публичной политики объяснял "Ъ", что КС на момент введения ограничений признал отсутствие у губернатора таких полномочий, но постфактум появился набор федеральных норм, допустивших широкое усмотрение регионов при защите от коронавируса: «Суд расширил полномочия исполнительной власти, позволив для защиты жизни и здоровья населения действовать творчески. Теоретически теперь любой правоохранительный орган может совершить какое-то действие, рассчитывая на то, что впоследствии будет принят закон,

разрешающий это действие». Что вы думаете о таком решении? Видите ли вы в нем опасность и поле для злоупотреблений?

С. Б.: Скорее нет, потому что по тексту постановления КС неоднократно подчеркивает, что эта ситуация - исключительная. В других случаях такое не может стать общей практикой. Конечно, сказать, что решение безупречно, нельзя. С одной стороны, постановление констатирует формальное нарушение пределов компетенции, но оправдывает это тем, что нарушение было непродолжительным и связано с экстремальными условиями. Для тех, кто придерживается позиции «пусть погибнет мир, но восторжествует право», понимая право исключительно формально, это решение неправоное.

Именно формальное восприятие права вообще преобладает в нашей стране, а здесь Конституционный суд демонстрирует, скорее, неформальный подход, взвешивает последствия разных решений, взвешивает ценности и принципы. В обоих подходах можно найти как плюсы, так и минусы.

ВГ: Прошлой весной в суд обратились депутаты Законодательного собрания Санкт-Петербурга с просьбой проверить на соответствие городскому уставу положения законов «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций», «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» и постановления губернатора о противодействии распространению коронавирусной инфекции. Неточность в формулировке закона, по их мнению, позволяет правительству Петербурга вмешиваться в компетенции иных органов и иных ветвей власти. Никакого решения Уставный суд пока не вынес. Есть какая-то вероятность, что оно будет другим?

С. Б.: Конституционный суд России оценивал решение губернатора Московской области в том числе и на соответствие федеральному законодательству. Судьи Уставного суда должны оценивать исключительно соответствие уставу, хотя решение Конституционного суда дает некоторые основания для аналогичных оценок.

ВГ: В конце прошлого года КС по ходатайству правительства во второй раз высказался о применении международных договоров, которые подписаны, но не ратифицированы Россией. КС разъяснил

конституционно-правовой смысл федерального закона «О международных договорах» так, что он не может допускать временного применения положений международного договора без принятия федерального закона о его ратификации, даже если международный договор был официально опубликован. Это касается положений, которые предусматривают разрешение международным арбитражем споров между Россией и иностранными инвесторами, возникших из-за осуществления ими инвестиций и предпринимательской деятельности на территории страны. По мнению некоторых экспертов, этим решением Конституционный суд разрешил России не платить акционерам ЮКОСа \$57 млрд.

С. Б.: Это очень примитивное объяснение. Определение КС не имеет никакого отношения к тому, будет Россия исполнять решение по ЮКОСу или нет. Речь идет о другом. Арбитраж в Гааге по делу ЮКОСа проходил на основании Энергетической хартии (была подписана Россией в 1994 году, до 2009 года применялась на временной основе, но так и не была ратифицирована.- "Ъ"). Россия утверждала, что Гаагский арбитраж не может рассматривать дело, потому что его юрисдикция нашей страной не признана. Юридически этот вопрос сводился к тому, надлежащим ли образом от имени Российской Федерации было выражено согласие на признание юрисдикции арбитража по Энергетической хартии (на условиях временного применения Хартии). Россия продолжает настаивать на том, что юрисдикция не была признана в том виде, в каком этого требовали наши конституционные принципы и нормы. Договор к Энергетической хартии содержит прямую отсылку к нормам национального права, его временное применение возможно только при отсутствии противоречий национальному законодательству. Вокруг этих слов велись большие дискуссии: одни считали, что Хартию нельзя применять временно только при ее полном несоответствии национальному праву, другие говорили о невозможности временного применения отдельных положений, в том числе положений об арбитраже.

Конституционный суд решал вопрос о том, как в соответствии с Основным законом должно выражаться согласие государства на временное применение положений, устанавливающих компетенцию международного арбитража. На мой взгляд, КС восполнил очевидную

лакуну, указав, что такие решения, согласно принципу разделения властей, должны исходить не от ее исполнительной ветви. Обычно международное право игнорирует все, что установлено национальным правом, лишь в статье 46 Венской конвенции о праве международных договоров есть оговорка. Она позволяет государству в порядке исключения ссылаться на национальное право, если были нарушены пределы компетенции на заключение международного договора, но это должна быть особо важная норма и противоречие ей должно быть очевидно для других участников международного общения. Например, другим государствам будет очевидно, что если международный договор приехал подписывать специалист восьмого отдела пятого управления министерства иностранных дел, то он лицо неуполномоченное и принять международное обязательство от имени государства не может. Когда речь идет о правительстве, все становится сложнее, потому что оно наделено полномочиями на подписание договора, и даже на принятие решения о временном применении договора, но это не значит, что правительство может принять от имени государства любое обязательство. Даже законом нельзя передать правительству те полномочия, которые, исходя из принципа разделения властей, принадлежат законодательной власти.

Договор к Энергетической хартии предусматривает еще более широкий учет норм национального права, чем в международных договорах вообще. В деле ЮКОСа суды Нидерландов изучали российское национальное право, однако по сути все свелось к буквальному толкованию российского закона о международных договорах, который формально не ограничивает полномочия правительства принимать решение о временном применении международного договора. Документов, указывающих, что это положение должно толковаться с учетом конституционных принципов, в том числе принципа разделения властей, не было, хотя мне кажется, что это совершенно очевидно для любого юриста. Поэтому у апелляционного Гаагского суда были формальные основания заключить, что законодатель в России делегировал необходимые полномочия правительству. Сейчас КС указал, что конституционное регулирование, в том числе сформулированное в ранее вынесенных решениях КС, этого не позволяет. Решение Конституционного суда дает большую определенность, на которую могут опираться

представители Российской Федерации в Нидерландах. Это констатация очевидного и давно сформированного толкования Конституции, а не какая-то новая позиция, меняющая прочтение принципа разделения властей в России. Когда решение по ЮКОСу станет окончательным и если Верховный суд Нидерландов признает, что международный арбитраж правильно признал свою юрисдикцию в этом деле, только тогда и возникнет вопрос о необходимости его исполнения. А те, кто назвали решение КС новым решением по делу ЮКОСа, которое позволяет не платить, несколько поторопились.

НЕЗАВИСИМАЯ ГАЗЕТА

28.01.2021, Екатерина Трифонова

Новая конституционная реальность отечественного правосудия

Европа и Россия радикально расходятся в понимании значения принципов уголовного процесса

Конституционный суд (КС) постановил, что для российской Фемиды основанием для пересмотра приговора является вовсе не каждое признанное Европейским судом по правам человека (ЕСПЧ) процессуальное нарушение. По мнению экспертов, такая реакция КС была предсказуема и обусловлена актуальным политическим запросом и новыми положениями Конституции - об ограничении влияния на ситуацию в РФ иностранных институтов и международных норм. Однако эксперты указывают, что отстаивание суверенитета государства не должно входить в конфликт с правом граждан на защиту.

Заявитель пожаловался на неконституционность уголовно-процессуального регулирования, позволяющего Верховному суду (ВС) игнорировать правовые выводы ЕСПЧ об ошибках, допущенных в ходе предшествующего судебного разбирательства в российских судах. В конкретном деле речь шла о необоснованном проведении слушаний в закрытом режиме - когда судья закрыл от публики весь процесс из-за нескольких документов, составляющих коммерческую тайну.

КС отказался рассматривать эту жалобу, указав, что любые процедурные нарушения, не повлиявшие с точки зрения отечественного правосудия на рассмотрение дела по существу, «не

влекут изменение судебного акта». В его определении говорится, что должна «учитываться причинно-следственная связь между установленным нарушением и неблагоприятными последствиями, которые продолжает испытывать заявитель». Но в данном кейсе Европейский суд как раз установил наличие такой причинной связи, указав, что восстановление прав заявителя возможно только путем пересмотра дела.

По словам управляющего партнера Санкт-Петербургского офиса КА Pen & Papeг Алексея Добрынина, решение КС в очередной раз демонстрирует различия в понимании значения принципов уголовного процесса представителями российского и европейского правосудия.

Необоснованное проведение закрытого судебного разбирательства в Страсбурге считается настолько вопиющим нарушением права на справедливый суд, что осужденный вправе рассчитывать на повторное рассмотрение его дела в открытом процессе. «В этом смысле позиции ВС и КС явно ухудшают положение осужденных по сравнению с европейскими гарантиями права на справедливое судебное разбирательство», - отметил Добрынин.

Российские суды, продолжил собеседник «НГ», уже сейчас злоупотребляют своим правом «закрывать» процесс. Примеров тому много. «А высшие суды дают сигнал - принцип гласности не настолько существенен, что его нарушение может привести к отмене судебного решения», - считает Алексей Добрынин.

Сергей Бородин, советник Федеральной палаты адвокатов (ФПА) РФ также подчеркнул в беседе с «НГ»: «Публичность - неперемнная гарантия справедливого судебного разбирательства. Несмотря на наличие в УПК оснований для проведения закрытого судебного разбирательства, суды зачастую волюнтаристски подходят к оценке фактических обстоятельств дела. Закрытое судебное разбирательство уже не впервые становится предметом критики европейских коллег. Проведение закрытого судебного разбирательства при отсутствии должных оснований создает сложности для реализации процессуальных прав и обязанностей, в частности затрудняет фиксацию хода судебного заседания с помощью технических средств, что необходимо для осуществления права на подачу замечаний на протокол судебного заседания».

Как заявил «НГ» адвокат, эксперт по работе с ЕСПЧ Дмитрий Аграновский, практика ужесточилась в целом по отношению к решениям ЕСПЧ: «Их вес в плане отмены приговора в нашей системе судопроизводства снижается, и связано это не с вопросами права, а исключительно с вопросами политики». От этого в первую очередь страдают рядовые заявители, которые годами ожидают от Страсбурга решений по своим делам, но даже в случае выигрыша обычно ничего, кроме назначения компенсаций, добиться не могут.

«Исходя из политической ситуации, все сложнее выполнять решения ЕСПЧ в плане юридических последствий», - отметил собеседник «НГ». - Первоначально, когда РФ только присоединилась к Европейской конвенции в 1998 году, любое установленное нарушение ст. 6 Конвенции по правам человека влекло отмену приговора. Президиум ВС отменял приговоры направо и налево, в том числе и на одном лишь основании, что заседания были закрытыми. Потом стал делать это реже и выборочно. Сейчас практика такова, что отменить приговор через президиум ВС - большая системная проблема».

Формально, по словам Аграновского, дела возобновляются по новому обстоятельству, но потом выносится отказ в отмене приговора, поскольку допущенные ранее нарушения якобы не «сказались на общей справедливости ранее вынесенного вердикта». Но это оценочное суждение и судьи не могут знать наверняка, изменился бы итог дела или нет, говорит адвокат. А каких-либо критериев, по которым можно было бы судить о существенности процессуальных ошибок, понятное дело, нет. «Государственный суверенитет нужно достигать иными способами, а не за счет заявителей, у которых решение ЕСПЧ - это последний шанс восстановить справедливость», - заметил Аграновский.

Как пояснил «НГ» глава AVG Company Алексей Гавришев, решение КС было вполне ожидаемым, в том числе и потому, что сама жалоба заявителя была сформулирована предельно узко. Проблема есть, и довольно серьезная, но заключается она даже не столько в вопросе о конституционности существующего нормативного регулирования, сколько в практике его избирательного применения ВС. Судам всех инстанций не доставляет никакого удовольствия пересматривать старые дела, по которым уже имеются вступившие в законную силу, а нередко и исполненные решения. Так что «даже при

наличии минимальных формальных оснований не принимать такие решения к пересмотру суды этим активно пользуются и не пересматривают».

При этом Гавришев считает, что прежние позиции КС и определения, вынесенные еще до 2020 года, потеряют свою актуальность и постепенно будут пересматриваться. Связано это с принятием новой редакции Конституции РФ, согласно которой решения и позиция ЕСПЧ перестают иметь главенствующее значение на территории РФ. «Ссылаясь в своих обращениях в КС РФ или ВС РФ на позицию ЕСПЧ или на старые определения КС или ВС, нужно понимать, что есть вероятность, что эта позиция не будет учитываться либо будет учитываться формально», - предупреждает собеседник «НГ». Однако данное определение КС вынесено уже в условиях новой конституционной реальности, и суды, по сути, получили карт-бланш в вопросах оценки необходимости пересматривать тот или иной приговор после вынесенного решения ЕСПЧ.

УКРАИНА

Новости Конституционного Суда

РИА Новости

КИЕВ, 30.12.2020, 15:52 (обновлено: 30.12.2020, 18:11)

Конституционный суд Украины обвинил Зеленского в превышении полномочий

Конституционный суд Украины заявил, что президент Владимир Зеленский вышел за рамки своих полномочий, подписав указ об отстранении главы КС Александра Тупицкого от должности на два месяца.

Это произошло накануне из-за подозрений в адрес Тупицкого в подкупе свидетеля и даче заведомо ложных показаний. При этом подчеркивалось, что речь не об увольнении — мера носит временный характер.

"С конституционно-правовой точки зрения указ президента Украины является юридически ничтожным и не может подлежать исполнению, поскольку он издан президентом Украины с превышением его конституционных полномочий", — говорится в комментарии на сайте КС.

Также в Конституционном суде указали на то, что факт назначения судьи президентом не дает ему полномочий отстранять его от правосудия. Там считают, что Тупицкий должен продолжать работать.

"Издание президентом Украины этого указа фактически является противоправным вмешательством в деятельность судьи Конституционного суда Украины, препятствием выполнению им своих служебных обязанностей, что влечет за собой предусмотренную законом юридическую ответственность", — добавили в КС.

Там указали на статьи 344 и 376 Уголовного кодекса, которыми предусмотрена ответственность за вмешательство в работу государственного деятеля и вмешательство в работу судебных органов. За нарушение этих статей предусмотрено наказание в виде лишения свободы до двух лет и до трех лет соответственно.

Как позднее заявил представитель президента в КС Федор Вениславский, после указа главы государства Тупицкий "ни как судья, ни как председатель" не имеет полномочий для созыва специального пленарного заседания.

По его словам, отстранение от должности стало вынужденным шагом, чтобы предотвратить вмешательство в "осуществление досудебного расследования".

В парламентской фракции "Оппозиционная платформа — За жизнь" заявили, что подписание президентом указа об отстранении Тупицкого может служить поводом для импичмента.

Дела против Тупицкого

Против главы КС возбуждено несколько уголовных дел, в том числе о самовольном занятии земельного участка в Крыму и госизмене. Тупицкий подтвердил наличие у него земельного участка в Крыму, но заявил, что не знает, как его задекларировать на Украине. Он также назвал происходящее давлением на него.

Ранее КС признал неконституционной статью Уголовного кодекса, которая предусматривала наказание за недостоверное декларирование. Также суд отменил право Национальной антикоррупционной прокуратуры проверять электронные декларации и выявлять конфликт интересов. Из-за этого закрыли доступ в Единый реестр электронных деклараций, что нарушает всю систему антикоррупционной реформы — ее принятие было одним из требований для предоставления Украине безвизового режима с ЕС, а также оказания финансовой помощи от международных кредиторов. В офисе президента страны это решение назвали неправовым и принятым не в интересах страны, а кабмин поручил возобновить доступ к реестру в обход решения КС.

После этого Зеленский внес в Верховную раду проект закона о прекращении полномочий действующего состава Конституционного суда и предложил Раде признать ничтожным решение КС об отмене ряда антикоррупционных норм. Глава КС заявил, что такая инициатива президента имеет признаки конституционного переворота.

АиФ-Украина

Киев, 05.01.2021 18:30

Судьи КСУ назвали «недопустимым» указ Зеленского об отстранении Тупицкого

5 января состоялось собрание судей КСУ по рассмотрению вопроса относительно указа президента Владимира Зеленского об отстранении от должности судьи КСУ Александра Тупицкого.

Об этом сообщает пресс-служба Конституционного суда Украины.

Отмечается, что на собрании судьи заявили о «недопустимости» таких действий со стороны президента.

Кроме того, судьи отметили, что Конституция Украины имеет высшую юридическую силу, а законы и другие нормативно-правовые акты должны соответствовать ей.

Также судью КСУ отстранить от обязанностей, согласно Конституции, можно лишь в случае прекращения его полномочий, задержания или содержания его под стражей или арестом.

«Собрание судей Конституционного суда Украины обращает внимание на недопустимость несоблюдения органами государственной власти и должностными лицами предписаний Конституции Украины, что может привести к блокированию работы Конституционного суда Украины, которое сделает невозможным осуществление конституционного контроля в целях обеспечения верховенства Конституции Украины, утверждение прав и свобод человека».

Как мы писали ранее, в Офисе генерального прокурора считают, что отстранение от должности судьи КСУ Александра Тупицкого произошло в соответствии с требованиями действующего законодательства Украины.

РІА Новості

КИЕВ, 30.12.2020, 15:52 (обновлено: 30.12.2020, 18:11)

Конституционный суд Украины обвинил Зеленского в превышении полномочий

Конституционный суд Украины заявил, что президент Владимир Зеленский вышел за рамки своих полномочий, подписав указ об отстранении главы КС Александра Тупицкого от должности на два месяца.

Это произошло накануне из-за подозрений в адрес Тупицкого в подкупе свидетеля и даче заведомо ложных показаний. При этом подчеркивалось, что речь не об увольнении — мера носит временный характер.

"С конституционно-правовой точки зрения указ президента Украины является юридически ничтожным и не может подлежать исполнению, поскольку он издан президентом Украины с превышением его конституционных полномочий", — говорится в комментарии на сайте КС.

Также в Конституционном суде указали на то, что факт назначения судьи президентом не дает ему полномочий отстранять его от правосудия. Там считают, что Тупицкий должен продолжать работать.

"Издание президентом Украины этого указа фактически является противоправным вмешательством в деятельность судьи Конституционного суда Украины, препятствием выполнению им своих служебных обязанностей, что влечет за собой предусмотренную законом юридическую ответственность", — добавили в КС.

Там указали на статьи 344 и 376 Уголовного кодекса, которыми предусмотрена ответственность за вмешательство в работу государственного деятеля и вмешательство в работу судебных органов. За нарушение этих статей предусмотрено наказание в виде лишения свободы до двух лет и до трех лет соответственно.

Как позднее заявил представитель президента в КС Федор Вениславский, после указа главы государства Тупицкий "ни как судья, ни как председатель" не имеет полномочий для созыва специального пленарного заседания.

По его словам, отстранение от должности стало вынужденным шагом, чтобы предотвратить вмешательство в "осуществление досудебного расследования".

В парламентской фракции "Оппозиционная платформа — За жизнь" заявили, что подписание президентом указа об отстранении Тупицкого может служить поводом для импичмента.

Дела против Тупицкого

Против главы КС возбуждено несколько уголовных дел, в том числе о самовольном занятии земельного участка в Крыму и госизмене. Тупицкий подтвердил наличие у него земельного участка в Крыму, но заявил, что не знает, как его задекларировать на Украине. Он также назвал происходящее давлением на него.

Ранее КС признал неконституционной статью Уголовного кодекса, которая предусматривала наказание за недостоверное декларирование. Также суд отменил право Национальной антикоррупционной прокуратуры проверять электронные декларации и выявлять конфликт интересов. Из-за этого закрыли доступ в Единый реестр электронных деклараций, что нарушает всю систему антикоррупционной реформы — ее принятие было одним из требований для предоставления Украине безвизового режима с ЕС, а также оказания финансовой помощи от международных кредиторов. В офисе президента страны это решение назвали неправовым и принятым не в интересах страны, а кабмин поручил возобновить доступ к реестру в обход решения КС.

После этого Зеленский внес в Верховную раду проект закона о прекращении полномочий действующего состава Конституционного суда и предложил Раде признать ничтожным решение КС об отмене ряда антикоррупционных норм. Глава КС заявил, что такая инициатива президента имеет признаки конституционного переворота.

Судьи КСУ назвали «недопустимым» указ Зеленского об отстранении Тупицкого

5 января состоялось собрание судей КСУ по рассмотрению вопроса относительно указа президента Владимира Зеленского об отстранении от должности судьи КСУ Александра Тупицкого.

Об этом сообщает пресс-служба Конституционного суда Украины.

Отмечается, что на собрании судьи заявили о «недопустимости» таких действий со стороны президента.

Кроме того, судьи отметили, что Конституция Украины имеет высшую юридическую силу, а законы и другие нормативно-правовые акты должны соответствовать ей.

Также судью КСУ отстранить от обязанностей, согласно Конституции, можно лишь в случае прекращения его полномочий, задержания или содержания его под стражей или арестом.

«Собрание судей Конституционного суда Украины обращает внимание на недопустимость несоблюдения органами государственной власти и должностными лицами предписаний Конституции Украины, что может привести к блокированию работы Конституционного суда Украины, которое сделает невозможным осуществление конституционного контроля в целях обеспечения верховенства Конституции Украины, утверждение прав и свобод человека».

Как мы писали ранее, в Офисе генерального прокурора считают, что отстранение от должности судьи КСУ Александра Тупицкого произошло в соответствии с требованиями действующего законодательства Украины.

Глава КС Украины официально стал подозреваемым в подкупе свидетеля

Государственное бюро расследований Украины (ГБР) заявило во вторник, что глава Конституционного суда страны (КС) Александр Тупицкий официально стал подозреваемым в подкупе свидетеля и даче заведомо ложных показаний.

Ранее пресс-служба КС сообщила, что сотрудники управления государственной охраны Украины во вторник вновь не пускают главу КС Тупицкого на рабочее место. Представитель президента в КС Федор Вениславский объяснил, что соответствующее решение было принято в связи с тем, что указ президента Владимира Зеленского о его отстранении от должности судьи не утратил силу.

"Следователи Государственного бюро расследований сообщили о подозрении судье Конституционного суда Украины, который осуществляет административные функции его главы, в совершении уголовных преступлений против правосудия, предусмотренных ч. 2 ст. 384, ст. 386 УК Украины", - говорится в сообщении на сайте ведомства.

В декабре 2020 года президент Украины Владимир Зеленский подписал указ об отстранении Тупицкого от должности судьи КС сроком на два месяца. Представитель главы государства в КС Федор Вениславский заявил, что это не увольнение, не прекращение полномочий судьи, а временная мера. Конституционный суд посчитал, что, подписав указ, Зеленский вышел за рамки своих конституционных полномочий. В КС добавили, что Тупицкий обязан продолжать работу в соответствии с конституцией. Тридцатого декабря сотрудники госохраны не пускали Тупицкого в здание суда, ему удалось зайти только по пропуску посетителя.

Ранее Конституционный суд подтвердил, что Тупицкому пришла повестка о вызове в офис генерального прокурора. В его отношении возбуждены несколько уголовных дел, в том числе по факту самовольного занятия земельного участка в Крыму, совершенного группой лиц, а также госизмены. Тупицкий подтвердил

наличие у него земельного участка в Крыму, но заявил, что не знает, как его задекларировать на Украине. Он также назвал возбуждение дел давлением на него.

Проблемы вокруг КС Украины и его главы начались после того, как суд признал неконституционной статью Уголовного кодекса, которая предусматривала наказание за недостоверное декларирование. Также суд отменил право Национальной антикоррупционной прокуратуры проверять электронные декларации и выявлять конфликт интересов. В связи с этим решением был закрыт доступ в Единый реестр электронных деклараций, что нарушает всю систему антикоррупционной реформы, принятие которой было одним из требований для предоставления Украине безвизового режима с ЕС, а также оказания финансовой помощи от международных кредиторов. В офисе президента Украины решение назвали неправовым и принятым не в интересах страны, а кабмин поручил возобновить доступ к реестру в обход решения КС.

После этого Зеленский внес в Верховную раду проект закона о прекращении полномочий действующего состава Конституционного суда и предложил Раде признать ничтожным решение КС Украины об отмене ряда антикоррупционных норм. Глава КС заявил, что такая инициатива президента имеет признаки конституционного переворота.

Regnum

20.01.2021 21:35

Рада озаботилась моральными качествами главы Конституционного суда Украины

Комитет Верховной рады Украины по вопросам национальной безопасности обратился к Конституционному суду (КСУ) с запросом относительно соответствия занимаемой должности главы КСУ Александра Тупицкого.

Соответствующее решение было принято на заседании комитета сегодня, 20 января, передает корреспондент ИА REGNUM.

Члены комитета призывают КСУ рассмотреть вопрос о соответствии Тупицкого требованиям, которые конституция и

законодательство страны предъявляют к судье Конституционного суда Украины.

Согласно заявлению комитета, депутаты интересуются соответствием Тупицкого критерию "высокие моральные качества".

Напомним, что конфликт главы КСУ и президента Украины Владимира Зеленского является одним из главных внутривластных вызовов страны. В последние дни декабря Зеленский подписал указ об отстранении председателя Конституционного суда от должности сроком на два месяца в рамках расследования уголовных дел, в которых фигурирует судья. В КС заявили о незаконности и неконституционности указа президента, но силовики приняли сторону Зеленского - Тупицкого уже несколько дней подряд попросту не допускают на рабочее место.

РИА Новости

КИЕВ, 21.01.2021, 19:04

Глава КС Украины попросил Зеленского разблокировать работу суда

Отстраненный глава Конституционного суда Украины Александр Тупицкий просит президента Владимира Зеленского помочь разблокировать работу суда и созвать заседание Совета национальной безопасности и обороны с этой целью, открытое письмо Тупицкого обнародовано в четверг на сайте суда.

Ранее пресс-служба КС сообщила, что сотрудники управления государственной охраны Украины вновь не пускают главу КС Тупицкого на рабочее место.

"Прошу неотложно принять предусмотренные законом меры по разблокированию работы Конституционного суда Украины и устранению противоправных препятствий, созданных работниками госохраны для выполнения судьями Конституционного суда Украины своих должностных полномочий", - говорится в письме.

Судья также просит принять меры по привлечению к ответственности, в частности, уволить работников госохраны, которые не пускали его на рабочее место. Тупицкий призвал президента созвать заседание СНБО для рассмотрения этих вопросов.

Тупицкий сообщил, что не считает себя отстраненным от исполнения обязанностей судьи, поскольку Зеленский якобы издал соответствующий указ, превышая свои полномочия.

В декабре 2020 года Зеленский подписал указ об отстранении Тупицкого от должности судьи КС сроком на два месяца. Представитель главы государства в КС Федор Вениславский заявил, что это не увольнение, не прекращение полномочий судьи, а временная мера. Конституционный суд посчитал, что, подписав указ, Зеленский вышел за рамки своих конституционных полномочий. В КС добавили, что Тупицкий обязан продолжать работу в соответствии с конституцией. Тридцатого декабря 2020 года сотрудники госохраны не пускали Тупицкого в здание суда, ему удалось зайти только по пропуску посетителя.

Ранее Конституционный суд подтвердил, что Тупицкому пришла повестка о вызове в офис генерального прокурора. В его отношении возбуждены несколько уголовных дел, в том числе по факту самовольного занятия земельного участка в Крыму, совершенного группой лиц, а также госизмены. Тупицкий подтвердил наличие у него земельного участка в Крыму, но заявил, что не знает, как его задекларировать на Украине. Он также назвал возбуждение дел давлением на него.

Проблемы вокруг КС Украины и его главы начались после того, как суд признал неконституционной статью Уголовного кодекса, которая предусматривала наказание за недостоверное декларирование. Также суд отменил право Национальной антикоррупционной прокуратуры проверять электронные декларации и выявлять конфликт интересов. В связи с этим решением был закрыт доступ в Единый реестр электронных деклараций, что нарушает всю систему антикоррупционной реформы, принятие которой было одним из требований для предоставления Украине безвизового режима с ЕС, а также оказания финансовой помощи от международных кредиторов. В офисе президента Украины решение назвали неправовым и принятым не в интересах страны, а кабмин поручил возобновить доступ к реестру в обход решения КС.

После этого Зеленский внес в Верховную раду проект закона о прекращении полномочий действующего состава Конституционного суда и предложил Раде признать ничтожным решение КС Украины об

отмене ряда антикоррупционных норм. Глава КС заявил, что такая инициатива президента имеет признаки конституционного переворота.

ONLINE.UA

23 января, 17:09, Ольга Покотило

Отстраненный глава КСУ Тупицкий подал в суд за недопуск к работе

Глава КСУ Александр Тупицкий, которого украинский глава Владимир Зеленский указом отстранил от должности на два месяца, подал в суд за недопуск к работе. Его иск зарегистрирован в Окружном админсуде Киева 19 января. Ответчиком по иску указано Управление госохраны, а третьей стороной Госбюро расследований. На данном этапе дело находится на стадии назначения состава суда. Судьей по делу указана Ярослава Добрянская. Предметом иска указан "запрет осуществлять действия". Об этом сообщает ONLINE.UA со ссылкой на официальный портал судебной власти Украины.

Как известно, 29 декабря, после заседания Совета национальной безопасности и обороны президент Украины Владимир Зеленский подписал указ об отстранении Тупицкого на два месяца от должности главного судьи Конституционного суда. Причина в уголовном деле в отношении Тупицкого. Генпрокуратура подозревает Тупицкого в оказании влияния на свидетеля путем подкупа, а также в предоставлении заведомо ложных показаний. Конституционный суд, в свою очередь, назвал указ Зеленского "юридически ничтожным". В суде заявили, что выполнять его не собираются.

Между тем Тупицкого не пускают в здание КСУ, поскольку он до сих пор отстранен от должности по решению президента. В Конституционном суде с этим не согласны. Они считают действия сотрудников УГО незаконными. Сам Тупицкий называет свой недопуск на работу очередной попыткой противоправного вмешательства в его деятельность, которая якобы направлена на блокирование работы Конституционного Суда Украины в целом.

Важно напомнить, что перед подачей иска в суд Тупицкий обратился к президенту Зеленскому. Он просил его повлиять на Управление госохраны, чтобы оно разблокировало работу суда. В своем обращении Тупицкий указал, что Указ президента

от 29 декабря 2020 года об его отстранении не является актом, в результате которого "лицо может потерять статус судьи". Председатель КС подчеркнул, что ни Конституция, ни закон "О Конституционном суде Украины" не предусматривают процедуры отстранения от должности судьи КС. Тупицкий считает, что сотрудники УГО нарушили закон, когда прибегли к препятствованию его служебной деятельности и других судей КС, а также блокированию работы суда.

В КСУ при этом отмечают, что хотя Зеленский отстранил Тупицкого от должности судьи КСУ, административные функции как председателя суда он должен выполнять, поскольку на это его уполномочили судьи КСУ. В то же время в ГБР заявили, что Тупицкий имеет статус подозреваемого, но "имитирует, что не получил подозрение и посещает рабочее место, нарушая закон".

Ранее ONLINE.UA сообщал, что в разгар скандала с отстранением от должности Тупицкий улетел на отдых в Дубаи, который обошелся ему в 240 тысяч гривен. В суде подчеркнули, что отдых Тупицкого вполне соответствует его финансовым возможностям, отметив, что начисленный доход главы Конституционного Суда Украины в декабре 2020 года составил 433,5 тысяч грн, что полностью покрывает сумму расходов на поездку.

СТРАНА.UA

27 января 2021, 21:45

Конституционный суд открыл дело о законности карантина по представлению омбудсмена Денисовой

Конституционный суд Украины открыл производство о конституционности положений медицинской реформы, включая те, на основании которых Кабмин ввел карантин. Представление в суд подала 6 января уполномоченная Верховной Рады по правам человека Людмила Денисова.

Об этом сообщила в своем Телеграм-канале депутат фракции "Слуги народа" и постоянный представитель парламента в КСУ Ольга Совгиря.

Совгиря отметила, что в своем представлении Денисова обжаловала ряд положений законодательства в сфере здравоохранения,

в том числе и те, которые дают правовое основание для введения Кабмином карантина.

Так, в конституционном представлении обжалованы положения законов о медицинской реформе, согласно которым органы местного самоуправления могут принимать решения о прекращении, реорганизации или перепрофилировании учреждений здравоохранения самостоятельно с учетом плана развития госпитального округа.

В представлении сказано, что искусственное разделение конституционно определенной единой сети государственных и коммунальных учреждений здравоохранения на две сети - государственных и коммунальных учреждений здравоохранения - фактически отрицает конституционные основы существующей системы здравоохранения и не позволяет должным образом обеспечить общественные и общегосударственные интересы при принятии управленческих решений по вопросам реформирования системы здравоохранения.

Также в конституционном представлении обжаловано положения закона от 28 декабря 2014 № 76-VIII, которым отменен мораторий на ликвидацию и реорганизацию учреждений здравоохранения.

Относительно положений законов, дающих правительству полномочия вводить карантин, в конституционном представлении говорится, что эти положения сформулированы нечетко и предусматривают возможность ограничения Кабмином конституционного права на охрану здоровья, медицинскую помощь или медицинское страхование, возможность ограничения которых не предусмотрена Конституцией Украины.

Суд решил открыть производство по этому представлению.

"Конституционный суд открыл производство по конституционному представлению уполномоченного Верховной рады Украины по правам человека относительно конституционности некоторых положений законодательства в сфере здравоохранения, в том числе и тех, которые представляют собой правовое основание для введения Кабинетом министров карантинных ограничений", - написала Совгиря.

Напомним, 11 марта 2020 года Кабмин официально объявил в Украине общенациональный карантин из-за коронавируса.

По данным демографов, карантин не только сделал проблематичным доступ к медицине, но и отбросил многих украинцев за черту бедности.

ЭКОНОМИКА СЕГОДНЯ

27 Января 2021, 21:07, Автор: Светлана Акульшина

Зеленский отозвал законопроект об увольнении судей Конституционного суда

Лидер Украины Владимир Зеленский отозвал из Верховной рады проект закона о лишении полномочий всех судей Конституционного суда (КС).

Об этом сказано в письме главы государства председателю парламента Дмитрию Разумкову. Уточняется, что украинский президент отозвал законопроект по статье 93 КС для доработки.

Ранее RT сообщал, что глава Конституционного суда Украины Александр Тупицкий продолжит работать, несмотря на указ главы государства о его отстранении. Об этом рассказал судья КС Игорь Слиденко. По его словам, этот вопрос политизирован. Он добавил, что состояние истерии нагнетается искусственно.

ИНТЕРФАКС

28.01.2021, 18:16

Венецианская комиссия получила запрос Разумкова предоставить мнение по законопроектам в отношении КС

Венецианская комиссия получила запрос председателя Верховной Рады Дмитрия Разумкова предоставить свое мнение в отношении законопроектов, касающихся Конституционного суда Украины.

Соответствующее сообщение размещено на сайте Комиссии. "Письмом от 26 января 2021 года председатель Верховной Рады Дмитрий Разумков запросил мнение Венецианской комиссии в отношении проекта закона "О конституционном судопроизводстве" и проекта закона "О порядке рассмотрения дел и исполнения решений Конституционного суда Украины", - говорится в пресс-релизе.

В Комиссии отметили, что этот запрос "является продолжением рекомендаций Комиссии, выраженных в ее двух неотложных заключениях от декабря 2020 года о законодательной ситуации в отношении механизмов противодействия коррупции и реформы Конституционного суда в соответствии с постановлением №13-г/2020 Конституционного суда Украины от 27 октября 2020 года по запросу президента Украины Владимира Зеленского".

СУДЕБНО-ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

Киев, 28.01.2021, 08:40

Вывод Венецианской комиссии решили не ждать: Комитет рекомендовал законопроект о реформе работы КСУ

Комитет ВР по вопросам правовой политики рекомендовал к принятию за основу законопроект о конституционной процедуре и направил его в Венецианскую комиссию.

27 января Комитет Верховной Рады по вопросам правовой политики рекомендовал парламенту принять за основу законопроект 4533 о конституционной процедуре.

Напомним, что на заседании согласительного совета Верховной Рады 25 января спикер Дмитрий Разумков сообщил, что законопроект 4533 начнут рассматривать уже на текущей неделе.

"Законопроект о конституционной процедуре будет рассматриваться в первом чтении на этой неделе. Он направлен для изучения и предложений к Венецианской комиссии. Это третий блок вопросов, который наработан рабочей группой под руководством Дениса Монастырского", - отметил Разумков.

В ходе обсуждения отдельные члены Комитета задались вопросом: как быть, если Венецианская комиссия даст свое Заключение к законопроекту после его принятия? Ведь если он будет принят в первом чтении, учесть замечания ВК будет непросто (если они будут существенными).

Напомним, что в конце декабря 2020 года Рабочая группа по урегулированию конституционного кризиса презентовала свои наработки в виде законопроекта 4533 о конституционной процедуре.

Поводом для реформы КСУ стало резонансное решение Конституционного Суда 13-р/2020 об отмене ответственности за недостоверное декларирование и упразднении ряда полномочий НАПК.

Сначала Зеленский внес законопроект о роспуске КСУ, но затем обратился к Венецианской комиссии, чтобы та дала свои советы, как быть дальше с КСУ.

Презентуя законопроект 4533, представительница парламента в КСУ, народный депутат Ольга Совгира отметила, что это своеобразный "Кодекс конституционного судопроизводства".

Законопроект предусматривает, что КСУ будет принимать решение 12 голосами судей, а не 10-тью, как сейчас; на повестку дня сможет влиять не только глава КСУ, но и судьи; дела с определенным промежутком нужно будет ставить в повестку дня; вводится автоматизированное распределение дел в КСУ; КСУ не сможет выходить за рамки вопросов, поставленных в конституционном представлении.

Также законопроект устанавливает, по словам Ольги Совгиры, "основы дисциплинарного производства в отношении судей КСУ с детализацией на уровне регламента Конституционного Суда".

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

О деятельности конституционных и международных судов

Regnum

РИМ, 30 декабря 2020, 18:56

Конституционный суд Италии: прививки от COVID-19 могут быть обязательными

У Конституционного суда Италии нет принципиальных возражений против того, чтобы прививки от коронавируса были обязательными, заявил в среду, 30 декабря, президент суда Джанкарло Корраджо.

Для этого парламент должен будет принять особый закон, пояснил он.

Ранее в правительстве Италии высказывали предположения, что прививки от коронавируса должны стать обязательными по крайней мере для отдельных категорий граждан (госслужащих и особенно врачей).

Первыми в Италии будут прививать врачей, пожилых людей и сотрудников домов престарелых. Массовую вакцинацию власти намерены начать в конце января 2021 года. Вакцинация будет бесплатной и добровольной, однако власти страны будут настоятельно рекомендовать согражданам сделать эти прививки.

По данным на 29 декабря, в Италии умерли 73 029 человек с подтвержденным диагнозом «коронавирусная пневмония», за последние сутки этот показатель увеличился на 659 (днем ранее — на 445). Выздоровели 1 425 730 человек (более 2% населения страны), за сутки этот показатель увеличился на 17 044 (днем ранее — на 14 675). Число подтвержденных носителей выросло на 11 212 (днем ранее — на 8585). С учетом выздоровевших и погибших общее число носителей коронавируса за всё время эпидемии составляет 2 067 487 — более 3% населения страны. В настоящее время заражены 568 728 человек — на 6493 меньше, чем днем ранее.

С начала лета до второй половины октября 2020 года школы, транспорт и предприятия страны (за некоторыми исключениями) работали в обычном режиме, позже власти начали вновь вводить ограничения. Граждане обязаны носить маску во всех без исключения общественных местах, соблюдать правило санитарной дистанции. Резко ограничены развлекательные мероприятия, работа учреждений общественного питания, перемещение между регионами.

Правительство отвергло вероятность повторной остановки экономики на общенациональном уровне, однако предоставило властям регионов право вводить более жесткие ограничения (но не смягчать их). В ряде регионов и городов решения об ужесточении были приняты. В начале ноября 2020 года правительство поделило территорию страны на «красную», «оранжевую» и «желтую» зоны — дополнительные ограничения в каждом регионе принудительно вводятся в соответствии с эпидемиологической ситуацией.

Особые и более жесткие ограничения введены на период праздников (21 декабря — 6 января) — в частности, жителям запрещено перемещаться между регионами. Ограничения не распространяются на тех, кто возвращается домой. В течение восьми дней (два дня до и после Рождества, а также Нового года) «красной зоной» становится вся Италия.

Эквадор Сегодня

3 января 2021

Конституционный суд Эквадора признал неконституционным введение ЧП перед рождественскими праздниками

Конституционный суд Эквадора признал декрет № 1217 о введении чрезвычайного положения с 21 декабря сроком на 30 дней неконституционным, на том основании, что это не соответствует конституционным нормам согласно процессуальному и материальному праву. Президент ввел чрезвычайное положение на всей территории страны в преддверии рождественских и новогодних праздников, в связи с «резким увеличением заболеваемости КОВИД-19 из-за постоянных агломераций, а также ввиду новой мутации с повышенной

вирулентностью в Британии, с тем, «чтобы сдержать распространение коронавируса и его негативные последствия для здравоохранения».

Суд постановил, что президент обосновал необходимость введения чрезвычайного положения потенциальным будущим, а не текущим риском, без достаточной, четкой и конкретной информации. Поскольку чрезвычайное положение действует в нынешних и определенных обстоятельствах, бремя доказывания не было выполнено, посчитали судьи. Решение о неконституционности президентского указа было принято Конституционным судом на внеочередной сессии от 27 декабря 2020 года, однако, только вечером 2 января 2021 года этот документ был опубликован в средствах массовой информации.

Последствия пандемии, о которых говорится в декрете № 1217, не умаляя ее серьезности, характеризуются неопределенной продолжительностью. Чрезвычайный режим, призванный быть временным и исключительным, не может длиться до тех пор, пока продолжается пандемия и ее последствия. Меры, упомянутые в декрете № 1217, направленные на предотвращение массовых собраний и мероприятий, а также на предотвращение возможных рисков, связанных с новым штаммом КОВИД-19, выявленным в Великобритании, могут приниматься на основании решения обычных структур, в том числе комитетов по чрезвычайным ситуациям (СЕ), как это имело место, без необходимости чрезвычайных полномочий, разрешенных в условиях ЧП.

В своем заключении суд подтвердил, что ему известно о серьезности пандемии и ее огромном воздействии, в частности, на жизнь, здоровье и т.д. Однако, для того, чтобы стать общественным бедствием, события, оправдывающие чрезвычайное положение, должны быть не только серьезными, но и непредсказуемыми и непреодолимыми. По прошествии более 9 месяцев пандемии в Эквадоре и во всем мире, такая ситуация перестала быть непреодолимой или непредсказуемой. Соответственно, не существует фактического общественного бедствия, на которое ссылается декрет.

Нацобъединение предлагает закрепить в Сатверсме модель семьи как союза мужчины и женщины

Национальное объединение подало на рассмотрение Сейма законопроект, предусматривающий изменение Конституции (Сатверсме) Латвии. Согласно замыслу партии, следует переписать статью 110 Сатверсме, конституционно закрепив в основном законе страны понятие семьи.

Как пояснили Delfi в Нацблоке, "существуют ценности, которые на протяжении сотен лет были особо близки и даже священны для нашего народа и его культуры".

"Одна из таких ценностей — понимание семьи, основу которой создают отец и мать — мужчина и женщина — и их дети. До сих пор такое понимание казалось самим собой разумеющимся, однако в связи с решением Конституционного суда это подвергается сомнению. Чтобы не продолжались различные интерпретации статьи 110 Сатверсме, понятие семьи следует прописать более детально уже в самой Конституции, сделать его максимально четким и недвусмысленным", — считают представители Национального объединения.

Авторы законопроекта предлагают прописать в Конституции, что "государство защищает и поддерживает брак — союз между мужчиной и женщиной, семью, которая основана на браке, кровном родстве или адопции, включая права расти в семье, основу которой составляют мать (женщина) и отец (мужчина)".

Напомним, что недавно в Латвии однополая семья, выигравшая в Конституционном суде дело о присвоении отпуска по рождению ребенка партнерше матери, получила подтверждение выплаты соответствующего пособия. Таким образом, государство выполнило часть решения суда Сатверсме.

В Конституционный суд обратилась Эвита Гоша, чья партнерша родила ребенка, а она не смогла получить полагающийся десятидневный отпуск по рождению ребенка, который обычно дают

отцу. В ноябре суд признал, что женщина имела право на этот отпуск и соответствующее пособие.

Гоша в социальных сетях сообщила, что семья получила подтверждение о выплате пособия.

"Без дополнительных проволочек я стала первой женщиной в истории Латвии, которая отправится в отпуск согласно первой части 155 статьи Закона о труде", — пишет Гоша.

Таким образом, выполнена часть решения суда. Вторая часть заключается в том, что государство должно разработать систему юридической защиты семей однополых партнеров. Сейму дано время до середины 2022 года.

Президент Молдовы обратилась в Конституционный суд

Глава государства обратилась в Конституционный суд с просьбой проверить конституционность нескольких статей закона, которые в том числе ограничивают полномочия президента страны.

Президент Молдовы Майя Санду обратилась понедельник в Конституционный суд с просьбой проверить конституционность нескольких статей закона, которые ограничивают президента страны и правительство в статусе и.о. в осуществлении их полномочий. Об этом сказано в заявлении, опубликованном на официальном сайте главы государства.

"В целом, моя просьба касается права президента и действующего правительства с исполняющим обязанности премьер-министром проводить кадровые перестановки в исключительных случаях и право такого кабинета подписывать международные договоры при определенных условиях", — пояснила Санду.

По ее словам, также она попросила объявить неконституционными некоторые положения Закона о правительстве, касающиеся, в частности, назначения исполняющих обязанности министров исключительно из числа членов кабинета в отставке "в условиях, что это не предусмотрено Конституцией, и в то же время, это

может привести к еще большим дисфункциям в управлении учреждениями".

Как считает глава государства, ответ Конституционного суда по этим вопросам прояснит текущую ситуацию, в которой оказалась страна.

"Правительство, даже в отставке, должно иметь возможность обеспечивать управление страной до назначения следующего кабинета министров. Это означает возможность проводить перестановки, освобождать и назначать высокопоставленных лиц и государственных служащих при определенных условиях, для доступа к средствам в определенных конституционных пределах", – отметила Санду.

Sputnik

КИШИНЕВ, 11.01.2021, 17:45, Алена Матвеева

Когда Конституционный суд решит судьбу закона о функционировании языков

Инстанция определилась с датой рассмотрения запросов, поступивших от ряда депутатов по закону о функционировании языков на территории Молдовы.

Члены Конституционного суда Молдовы 21 января рассмотрят запрос ряда депутатов парламента, опротестовавших закон о функционировании языков на территории республики.

Как отметили в пресс-службе инстанции, заседание запланировано на 10.00.

Соответствующие запросы подали парламентарии от платформы DA Дину Плынгу и Мария Чобану, а также депутат, председатель унионистской партии Национального единства (PUN) Октавиан Цыку.

Ранее Конституционный суд отклонил требования депутатов о приостановлении действия Закона о функционировании языков на территории Молдовы – это произошло дважды, то есть в ответ на запрос Цыку, а также на запрос Плынгу и Чобану. Тогда инстанция установила, что причин для приостановки действия закона на время рассмотрения его конституционности нет.

Закон о функционировании языков

Депутаты парламента 16 декабря в окончательном чтении утвердили 55 голосами законопроект о функционировании языков, закрепляющий в том числе статус русского языка как языка межнационального общения.

С момента обретения независимости базовым документом всей языковой политики в Республики Молдова был Закон "О функционировании языков на территории Молдавской ССР". В июне 2018 года этот закон был объявлен Конституционным судом "устаревшим".

Красная весна

Прага, 11 января 2021, 17:37

КС Чехии вынес решение по поводу усыновления детей гомосексуалистами

Конституционный суд (КС) Чехии отклонил ходатайство об отмене некоторых формулировок в Законе о международном частном праве, тем самым не признав законным решение иностранного суда об усыновлении ребенка однополый парой, 11 января сообщает Ceske Noviny.cz.

Однополые партнеры, зарегистрированные в Чехии, не могут усыновить ребенка. Законодательство отдает предпочтение супружеским парам.

В последнем вердикте Конституционного суда указывается на препятствование тому, чтобы это условие обходилось путем «усыновления чешских граждан или усыновления чешскими гражданами в другой стране».

Субъектами дела, дошедшего до Конституционного суда, являются зарегистрированные партнеры — гражданин Чехии и гражданин Тринидада и Тобаго, проживающие в США, где ими были усыновлены двое детей.

Затем партнеры обратились в районный суд чешского города Нимбург с просьбой признать это усыновление. Они опасались юридических рисков и фактических сложностей при поездке в Чехию с детьми. Суд Нимбурга не удовлетворил ходатайство, сославшись на

Закон о международном частном праве, согласно которому решения, противоречащие чешскому законодательству, не могут быть признаны.

Затем дело было передано на рассмотрение в областной апелляционный суд в Праге, далее — в Конституционный суд. Большинство судей КС — 12 из 15 отклонили ходатайство о признании законным на территории Чехии решение американского суда об усыновлении.

112.ua

12.01.2021, 04:55

В Бельгии Конституционный суд рассмотрит правомерность использования отпечатков пальцев в ID-картах

Адвокат Маттиас Доббелаэр-Велваер считает опасным использование отпечатков пальцев в удостоверении личности и решил оспорить его в судебном порядке

В Бельгии Конституционный суд рассмотрит, насколько конституционной является практика использования отпечатков пальцев на обновленном удостоверении личности eID. Об этом сообщает The Brussels Times.

Инициатором конституционного представления является активист по вопросам конфиденциальности и адвокат Маттиас Доббелаэре-Велваер.

Конституционный суд примет решение в четверг в 14:30.

Доббелаэре-Велваер подал иск в Конституционный суд в марте 2019 года, так как считает указанную меру незаконной, несоразмерной и опасной. Его кампания по сбору средств "Останови отпечаток пальца" собрала 26 тыс. евро.

В 2018 году тогдашний министр внутренних дел Бельгии Ян Джамбон принял решение добавить отпечатки пальцев в eID-карту, несмотря на отрицательное мнение Управления по защите данных (DPA).

Новые документы с отпечатками пальцев, удостоверяющие личность, начали выдавать в начале прошлого года.

По данным нынешнего министра внутренних дел Аннелис Верлинден, в 2020 году было выпущено более 53 тыс. карт данного типа.

TACC

ЛЮБЛЯНА, 11.01.2021 22:53

КС Словении временно заморозил программу модернизации национальных ВС - газета

Конституционный суд (КС) Словении приостановил действие программы модернизации национальных вооруженных сил на 2021-2026 годы общей стоимостью 780 млн евро, которую ранее утвердил парламент республики. Об этом в понедельник сообщила словенская газета "Дело".

Суд удовлетворил запрос четырех левоцентристских партий ("Список Марьяна Шарца", "Социальные демократы", "Левые" и Партия Аленки Братушек), ранее настаивавших на проведении общенационального референдума по вопросу одобрения населением оборонной инициативы правительства. Теперь КС изучит конституционность действий правящего большинства, заблокировавшего резолюцию о проведении референдума в парламенте. Лишь после этого судьями будет принято окончательное решение о дальнейшей судьбе программы.

Решение Конституционного суда вызвало критику со стороны министерства обороны республики. "Новая, хотя и временная, отсрочка инвестиций в оборону и безопасность государства ставит Словению в незавидное положение, при котором возникнут непоправимые последствия для безопасности и международного авторитета государства", - говорится в заявлении, опубликованном на сайте словенского оборонного ведомства.

Программа модернизации словенских вооруженных сил предусматривает закупку новых бронетранспортеров, двух вертолетов, а также формирование нового пехотного батальона. В первые два года ее действия ВС будут получать по 100 млн евро дополнительного финансирования, позднее же сумма ежегодных выплат повысится до 145 млн.

Baltuas Balls

13 января, 2021, 06:46

Конституционный суд Латвии рассмотрит первое дело об АТР

Сегодня Конституционный суд (КС) рассмотрит первое дело, связанное с административно-территориальной реформой (АТР).

Иск по утвержденному Сеймом закону об административных территориях и населенных пунктах подан в связи с присоединением Скултской волости к Саулкрастскому краю и присоединению Икшкиле и Тинужской волости к Огрскому краю, сообщили в суде.

В октябре 2020 года КС решил объединить два дела по административно-территориальной реформе - иск Лимбажской думы о присоединении Скултской волости к Саулкрастскому краю и иск Икшкильской городской думы о присоединении Икшкиле и Тинужской волости к Огрскому краю.

Дело объединено под названием "О соответствии подпунктов 28.2, 28.19 и 35.4 приложения к закону об административных территориях и населенных пунктах статьям 1-й и 101-й Конституции, а также частям 3-й и 6-й статьи 4-й и статье 5-й Европейской хартии местного самоуправления".

Реформу в КС оспорили и другие самоуправления. АТР предусматривает, что с 1 июля 2021 года в Латвии будет 42 самоуправления вместо нынешних 119.

РИА Новости

КАИР, 12.01.2021 20:03

Нижняя палата парламента Египта избрала спикером экс-главу Конституционного суда

Нижняя палата парламента Египта - палата представителей - избрала во вторник спикером Ханафи аль-Гибали, ранее возглавлявшего Верховный конституционный суд страны.

В транслировавшемся по телевидению голосовании приняли участие 587 депутатов, голоса 11 из них признаны недействительными

"Ханафи аль-Гибали получил 508 голосов... таким образом, аль-Гибали избран спикером палаты представителей", - зачитала итоги голосования 83-летняя депутат Фарида аш-Шубаши, открывшая сессию парламента.

Аль-Гибали, которому 71 год, ранее возглавлял Верховный конституционный суд Египта и был заместителем генпрокурора.

Выступая на заседании парламента, аль-Гибали призвал депутатов приложить все усилия и реализовать просьбы жителей страны об улучшении условий жизни.

Выборы в нижнюю палату египетского парламента прошли в два этапа в октябре-ноябре 2020 года при соблюдении строгих мер санитарной безопасности в связи с эпидемией коронавируса. На выборах избирались 568 депутатов, из них половина - по закрытым спискам. Еще 28 членов нижней палаты назначил президент страны.

Большинство мест в парламенте получили представители пропрезидентской партии "Мустакбаль ватан" ("Будущее родины"), выступавшей в альянсе с рядом других партий, включая и оппозиционные.

РИА Новости

КИШИНЕВ, 12.01.2021 12:46

КС Молдавии расширил понятие "жертва политрепрессий", включив в него новые категории

Конституционный суд (КС) Молдавии на заседании во вторник решил, что к понятию "жертва политических репрессий" относятся дети, рожденные в местах ссылки, а также дети, один из родителей которых является жертвой репрессий, заявила глава КС Домника Маноле.

Независимый депутат парламента Молдавии Октавиан Цыку в июле обратился в КС с просьбой признать неконституционным одну из статей закона о реабилитации жертв политических репрессий. В частности, он выступал против того, что жертвами признают лишь тех детей, что были рождены до ссылки, на пути к месту переселения или уже на месте, но лишь в том случае, если родители ранее вступили в законный брак.

"Конституционный суд Молдавии постановил объявить неконституционным текст, изложенный в первой статье закона 276 о реабилитации жертв политических репрессий. До тех пор, пока парламент не внесет поправки в закон, жертвами политических репрессий будут считаться и дети, рожденные в местах репрессий или по пути к ним, если один из родителей является жертвой политических репрессий", - заявила Маноле, зачитывая решение суда.

По мнению суда, прежний текст закона лишил права считаться жертвой политических репрессий детей, рожденных вне брака в местах ссылки, также жертвами не признавались дети, если их родители заключили брак уже в месте переселения.

Решение КС вступило в силу в момент оглашения.

ВВ.LV

14 января, 2021, 06:35, Абик Элкин

Декретный отпуск лесбиянки может привести к изменению Конституции Латвии

"Не время сейчас менять конституцию", — лаконично прокомментировал премьер Кришьянис Кариньш ("Новое Единство") подготовленные ТВ–Visu Latvijai! поправки к Сатверсме. Самое интересное, что глава правительства по этому вопросу рискует остаться в меньшинстве (политическом). По крайней мере внутри коалиции.

За союз мужчины и женщины

Инициативу Райвиса Дзинтарса "в защиту семейных ценностей" обещают поддержать и новые консерваторы, и депутаты сейма от KPV LV. Явно против будут только "Для развития/За", которые уже давно предлагают законодательно осовременить понимание семьи.

Примечательно, что в нынешней редакции конституции, в статье 110-й, уже прописано, что "государство защищает и поддерживает брак — союз мужчины и женщины, семью, права родителей и детей..." ТВ–Visu Latvijai! внесла проект поправок, который уже сегодня включен в повестку дня пленарного заседания сейма. Поправка звучит так: "Государство защищает и поддерживает брак — союз мужчины и женщины, семью, которая основана на браке, кровном родстве или усыновлении, права родителей и детей, в том

числе и право расти в семье, основу которой составляют мать (женщина) и отец (мужчина)..."

Поводом для конституционной инициативы ТВ–Visu Latvijai! послужило недавнее решение Конституционного суда по поводу предоставления отпуска по уходу за ребенком.

Суд огорчил депутатов

Напомним суть резонансного вердикта суда. В КС обратились две живущие вместе женщины, которые воспитывают ребенка. Они пожаловались на отказ государства предоставить оплачиваемый отпуск по уходу за новорожденным одной из женщин, которая, кстати, не являлась биологической матерью. Эта женщина фактически находилась, как можно было понять, в гомосексуальных отношениях с биологической матерью ребенка. Суд встал на сторону этой однополрой пары, посчитав, что приоритетными здесь являются интересы ребенка, который, разумеется, родителей не выбирает.

Это решение суда вызвало волну негодований со стороны консервативно настроенных политиков. Десятки общественных организаций посчитали, что имеет место наступление на традиционные ценности и на традиционное представление о семье как союзе мужчины и женщины. С письмом против попыток отказаться от традиционного понимания семьи к парламенту и президенту обратились руководители всех традиционных конфессий Латвии.

В письме, согласованном лидерами католической, лютеранской конфессий, адвентистами, старообрядческими общинами, еврейской религиозной общиной, подчеркивается роль традиционной семьи в консолидации общества, делается упор на христианские ценности, которые, как убеждены религиозные деятели, поддерживаются большинством латвийского общества. Священнослужители не скрывают своей обеспокоенности по поводу неожиданного решения КС.

А судьи кто?

Депутаты сейма от ТВ–Visu Latvijai! настолько были недовольны решением судей КС, что даже заговорили о возможной ликвидации этого суда. Так, депутат А. Кирштейнс во время обсуждения кандидатов на вакантное место в КС напомнил, что "в довоенной Латвии в период парламентаризма вопросы, связанные с Конституцией, рассматривал сенат Верховного суда. Латвия не настолько богата, чтобы содержать два параллельных учреждения..."

Как известно, ни коалиция, ни большинство депутатов сейма так и не смогли договориться о поддержке одного из представленных кандидатов на работу в КС. В результате новый судья так и не был утвержден. Теперь к этому вопросу сейм вернется в феврале.

Подобный провал голосования тот же А. Кирштейнс назвал своеобразным выражением недоверия Конституционному суду, который, по мнению депутата, явно превысил свои полномочия, проигнорировав статью конституции о браке и семье.

Накануне рассмотрения в сейме инициативы нацобъединения со своим заявлением вышла партия "Для развития Латвии". Ее лидер, евродепутат Иварс Иябс, напомнил партнерам по власти о коалиционном договоре, в котором четко прописано: любые поправки в Конституцию могут быть приняты только на основе консенсуса всех коалиционных партий. Партия же "Для развития Латвии" данные поправки категорически не поддерживает.

О правах человека и двойных стандартах

Партия считает, что предлагаемая партий Дзинтарса редакция противоречит правам человека, и принятие такой поправки может нанести урон международной репутации Латвии. "В конституцию, как основной закон нашей страны, нельзя вносить только один возможный вариант семьи... Латвийская Республика — это демократическая страна, которая должна учитывать интересы и права всех ее жителей", — заявили в "Для развития Латвии".

От себя добавим: жаль только, что с такой энергией правящие партии либерального и центристского толка не защищают, например, права нацменьшинств — в частности, на использование и получение информации на родном языке. Напомним, что свое пока победное шествие по парламенту начал законопроект ТВ-Visu Latvijai!, запрещающий предвыборную рекламу на любом другом языке, кроме латышского.

Что же касается конституционной инициативы Дзинтарса и Ко, то для ее принятия необходима поддержка не менее двух третей от депутатского корпуса — то есть минимум 66 депутатов. Пока сторонники "семейной" поправки в Сатверсме могут рассчитывать на голоса в лучшем случае 56 парламентариев, включая часть независимых. И то при условии, что, например, за поправки

проголосуют все десять депутатов фракции KPV LV и оппозиционные "зеленые крестьяне".

Sputnik

Кишинев, 14.01.2021, 15:00, Евгений Чебан

КС оставил в силе ограничения на доступ к информации - почему это важно

Благодаря вердикту Конституционного суда общественность может не узнать имен участников скандально известной "налоговой амнистии".

Конституционный суд Молдовы оставил в силе положения закона о доступе к информации, которые позволяют госорганам не предавать огласке некоторые данные под предлогом охраны национальной безопасности или частной жизни лица. Благодаря этому решению Апелляционная палата Кишинева может запретить правозащитникам доступ к именам бенефициаров скандально известной "налоговой амнистии" 2018 года.

О чем спор?

Еще в октябре 2018 года общественная организация "Юристы за права человека" затребовала у Государственной налоговой службы (ГНС) информацию об именах граждан, которые добровольно задекларировали свое имущество с августа по октябрь 2018 года, пользуясь налоговыми льготами из недавно принятого закона "О добровольном декларировании и налоговом стимулировании". Также ассоциация попросила у ГНС информацию об общей сумме задекларированного имущества и сумме уплаченных налогов.

В налоговой службе информацию раскрывать отказались, после чего юристы ассоциации обратились в суд. В феврале 2020 года кишиневская инстанция частично удовлетворила требование правозащитников, обязав ГНС предоставить информацию о стоимости имущества и налогах без указания имен.

"Юристы за права человека" с таким решением не согласились и обжаловали его в Апелляционной палате, после чего посредством АП Кишинева обратились в Конституционный суд.

Что такое "налоговая амнистия"?

В июле 2018 года парламент Молдовы голосами Демократической партии и Народной-Европейской партии принял законопроект "О добровольном декларировании и налоговом стимулировании". Документ позволял гражданам РМ, за исключением депутатов и госчиновников, узаконить любое свое имущество, заплатив с него единый налог в размере 3% и подписав декларацию о том, что имущество это было нажито законным путем.

Юридическим лицам, в том числе государственным и муниципальным предприятиям, у которых есть задолженность перед госбюджетом, предлагалось простить пени и штрафы за несвоевременную уплату налогов, если они погасят основной долг в оговоренный срок.

Законопроект, принятый сразу в двух чтениях под конец весенней сессии парламента, вызвал шквал критики как внутри страны, так и за рубежом. Оппозиция называла его способом отмывания добытых преступным путем денег. Тогдашнюю власть обвиняли в стремлении легализовать в том числе деньги, украденные из трех молдавских банков.

Налоговая амнистия молдавских властей стала одним из поводов для приостановки программы МВФ в Республике Молдова.

Вердикт суда

В своем решении Конституционный суд отметил, что государственные органы, которые оперируют персональными данными, обязаны создавать условия для защиты этой информации с соблюдением принципов и критериев, установленных судом ранее.

"Отказ в предоставлении персональных данных должен быть пропорционален и оправдан законными целями, предусмотренными Конституцией", – объявила на брифинге председатель Конституционного суда Домника Маноле.

Своим решением суд признал, что обжалованные несколько положений закона "О доступе к информации" соответствуют конституционным стандартам, изложенным в статьях 34 "Право на информацию" и 54 "Ограничение осуществления прав и свобод".

Окончательное решение по делу о предоставлении сведений о налоговой амнистии остается за Апелляционной палатой, но такое решение КС явно не увеличивает шансы на раскрытие общественно значимых данных.

TACC

РИО-ДЕ-ЖАНЕЙРО, 17.01.2021, 15:29

Штат Баия обратился в КС после отказа в регистрации российской вакцины в Бразилии

Власти бразильского штата Баия обратились в Федеральный верховный суд страны (обладает функциями Конституционного суда) после того, как регулятор отклонил заявку на упрощенную регистрацию российской вакцины от коронавируса "Спутник V". Об этом сообщает в воскресенье издание "Антагониста".

"К сожалению, Anvisa (Национальное агентство по санитарному надзору - прим. TACC) упорно отказывается проявлять гибкость в свете ЧС, в которой оказалась Бразилия, что лишь ослабляет авторитет регулятора. Надеемся, что суды высоких инстанций окажутся менее оторванными от действительности и смогут срочно дать ответ на общественный запрос", - приводит издание слова главы регионального управления здравоохранения Фабиу Вилас-Боаса.

В субботу Anvisa отклонило заявку фармацевтической компании Uniao Química на регистрацию российского препарата в упрощенном порядке как "не удовлетворяющую минимальным критериям". В частности, регулятор указал на необходимость проведения в Бразилии третьей фазы клинических испытаний "Спутника V", что является обязательным условием для разрешения на экстренное применение препарата. В Российском фонде прямых инвестиций (РФПИ) пояснили, что речь идет о стандартной процедуре запроса дополнительной информации, что не означает окончательный отказ в регистрации.

В августе власти штата Баия заявляли о готовности провести в регионе испытания российской вакцины.

В пятницу вечером Uniao Química и РФПИ зарегистрировали в Anvisa запрос на временное экстренное использование в Бразилии 10 млн доз вакцины "Спутник V". В начале января партнер РФПИ получил клеточный материал для изготовления препарата.

Россия первой в мире 11 августа 2020 года зарегистрировала вакцину от коронавируса, получившую название "Спутник V".

Препарат разработан Национальным исследовательским центром эпидемиологии и микробиологии имени Н. Ф. Гамалеи.

"Спутник V" является векторной вакциной на основе аденовируса человека.

Красная весна

Берлин, 22:24 18 января 2021 / ИА Красная Весна

В Германии судья подал в конституционный суд жалобу на карантинные меры

Напомним, в конце лета текущего года правительство ФРГ заверяло своих граждан в том, что за лето было сделано все необходимое для того, чтобы не допустить повторного карантина, как весной 2020 года. Уже в конце сентября и начале октября немецкое правительство начало говорить о том, что ситуация с эпидемией коронавируса выходит из-под контроля.

В ноябре власти Германии ввели «смягченный» карантин. Правительство оправдывало «смягченный» карантин действиями «на упреждение», чтобы заранее сбить вторую волну эпидемии и затем сделать на предновогодние праздники послабления.

Сейчас власти ФРГ, в преддверии праздников, наоборот еще сильнее ужесточают ограничительные меры.

Жалобу на карантинные меры, введенные правительством Германии во время пандемии коронавируса, подал в конституционный суд ФРГ судья из Берлина Питер Шлейтер (Pieter Schleiter), сообщает 18 января немецкое издание Die Welt.

Судья, работающий в уголовной палате Берлинского окружного суда, подал несколько жалоб в конституционный суд ФРГ. Он указал на противозаконность нескольких актов и законов, а именно Закона о защите от инфекций, Постановления о сдерживании Sars-CoV-2 в Бранденбурге, Постановления о сдерживании Sars-CoV-2 в Берлине и мер, принятых во время пандемии канцлером Германии Ангелой Меркель и 16-ю премьер-министрами федеральных земель ФРГ.

«Я прошу вас, дорогие коллеги, отнестись к этой конституционной жалобе непредвзято и позволить себе быть

вовлеченным в мои замечания», — говорится в 190-страничной жалобе судьи Шлейтера.

По мнению немецкого судьи, текущие карантинные меры в Германии нарушают почти все основные права граждан ФРГ.

Так, Шлейтер обосновывает в своей жалобе нарушение свободы действий, права на информационное самоопределение, права на жизнь и физическую неприкосновенность, права на свободу личности, неприкосновенности жилища, защиту семьи и человеческого достоинства. Немецкий судья также указывает на нарушение свободы вероисповедания, свободы искусства, свободы собраний, свободы передвижения, свободы собственности и права на убежище.

Питер Шлейтер также отказывается носить защитную маску, так как полагает, что эта мера больше не помогает сдерживать пандемию.

«Я думаю, что это неконституционно», — заявил судья о обязательном требовании ношения маски в Германии.

TACC

Кишинев, 18 ЯНВ, 13:40 Обновлено 14:44

КС Молдавии постановил, что парламент нельзя распустить голосами двух третей депутатов

В суде подчеркнули, что президент вправе распустить парламент, однако для этого необходимо подтвердить, что депутаты два месяца не могут назначить премьер-министра или три месяца не принимают никаких законов

Конституционный суд (КС) Молдавии не признал право депутатов парламента распустить законодательный орган двумя третями голосов парламентариев. Решение было принято в понедельник после запроса ранее возглавляемой президентом Майей Санду Партии действия и солидарности, которая предлагала разрешить таким образом политический кризис в стране.

"Парламент нельзя распустить голосами двух третей депутатов", - заявила на брифинге по итогам заседания председатель КС Домника Маноле. Она подчеркнула, что по конституции парламент может распустить президент. Для этого необходимо подтвердить, что

депутаты два месяца не могут назначить премьер-министра или три месяца не принимают никаких законов.

Инициаторы запроса в КС предлагали таким образом решить политический кризис в стране. В настоящий момент большинство в парламенте контролируют крупнейшая в Молдавии Партия социалистов Республики Молдова (ПСРМ) и группа "За Молдову". Очередные выборы в законодательный орган должны пройти в 2023 году. Санду, которая приступила к выполнению президентских обязанностей 24 декабря, и ее сторонники выступают за проведение досрочных выборов.

Премьер-министр Ион Кику, представляющий ПСРМ, ушел в отставку, чтобы дать возможность реформировать правительство и парламент после президентских выборов. После вступления в должность Санду провела консультации с политическими партиями, на которых обсуждала пути роспуска парламента. Она отказывается выдвигать кандидата в премьеры. По мнению экспертов, большинство депутатов не желает досрочных выборов, и Санду опасается, что они могут поддержать любую кандидатуру, чтобы не дать оснований для роспуска законодательного органа.

Молдавия - парламентская республика, где кабинет министров контролируется большинством депутатов, что существенно осложняет положение главы государства, которая хочет за счет досрочных выборов укрепить свои позиции в парламенте.

Интерфакс

18 января 2021, 18:39

Конституционный суд в мятежном ЦАР утвердил переизбрание президента

Конституционный суд ЦАР в понедельник утвердил переизбрание президента страны Фостена Арканжа Туадеры, сообщают франкоязычные СМИ.

"Фостен Арканж Туадера провозглашен переизбранным президентом республики по итогам выборов, прошедших 27 декабря 2020 года", - объявил председателя суда Даниэль Дарлан.

Суд отклонил все поданные апелляции, в которых говорилось о "массовых нарушениях" и неспособности большей части населения страны принять участие в выборах из-за продолжающихся боевых действий в стране.

27 декабря в ЦАР состоялись всеобщие выборы, на которых избирались глава государства и новый состав парламента – Национального собрания. Результаты подсчета бюллетеней показали, что Туадера получил 53,16% голосов. Однако проголосовать на выборах смогли только около трети избирателей.

Подсчет голосов проходил на фоне боевых действий армии ЦАР и поддерживающих ее миротворцев ООН против коалиции мятежных группировок.

Фаворитом борьбы за пост президента ЦАР был Туадера. Его главным политическим оппонентом считается бывший президент Франсуа Бозизе, однако он не был допущен до участия в выборах. Против Бозизе действуют санкции ООН в связи с данными об оказанной им поддержке военизированных группировок, обвиняемых в преступлениях против человечности.

Примерно две трети территории ЦАР заняты различными мятежными группировками. Власти ЦАР ведут с ними борьбу, в частности, пользуясь поддержкой миротворческого контингента ООН. Кроме того, в стране работают российские военные инструкторы.

Присутствие РФ в ЦАР

Газета Le Figaro отмечала, что президент страны Туадера давно доверил обеспечение своей безопасности телохранителям, нанятым российскими частными военными компаниями. Кроме того, инструкторы из РФ занимаются подготовкой военнослужащих ЦАР.

Ранее МИД РФ подтвердил, что Москва направила в Центральноафриканскую республику 300 военных инструкторов и уведомила об этом профильный комитет СБ ООН.

Пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков ранее заявлял, что в Кремле серьезно обеспокоены поступающей из ЦАР информацией о мятеже. "Насколько мы знаем, сейчас угрозы жизни кого-то из россиян нет, но мы, в том числе и поэтому, очень внимательно отслеживаем поступающие оттуда новости", - ответил он.

РИА Новости

КИШИНЕВ, 19.01.2021, 12:40

Соцпартия Молдавии просит КС обозначить сроки выдвижения кандидата в премьеры

Соцпартия Молдавии обратилась в Конституционный суд с просьбой разъяснить, в какой период президент обязан выдвинуть кандидата в премьеры и какие санкции ему грозят за невыполнение обязанностей, заявил на брифинге депутат-социалист Василия Боля.

Премьер Молдавии Ион Кику в декабре подал в отставку, чтобы в стране появилась возможность провести досрочные парламентские выборы. Согласно местному законодательству, президент Майя Санду после консультаций с парламентскими фракциями должна выдвинуть кандидата в премьеры, однако вместо этого она обратилась в Конституционный суд с вопросом, может ли парламент объявить о самороспуске, и получила отрицательный ответ.

"Сегодня утром депутаты-социалисты зарегистрировали обращение в Конституционный суд с просьбой дать разъяснения статьям конституции, чтобы выяснить, в какой срок президент должен назначить кандидата на пост премьер-министра, а также какие санкции могут применяться, если президент отказывается от назначения кандидата", - заявил Боля.

По его словам, с момента проведения консультаций президента с фракциями прошло уже 25 дней, однако кандидат в премьеры так и не был назначен. Боля напомнил, что правительство должно быть сформировано в течение трех месяцев, за это время президент может дважды представить парламенту кандидатов на пост главы кабинета. В связи с этим социалисты хотят знать, насколько серьезным нарушением закона является несоблюдение президентом сроков выдвижения кандидатов.

Ранее экс-президент Молдавии, председатель Партии социалистов Игорь Додон заявил, что Соцпартия требует от Санду до 1 февраля назначить кандидата на пост премьера.

РИА Новости

Кишинев, 20.01.2021, 21:55

Соцпартия Молдавии надеется в КС отстоять особый статус русского языка в республике

Экс-президент Молдавии, лидер Партии социалистов Игорь Додон заявил в среду, что надеется отстоять статус русского языка в Молдавии как языка межнационального общения.

Конституционный суд Молдавии 4 июня 2018 года признал устаревшим закон о функционировании языков, который был утвержден еще во времена СССР. Этот документ гласил, что русский язык на территории Молдавии является средством межнационального общения. Парламент Молдавии на этой неделе принял новый закон о функционировании языков и вернул русскому языку статус языка межнационального общения. Более того, государственные органы будут обязаны предоставлять гражданам информацию и на русском языке. Оппозиция обратилась в КС с просьбой дать оценку законности принятия этого закона.

"Мы подготовили все возможные аргументы, чтобы отстоять этот закон, я думаю, что у нас есть хорошие шансы отстоять этот закон, мы будем за него бороться", - сказал Додон в эфире телеканала NTV Moldova.

Временно исполняющий обязанности министра юстиции Фадей Нагачевский ранее заявил, что оппозиционные молдавские депутаты атакуют русский язык в надежде повысить свой политический рейтинг.

РИА Новости

КИШИНЕВ, 21.01.2021, 16:39

КС Молдавии признал особый статус русского языка в стране незаконным

Конституционный суд Молдавии признал не соответствующим Основному закону положение об особом статусе русского языка в республике.

"Решение является окончательным, не может быть опротестовано и вступает в силу в момент оглашения", — огласила вердикт председатель КС Домника Маноле.

Суд дал оценку законности этого акта по запросу оппозиции. Один из авторов обращения, депутат Октавиан Цыку заявил, что принятый закон о статусе русского как языка межнационального общения якобы дискриминирует молдаван, а также представителей других нацменьшинств в Молдавии, которые не говорят на русском языке.

Он также отметил, что законопроект не выносился на публичное обсуждение. Кроме того, оппозиция полагает, что новый закон вынуждает чиновников брать на себя дополнительные обязанности по переводу документов.

Конституционный суд Молдавии в июне 2018 года признал устаревшим закон о функционировании языков, который был утвержден еще во времена СССР. Согласно документу, русскому языку присваивался статус средства межнационального общения. Впоследствии парламент принял новый закон, восстановивший особое положение русского, госорганы также обязали использовать его в ответах на запросы жителей республики.

Московский комсомолец

25.01.2021, 02:21

Введут ли в Германии налог на восстановление от пандемии

Бывший председатель Федерального конституционного суда ФРГ Ханс-Юрген Папир (Hans-Jürgen Papier) считает, что для скорейшего восстановления страны после коронакризиса необходимо ввести специальный налог на солидарность. Так можно будет погасить долги, взятых для финансирования многочисленных программ помощи фирмам и жителям страны.

«После объединения Германии для финансирования восстановления восточных земель был введён налог на солидарность. Власти располагают такой же свободой действий и во время коронакризиса для его скорейшего преодоления», — заявил Папир изданиям медиа-группы Funke. «Конституция не препятствует введению налога солидарности или общего повышения налогов».

Согласно Конституции, возможность инвolvedировать граждан в процесс преодоления финансового кризиса имеется, — подытожил Папир. «Это политическое решение». Он рекомендовал бы финансировать долги на преодоление коронакризиса из общих налоговых поступлений.

LENTA.RU

23 января 2021, 00:16

В Германии суд признал карантин «катастрофично ошибочным решением»

В Германии суд оправдал мужчину за нарушение карантинных мер, признав их «катастрофично ошибочным решением». Согласно заключению суда, карантин противоречит Конституции страны, сообщает Focus Online.

Отмечается, что решение веймарского суда (федеральная земля Тюрингия) идет вразрез с мнением большинства ученых и политиков ФРГ, а также ставит под вопрос государственные меры по борьбе с распространением коронавируса.

В решении суда отмечается, что запрет на ограничение контактов подрывает основы общества и является противозаконным. Кроме того, он нарушает «обеспечение неприкосновенности человеческого достоинства» и ограничивает свободы человека, считают в суде.

Сообщается, что мужчина нарушил карантинные меры весной 2020 года. Тогда, по мнению суда, не было угрозы коллапса системы здравоохранения, а соответственно и не было оснований вводить локдаун. В итоге суд оправдал мужчину и вынес вердикт, согласно которому все издержки должно выплатить государство.

Как подчеркивает издание, соответствующее заключение веймарского суда будет способствовать дискуссии о правомерности карантинных мер в ФРГ.

Ранее сообщалось, что канцлер Германии Ангела Меркель постановила продлить локдаун в Германии до 14 февраля. Кроме того, жителей республики обязали носить в транспорте, общественных местах и магазинах лишь респираторы и медицинские, а не тканевые, маски.

SPUTNIK

26.01.2021, 18:08, ТБИЛИСИ

Недовольные ковид-ограничениями решили дойти до Конституционного суда Грузии

Акция проходит на площадке перед администрацией правительства Грузии, которую участники превратили в импровизированное место работы за неимением другой возможности зарабатывать себе на жизнь

Участники акции протеста против ковид-ограничений в стране собираются подать на власти в Конституционный суд Грузии.

В воскресенье в Тбилиси прошла масштабная акция протеста, митингующие выдвинули ультиматум – в течение 48 часов власти должны пересмотреть свое решение и смягчить действующие ограничения. Однако ответа, который устроил бы демонстрантов, не последовало, поэтому во вторник в ходе очередной акции протеста они объявили о своем решении пойти на крайние меры.

Как утверждают митингующие, они собираются обжаловать установленные в стране ограничения. По их словам, иск будет носить название "Грузинский народ против правительства Грузии".

Недовольство участников акции вызывает то, что правительство не намерено снимать установленные ограничения, восстановить работу бизнеса и транспорта, что ставит народ в крайне тяжелое положение.

В правительстве же заявляют, что ограничения раньше намеченного срока будут сняты или смягчены только в том случае, если эпидемиологический показатель снизится до 4% и продержится в течение семи дней.

TACC

28.01.2021, 01:50, ВАРШАВА

В Польше вступил в силу запрет аборт по причине патологии плода

Правительство опубликовало соответствующее решение Конституционного суда в "Официальном вестнике"

Правительство Польши в среду поздним вечером опубликовало в "Официальном вестнике" решение Конституционного суда республики о запрете в стране абортов по причине не угрожающей жизни и здоровью матери патологии плода. Таким образом вызвавший в стране массовую волну протестов вердикт формально вступил в силу.

Ранее власти откладывали публикацию принятого 22 октября прошлого года Конституционным судом решения о запрете абортов, аргументируя эту отсрочку необходимостью получить письменное обоснование. В среду оно было напечатано. Там сказано, что "человек с момента зачатия имеет право на жизнь", что гарантируется конституцией Польши.

Поясняется, что официально аборт в Польше можно сделать в случае угрозы жизни и здоровью матери, если есть высокая вероятность тяжелого и необратимого поражения плода или неизлечимого заболевания, опасного для жизни и здоровья матери, а также если беременность наступила вследствие изнасилования. Такие заболевания как синдром Дауна, будущая инвалидность ребенка, вероятность тяжелого неизлечимого заболевания не могут теперь являться основанием для аборта в Польше.

Вслед за оглашением обоснования суда на улицах польских городов возобновились массовые акции протеста. Как передавал корреспондент ТАСС с места событий в Варшаве, сотни участников акции вечером собрались у здания Конституционного суда и заблокировали близлежащую улицу. Полиция через громкоговорители призывала всех собравшихся разойтись, так как из-за пандемии массовые собрания в республике запрещены.

От здания суда разросшаяся по данным организаторов до нескольких тысяч толпа отправилась маршем центральными улицами города, заблокировав в том числе ключевые перекрестки. Целью протестующих была штаб-квартира правящей в республике партии "Закон и справедливость". Однако проход вплотную к зданию был заблокирован полицейскими автомобилями и усиленными отрядами полиции.

"Бесплатные аборты для всех по требованию", "Свобода выбора вместо террора", "Аборт - это право, а не привилегия" - гласят тексты на транспарантах протестующих. Организаторы протестов требуют

отставки правительства и ухода правящей в Польше партии "Закон и справедливость" Ярослава Качиньского.

КАВКАЗСКИЙ УЗЕЛ

28 января 2021, 05:59, Автор: Инна Кукуджанова

Представители турбизнеса Грузии отчаялись добиться снятия ограничений

Организаторы акций протеста с требованием упразднить введенные в связи с коронавирусом ограничения в туристической сфере, потеряли надежду договориться с властями Грузии и готовят иск в Конституционный суд. Владельцы небольших гостиниц пожаловались на отсутствие постояльцев.

Как писал "Кавказский узел", 24 января альянс туроператоров Грузии организовал митинг, участники которого потребовали отменить запрет на работу горнолыжных курортов, ресторанов и общественного транспорта. Участие в акции приняли более 300 человек.

Власти Грузии 28 ноября 2020 года ужесточили ограничения в связи с тяжелой эпидемиологической ситуацией, но позднее отменили часть из этих мер на время зимних праздников. Однако затем ограничения из-за коронавируса были продлены до 1 февраля. 23 января власти приняли решение поэтапно с 1 февраля снимать ограничения в связи с тем, что эпидемиологическая ситуация в стране стабилизируется.

Представители туристического сектора 27 января направили открытое письмо и передали правительству Грузии разработанный план из пяти пунктов со своим видением выхода из сложившейся ситуации. Они, в частности, указали, что с 1 февраля необходимо открыть зимние курорты, рестораны, музеи и границы страны.

"Индустрия туризма не выживет, если не рассмотрят наши советы. Если стратегию (постепенной отмены ограничений) перенесут на осень, большая часть туристических компаний, возможно, не сохранится, а также гостиницы [...] При этом откроются все страны мира, и те потенциальные туристы, которые хотели бы сюда приехать, поедут туда", - говорится в заявлении от 25 января, имеющееся в распоряжении "Кавказского узла". Представители турсектора считают, что в таком случае отрасль будет отброшена на несколько лет назад.

Что касается горнолыжных курортов, то, по мнению авторов письма, туристы в горнолыжной экипировке не представляют опасности с точки зрения распространения вируса, а гостиницы могут соблюдать все установленные ограничения.

В том случае, если власти страны не учтут представленные рекомендации очень много компаний прекратят свое существование.

Авторы письма также предложили свой вариант пропуска иностранных туристов в страну. В частности, они предложили пускать тех людей, которые представят документ о сделанной прививке от коронавируса, результаты PCR-теста, сделанного за последние 72 часа, и анализов на наличие антител в крови, подтверждающий перенесенный коронавирус за последние полгода. При этом в случае отсутствия таких документов они предложили делать на границе быстрый тест на коронавирус. По такому же принципу предложено принимать граждан Грузии, возвращающихся на Родину и при пересечении закрытых границ с соседними странами.

Кроме того, авторы письма предложили разработать программу ковид-страхования для иностранцев и в ближайшее время создать рабочую группу с участием частного сектора, чтобы "срочно, верно, безопасно и с учетом интересов бизнеса разработать стратегию туризма на 2021 год".

План действий разработан по инициативе 16 организаций, среди которых Федерация ресторанов и гостиниц, Ассоциация туроператоров Грузии, Ассоциация выездного туризма.

Представители турсферы требуют признать карантинные ограничения неконституционными

Впрочем, организаторы акций протеста представителей турсферы признались, что отчаялись добиться внимания властей. "На сегодняшний день уже нет смысла говорить с властями, мы не видим ресурсов для этого. Мы пришли к выводу, что они не хотят ничего открывать. Мы решили прибегнуть к более радикальным шагам и дать почувствовать властям, что нас много, и это касается гораздо большего количества людей, нежели отдельно взятого сектора", - сказал представитель одной из туристических компаний Цотнэ Джапаридзе в эфире телекомпании "Мтавари архи".

Представитель Ассоциации гастрономии Грузии Леван Кокиашвили обратил внимание, что власти ориентируются на мнение

эпидемиологов, но "экономика им не подчиняется, и поэтому люди очень сильно нуждаются".

Активисты готовят иск в Конституционный суд с требованием признать неконституционными введенные карантинные ограничения. "Мы требуем признать неконституционной абсолютную возможность правительству Грузии вводить те ограничения, которые они пожелают. В тоже время эти ограничения ущемляют свободы производства и собственности", - сказала корреспонденту "Кавказского узла" юрист неправительственной организации "Институт свободы" Гванца Кварацхелия.

По ее словам, этот иск необходимо рассмотреть в кратчайшие сроки, поскольку речь идет о сезонном бизнесе.

Представитель одной из туристических компаний Давид Габададзе сказал корреспонденту "Кавказского узла", что в период пандемии власти не оказывают помощи, специально предназначенной для представителей туристического сектора. Помощь есть только предусмотренная для всех граждан, оставшихся без работы в период пандемии в размере 200 лари (66,67 долларов) ежемесячно в течение полугода, а также упразднение налогообложения для людей с низкой зарплатой.

"Мы очень надеемся, что сможем начать работу с открытием границ. Но будет очень сложно, мы не сможем работать так как до пандемии коронавируса. Ситуация очень сложная", - сказал он.

Владелица туристических компаний Хатуна сообщила корреспонденту "Кавказского узла", что в стране работают гостиницы во всех регионах страны, за исключением горнолыжных курортов, но их руководство толком не знает, что допустимо в период ограничений. Она привели пример, что одной из групп требовалась гостиница с проведением встречи в конференц-зале. Несмотря на запрет на проведение встреч в таких залах некоторые гостиницы их сдают в аренду.

Владельцы вынуждены закрывать гостиницы из-за отсутствия постояльцев

Владелец гостевого дома в Тбилиси Заал Читашвили сообщил, что в период пандемии большая часть номеров пустует, а оставшуюся часть - четыре номера - начали сдавать на длительный срок, на

несколько месяцев иностранцам, удаленно работающим из Грузии. Однако в настоящее время снят только один номер.

"Выручки хватает только на оплату коммунальных услуг. Единственного сотрудника - уборщицу - пришлось уволить, не могу платить. Сам вместе с семьей переехал жить в гостевой дом, чтобы сократить коммунальные расходы и не платить за них дома", - признался он корреспонденту "Кавказского узла".

Владелец апартаментов Каха Бацикадзе сообщил корреспонденту "Кавказского узла", что во время пандемии пришлось перейти на другой формат работ, номера сдает на длительный срок, минимум на один месяц. При этом он ориентируется на иностранцев, так как жители регионов страны стали испытывать финансовые трудности и не могут платить. Он сообщил, что на протяжении нескольких месяцев у него арендовали комнаты жители одного из регионов, но организация, в которой они работали, закрылась, и они не смогли расплатиться за жилье.

"У меня снимает номер женщина с двумя детьми. Они из России, живут уже полгода, так как не могут уехать из Грузии. Им регулярно присылает деньги семья, и как долго они еще будут находиться в Грузии - сами не знают", - сказал он.

По его словам, в этот период постояльцев найти сложно, но, возможно, сдача в длительную аренду номеров сможет гарантировать определенный ежемесячный доход.

Владелец гостевого дома Гия сообщил, что его пришлось закрыть на весь период пандемии, так как не было постояльцев, и только недавно в первый раз за весь год забронировали один номер на июнь.

Владелец другого гостевого дома, отказавшийся представиться, сообщил, что вынужден был закрыть его, поскольку за весь период пандемии не было постояльцев. При этом он не знает, сможет ли открыть его вновь в ближайшее время.

Новости о ситуации с коронавирусом на юге России и Южном Кавказе "Кавказский узел" публикует на специальной тематической странице "Коронавирус рвется на Кавказ".

SPUTNIK

26.01.2021, 18:08, ТБИЛИСИ

Недовольные ковид-ограничениями решили дойти до Конституционного суда Грузии

Акция проходит на площадке перед администрацией правительства Грузии, которую участники превратили в импровизированное место работы за неимением другой возможности зарабатывать себе на жизнь

Участники акции протеста против ковид-ограничений в стране собираются подать на власти в Конституционный суд Грузии.

В воскресенье в Тбилиси прошла масштабная акция протеста, митингующие выдвинули ультиматум – в течение 48 часов власти должны пересмотреть свое решение и смягчить действующие ограничения. Однако ответа, который устроил бы демонстрантов, не последовало, поэтому во вторник в ходе очередной акции протеста они объявили о своем решении пойти на крайние меры.

Как утверждают митингующие, они собираются обжаловать установленные в стране ограничения. По их словам, иск будет носить название "Грузинский народ против правительства Грузии".

Недовольство участников акции вызывает то, что правительство не намерено снимать установленные ограничения, восстановить работу бизнеса и транспорта, что ставит народ в крайне тяжелое положение.

В правительстве же заявляют, что ограничения раньше намеченного срока будут сняты или смягчены только в том случае, если эпидемиологический показатель снизится до 4% и продержится в течение семи дней.

МОСКОВСКИЙ КОМСОМОЛЕЦ

28.01.2021, 20:15

Как Конституционный суд Молдовы ущемляет права русскоязычных

Акции протеста против решения Конституционного суда прошли в Унгенах, Тараклии, Фалештах и Рышканах

Сегодня, 28 января, в Унгенах, Тараклии, Фалештах и Рышканах прошли акции в поддержку русского языка как языка межнационального общения в нашей стране.

Жители четырех районов выступили с протестом против решения Конституционного суда, отменившего Закон о функционировании языков на территории Республики Молдова.

Выступавшие на митингах отметили, что решение Конституционного суда вводит граждан в заблуждение, оно является политическим, основанным не на положениях Конституции, а на манипулятивном использовании информации.

Участники акций обратили внимание на то, что запрос в Конституционный суд подали ярые унионисты, которые уже много лет борются в нашей стране с историей и с языком, вызывая межнациональную рознь и провоцируя дискриминацию по языковому и национальному признаку.

По мнению граждан, решение Конституционного суда ущемляет права русскоязычных, не даёт доступа к медицине, юстиции и образованию.

Участники протестов потребовали от властей обеспечить соблюдение конституционных прав граждан.

DEUTSCHE WELLE

28.01.2021, Сергей Ромашенко

Суд: Германия вправе судить иностранных военных преступников

Военные как "представители государственной власти" не могут ссылаться на право на неприкосновенность. Органы юстиции ФРГ вправе преследовать военные преступления, совершенные иностранцами, постановил КС в Карлсруэ.

Иностранные военнослужащие не защищены в Германии от преследования за совершение военных преступлений, следует из постановления Федерального конституционного суда в Карлсруэ, обнародованного в четверг, 28 января.

Военные, являясь "представителями государственной власти", не могут ссылаться на право на неприкосновенность, поэтому органы юстиции ФРГ вправе преследовать нарушения норм международного права, допущенные иностранными военнослужащими и другими государственными служащими, указал суд.

Афганский военный преступник

Суд в Карлсруэ вынес такое решение, рассмотрев дело задержанного в Германии афганца, которого на родине обвиняют в военных преступлениях. Его, в частности, обвиняют в том, что он угрожал пленным, жестоко обращался с ними и открыто выставил у стены в качестве "трофея" тело одного из командиров исламского движения "Талибан".

Верховный земельный суд Мюнхена приговорил его к двум годам лишения свободы. Федеральная прокуратура передала это дело на пересмотр в Федеральный конституционный суд, который в итоге не только подтвердил решение мюнхенского суда, но и воспользовался случаем для принципиального прояснения вопроса о неприкосновенности иностранных военнослужащих.

О деятельности Европейского суда по правам человека

ТАСС

6 ЯНВ, 11:36

В России рассмотрят позицию ЕСПЧ о реформировании системы содержания пожизненно осужденных

Европейский суд по правам человека призвал РФ отказаться от ряда мер при содержании таких заключенных

МОСКВА, 6 января. /ТАСС/. Компетентные органы России рассмотрят позицию Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) для решения вопроса необходимости реформирования системы содержания осужденных к пожизненному лишению свободы. Об этом ТАСС сообщили в пресс-службе Минюста РФ.

"Постановление ЕСПЧ по делу "Н. Т. против России", касающееся условий содержания в исправительных учреждениях лиц, осужденных по приговору суда к пожизненному лишению свободы, вступило в силу 16 ноября 2020 года. Его перевод с указанием соответствующей позиции ЕСПЧ по обжалованным заявителем аспектам будет в установленном порядке направлен в компетентные государственные органы, в том числе для рассмотрения вопроса о необходимости реформирования данной сферы", - сообщили в Минюсте, отвечая на соответствующий запрос ТАСС.

В опубликованном 3 июня 2020 года решении Страсбургского суда по делу "Н. Т. против России" говорится, что с момента прибытия в 2010 году в исправительную колонию особого режима № 56 ("Черный беркут") в Свердловской области на заявителя каждый раз, когда он выходил из камеры, надевали наручники. При этом за более чем семь лет в этой колонии он никогда не подвергался дисциплинарным взысканиям за проступки. Потом заявитель был переведен в исправительную колонию особого режима № 6 ("Снежинка") в селе Эльбан Хабаровского края, где без объяснения включен в список опасных заключенных, после чего тюремные надзиратели снова стали регулярно надевать на него наручники. Даже после истечения установленного законом 10-летнего срока

принудительного содержания под стражей (в соответствии с этим режимом) заявителя продолжали так содержать. Кроме присуждения компенсации заявителю, суд также призвал Россию отказаться от ряда мер для осужденных на пожизненные сроки.

Интерфакс-Украина

09.01.2021, 19:27

ЕСПЧ объявит важную информацию по делу "Украина против РФ"

Украина в течение нескольких ближайших дней ожидает решения Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) относительно приемлемости иска Украины против РФ из-за оккупации Крыма, сообщил министр юстиции Денис Малюська.

"Дату оглашения решения о приемлемости ЕСПЧ разместит на своем сайте в течение ближайших нескольких дней. Если ЕСПЧ признает дело приемлемым, суд перейдет к рассмотрению жалобы Украины по существу. Если нет - будем воевать по другим делам", - написал Малюська в своем Facebook в пятницу.

Министр напомнил, что 13 марта 2014г украинское правительство подало в ЕСПЧ первую межгосударственную жалобу против России относительно событий на территории Крыма. ЕСПЧ сразу принял заявление к своему производству и делу "Украина против России" присвоили № 20958/14 с предоставлением ей статуса приоритетной.

По его словам, содержание межгосударственной жалобы "Украина против России" охватывает жалобы правительства Украины на нарушение Россией прав граждан.

Сейчас дело находится на стадии рассмотрения вопроса о приемлемости. На этом этапе рассмотрения дела Украины доказывает юрисдикцию РФ относительно заявленных Украины нарушений.

По словам Малюськи, Украина ожидает вынесения решения ЕСПЧ о приемлемости. "Это еще не будет решением по существу требований, но будет важным промежуточным результатом", - подытожил он.

РАПСИ

09.01.2021, 11:00

Тест ЕСПЧ на ковид

Для Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), как и для всех без исключения международных судебных инстанций, 2020 год стал особенным. Ситуация с COVID-19 не только наложила отпечаток на функционирование суда, который был вынужден корректировать свою работу в условиях пандемии и карантинных ограничений, но и нашла отражение непосредственно в жалобах. У граждан 47 стран-членов Совета Европы, включая Россию, появился новый повод вспомнить о своих правах и соотнести реальность с гарантиями Европейской конвенции.

Исключительные меры

Ввиду «беспрецедентного глобального кризиса», вызванного коронавирусом, ЕСПЧ в середине марта 2020 года принял пакет «исключительных мер». При этом в суде сразу пояснили, что оперативная деятельность по приоритетным делам будет вестись несмотря ни на что, и работа будет организована преимущественно удаленно с помощью средств телекоммуникации.

Тогда же были предусмотрены процедуры рассмотрения срочных запросов на принятие временных мер в случаях, когда есть риск причинения заявителям необратимого вреда.

Кроме того, в порядке исключения было пересмотрено положение, в соответствии с которым жалоба должна быть подана в ЕСПЧ в течение шести месяцев с даты вынесения национальными органами окончательного решения по делу. Исчисление срока подачи жалобы было приостановлено.

Наряду с этим было приостановлено действие временных ограничений, установленных в рамках текущих разбирательств, за исключением трехмесячного периода для подачи запроса о передаче дела в Большую палату.

Вскоре действие «исключительных мер» было продлено. Более того, ЕСПЧ сообщил о приостановке официального коммуницирования жалоб - уведомления государств о подаваемых

против них жалобах, за исключением случаев, не требующих отлагательств.

Наряду с этим было решено, что постановления и заключения суда будут доводиться до сведения сторон в электронном виде: в случае госорганов это защищенные каналы связи, в распоряжении заявителей была платформа eComms.

В целом, по мнению российского судьи в ЕСПЧ Дмитрия Дедова, Страсбургу удалось быстро адаптироваться к работе в условиях пандемии благодаря модернизированной рабочей инфраструктуре.

Между тем в Страсбургский суд начали поступать жалобы, так или иначе связанные с реакцией национальных властей на распространение коронавирусной инфекции и появление всевозможных теорий заговора. Юристы, в свою очередь, принялись изучать практику суда на предмет возможного нарушения прав человека в случае обязательной вакцинации.

Aix armes, citoyens

Так, в ЕСПЧ обратился гражданин Франции Рено Ле Майю (дело 18108/20). Ссылаясь на статью 2 (право на жизнь), статью 3 (запрещение бесчеловечного и унижающего достоинство обращения), статью 8 (право на уважение частной и семейной жизни) и статью 10 (право на свободу выражения мнения) Европейской конвенции, заявитель обвинил государственные органы Франции в невыполнении своих обязательств по защите жизни и физической неприкосновенности граждан.

Негодование мужчины вызвали ограниченный доступ к диагностическим тестам и видам лечения, а также недостаточные профилактические меры.

При этом изначально исковое заявление в национальный суд было подано объединением Aix and Region Medical Union (SMAER), которое требовало от государства предоставления сотрудникам медицинской сферы средств индивидуальной защиты органов дыхания класса FFP2 и FFP3, а также обычных масок пациентам и населению в целом. Вместе с этим представители SMAER просили разрешить врачам назначать комбинацию гидроксихлорохина и азитромицина пациентам из группы риска.

Рено Ле Майю присоединился к обращению SMAER в качестве третьей стороны на том основании, что у него серьезное хроническое

заболевание, вследствие чего он относится к категории лиц, для которых коронавирусная инфекция имеет высокую степень риска ухудшения здоровья.

Жалоба в ЕСПЧ была направлена после того, как национальный суд оставил заявление без удовлетворения.

Европейский суд по правам человека, в свою очередь, единогласно признал жалобу неприемлемой, поскольку жителю Марселя не удалось продемонстрировать, каким образом он лично пострадал или может стать жертвой в будущем ввиду положений национального законодательства.

Человек не может обжаловать принятые государственными органами меры для сдерживания распространения коронавирусной инфекции просто потому, что они кажутся ему противоречащими положениям Европейской конвенции о правах человека, следует из постановления ЕСПЧ.

Страсбургский суд напомнил, что статья 34 (право на индивидуальные жалобы) Конвенции не допускает обращений, состоящих из абстрактных утверждений о нарушении государством своих обязательств.

ЕСПЧ также отметил, что Конвенция не предусматривает подачи *actio popularis* (жалобы от неопределенного круга лиц) в целях обжалования положений внутригосударственного права просто потому, что заявитель, не находясь под прямым воздействием такого положения, полагает, что оно противоречит Конвенции.

Нехорошая информация

В мае 2020 года жительница Краснодара Мария Авагян оставила в сети комментарий, в котором говорилось о якобы неблагоприятной ситуации с распространением коронавирусной инфекции в регионе.

Публикация привлекла внимание правоохранительных органов, и женщина в результате в судебном порядке была признана виновной в совершении административного правонарушения по части 9 статьи 13.15 КоАП РФ (распространение в средствах массовой информации, а также в информационно-телекоммуникационных сетях заведомо недостоверной общественно значимой информации под видом достоверных сообщений). Нарушительнице общественного спокойствия был выписан штраф в 30 тысяч рублей.

Женщина, однако, с выводами суда не согласилась и подала апелляцию, утверждая среди прочего, что рассматривавший дело судья не принял во внимание контекст публикации и переложил на нее бремя доказывания в нарушение статьи 1.5 КоАП РФ.

В ЕСПЧ жалоба за номером 36911/20 в связи с возникшей ситуацией поступила в августе 2020 года. В ней говорится о возможном нарушении прав заявительницы по смыслу статьи 10 (свобода выражения мнения) и статьи 6 (справедливое судебное разбирательство) Европейской конвенции по правам человека.

Заявительница обращает внимание суда в Страсбурге на то, что в части 9 статьи 13.15 КоАП РФ не проводится различие между распространением недостоверной информации и обменом оценочными суждениями, а ее комментарий о ситуации в регионе основывался на других материалах, опубликованных в интернете, и не представлял опасности для здоровья или безопасности других лиц.

Что касается права на справедливое судебное разбирательство, женщина жалуется, что в отсутствие прокурора суд первой инстанции взял на себя роль обвинения.

В начале ноября ЕСПЧ коммуницировал жалобу. Сторонам предложено ответить на несколько вопросов. Во-первых, было ли, с их точки зрения, нарушение статьи 10 Конвенции. В этом контексте суд в Страсбурге пытается выяснить, было ли национальными властями продемонстрировано, что находящиеся в схожем с заявительницей положении лица должны придерживаться того же стандарта точности при обмене информацией в интернете, что и СМИ.

Вместе с тем ЕСПЧ запросил сведения о том, была ли опубликованная информация социально значимой, каким образом содержание материала создало угрозу причинения вреда, о котором говорится в части 9 статьи 13.15 КоАП РФ, и что свидетельствует об осознанном намерении заявительницы опубликовать недостоверную информацию.

Также суд в Страсбурге предложил сторонам дать свои комментарии относительно презумпции невиновности в административном производстве, гарантированной статьей 1.5 КоАП РФ, и оценить, была ли санкция суда адекватной.

Наконец, ЕСПЧ интересуется, можно ли говорить о нарушении статьи пункта 1 статьи 6 Конвенции ввиду неучастия прокурора в

судебном разбирательстве, как об этом утверждает заявительница. В данном случае суд напоминает о своем постановлении по делу «Карелин против Российской Федерации» (дело 926/08).

Между тем в ноябре 2020 года ЕСПЧ зарегистрировал схожую жалобу: Екатерина Бильбао из Липецка была признана судом виновной в распространении заведомо недостоверной общественно значимой информации.

Случилось это после того, как заявительница сообщила в социальных сетях о якобы нехватке в медицинских учреждениях региона лекарственных средств. Публикация вызвала широкую общественную дискуссию о сложившейся ситуации.

Липецкий суд пришел к заключению, что Бильбао опубликовала недостоверную информацию и таким образом совершила административное нарушение по части 9 все той же статьи 13.15 КоАП РФ. Штраф составил аналогичные 30 тысяч рублей.

Вакцинация – дело принудительное?

Рассмотрение в июле 2020 года Большой палатой ЕСПЧ сразу шести жалоб против Чехии касательно положений национального законодательства об обязательной вакцинации детей не могло не привлечь внимание юристов, даже несмотря на отсутствие прямой привязки жалоб к ковиду.

Заявители указали на предполагаемое нарушение их прав, гарантированных статьей 8 (уважение частной и семейной жизни) и статьей 9 (свобода мысли, совести и религии) Европейской конвенции по правам человека, а также статьей 2 (право на образование) Протокола № 1 к ней (ETS N 009).

Согласно одной из жалоб (3867/14), родители заявительницы согласились ее вакцинировать от всех болезней, определенных национальным законодательством, за исключением кори, паротита и краснухи, мотивировав это сомнением в качестве препаратов. Впоследствии заявительница была отчислена из детского сада. Его руководство пришло к заключению, что соблюдение права ребенка на образование может поставить под угрозу здоровье других лиц.

В деле «Хорныч против Чешской Республики» (73094/14) заявителю также было отказано в приеме в образовательное учреждение, несмотря на предоставление им документа, в котором

говорилось, что отказ от вакцинации был связан с проблемами со здоровьем и согласован с его персональным врачом.

В двух других жалобах в ЕСПЧ (19306/15 и 19298/15) указывается, что родители запретили врачам вакцинировать детей от некоторых болезней, перечисленных в национальном законодательстве, на основании религиозных убеждений. В 2014 году заявителей не приняли в детский сад. Администрация учреждения обосновала решение тем, что существующая в стране обязательная вакцинация представляет собой допустимое ограничение права свободно исповедовать религию, а также является необходимой мерой для защиты здоровья населения, прав и свобод других лиц.

В материалах дела «Ролечек против Чешской Республики» (43883/15) говорится, что родители заявителя, имея медицинское образование, решили составить индивидуальный план вакцинации для своего ребенка. В результате он был вакцинирован не в том возрасте, который предусмотрен национальным законодательством. В 2010 году директора двух детских садов поочередно отказали заявителю в приеме, поскольку, по их мнению, в результате решения родителей было нарушено нормы законодательства.

Наконец, в жалобе 47621/13 говорится о штрафе, назначенном родителям за отказ от вакцинации двух своих детей 14 и 13 лет от полиомиелита, гепатита В и столбняка.

Все заявители обращались в национальные судебные инстанции, но их жалобы были оставлены без удовлетворения.

Право.ру

6 ЯНВАРЯ 2021, 18:12, Кира Климачева

Блокировка сайтов и анонимные свидетели: практика ЕСПЧ за 2020 год

В уходящем году компенсаций в Страсбурге удалось добиться оппозиционерам и ЛГБТ-активистам. Но такими «российскими» делами в ЕСПЧ уже никого не удивишь. Мы же сделали подборку свежих позиций суда: если и засекречивать свидетелей, то только мотивированно, а злоупотреблять отказами в допросах экспертов вообще не стоит. Впрочем, далеко не во всех случаях ЕСПЧ вставал на

сторону заявителей. Так, он не увидел проблем в российском механизме назначения альтернативной службы и не признал нарушением религиозный обряд в школе.

Тесные камеры

В январе 2020 года в России вступил в силу закон, который позволяет заключенным получить компенсацию за плохие условия содержания в СИЗО или колониях. В апреле ЕСПЧ принял постановление по делу «Шмелев и другие против России», в котором оценил эффективность этого средства защиты.

Суд признал неприемлемыми обращения шести россиян, которые жаловались на плохие условия заключения, в том числе на тесные камеры. ЕСПЧ указал, что заявители не исчерпали все способы защиты.

Он посчитал, что новый закон о компенсациях предусматривает адекватный и эффективный порядок возмещения вреда, предоставляя заявителям разумные шансы на успех. Поэтому независимо от того, когда была подана жалоба, – до вступления в силу закона или после – заявители, прежде чем обращаться в ЕСПЧ, должны воспользоваться этим механизмом, подчеркнул суд.

Тем россиянам, чьи жалобы уже находились в Страсбурге, – а их на март 2020-го было более 1450 – ЕСПЧ дал несколько месяцев для обращения в российский суд. Они должны были сделать это до 27 июня, в противном случае ЕСПЧ пообещал признать их жалобы тоже неприемлемыми.

«Это решение – большой и очередной едва ли обоснованный аванс, выданный российской судебной системе», – отмечает глава международной практики «Агоры» Кирилл Коротеев. По его словам, практика первых месяцев существования ст. 227.1 КАС (особенности подачи и рассмотрения требований о компенсации за нарушение условий содержания) показывает, что присуждения по ней редки и не все они соизмеримы с компенсациями Страсбургского суда. «Зато из списка дел ЕСПЧ исключены сотни жалоб и еще сотни не будут поданы», – добавляет Коротеев.

Допрос экспертов

В уходящем году ЕСПЧ вынес сразу несколько постановлений, касающихся участия экспертов в уголовном процессе. Одно из них суд принял по делу «Ходорковский и Лебедев против России (№ 2)». В

2010-м совладельца и главу нефтяной компании «ЮКОС» Михаила Ходорковского, а также его делового партнера Платона Лебедева приговорили к 14 годам колонии по делу о хищении акций «дочек» «Восточной нефтяной компании» и нефти «Самаранефтегаза», «Юганскнефтегаза» и «Томскнефти» (второе дело ЮКОСа)

ЕСПЧ признал, что в рамках этого процесса Россия нарушила ст. 6 (право на справедливое разбирательство) Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Во-первых, во время слушаний заявители не могли конфиденциально поговорить со своими адвокатами. Во-вторых, российский суд отказался допрашивать экспертов обвинения по имеющимся в деле экспертным заключениям. Он также не стал слушать большинство свидетелей со стороны защиты, часть из которых были специалистами в области права, экономики и финансов. ЕСПЧ не стал присуждать компенсации заявителям, посчитав, что само признание нарушений будет достаточным возмещением морального вреда.

Похожие нарушения Страсбургский суд усмотрел и в деле «Данилов против России». В 2004-м ученого-физика Валентина Данилова приговорили к 13 годам за передачу научных данных Китаю. При этом российский суд отказал защите в допросе десяти экспертов обвинения и не стал заслушивать специалистов, заявляющих о невиновности ученого. Кроме того, четверо присяжных второго состава не были независимы от ФСБ, поскольку имели допуск к гостайне, указал ЕСПЧ и присудил Данилову € 21 100 компенсации.

Эксперты, конечно, должны допрашиваться, а стороны – на равных представлять экспертные доказательства, приветствует решение Коротеев. «Отказ в допросе экспертов или в возможности представить альтернативное заключение – не ошибка, а системный отказ судей от судейской функции, смещение ее на экспертов, заключение которых копируется в приговор», – комментирует он.

Анонимные свидетели

Соккрытие личности свидетелей должно быть мотивировано. К такому выводу пришел ЕСПЧ в деле «Васильев и другие против России». В 2007 году троих заявителей осудили за участие в запрещенной в РФ организации «Хизб ут-Тахрир» и распространении ее идеологии. Их признали виновными по ч.2. ст. 282 УК (возбуждение

ненависти или вражды) и ч.2 ст. 282.2 УК (участие в запрещенной организации).

В ходе судебного разбирательства суд допросил ряд свидетелей, из которых ключевыми были два анонимных. Именно они заявляли, что подсудимые распространяли литературу «Хизб ут-Тахрир». Учитывая предъявленное обвинение, показания этих свидетелей имели принципиальное значение для дела, отметили в Страсбурге.

При этом российский суд не оценил, были ли у этих участников процесса реальные основания опасаться за свою жизнь, указал ЕСПЧ. Он обратил внимание, что заявителей не обвиняли в насильственных преступлениях и никто из других свидетелей не беспокоился о своей безопасности. Европейский суд признал нарушение права на справедливое судебное разбирательство и обязал Россию компенсировать заявителям судебные расходы.

«Практика засекречивания свидетелей в последние годы постоянно расширяется», – говорит Коротеев. По его словам, постановление по делу «Васильев и другие против России» должно помочь адвокатам мотивировать жалобы о злоупотреблении анонимностью.

Альтернативная служба

В марте Европейский суд вынес первое решение по делу об альтернативной службе в России и первое в своей практике по жалобе пацифиста (дело «Дягилев против России»). В 2014 году призывник Максим Дягилев обратился в военкомат с просьбой заменить ему военную службу на альтернативную. Но комиссия ему отказала, посчитав, что молодой человек не доказал своих пацифистских убеждений, на которые ссылался в заявлении. Российские суды признали отказ законным.

Тогда Дягилев пожаловался в ЕСПЧ на нарушение ст. 9 (право на свободу мысли, совести и религии) Конвенции. Он настаивал, что в России нет независимого механизма для рассмотрения заявлений о замене обязательной военной службы. В жалобе говорилось, что комиссия состоит из чиновников, которые заинтересованы в призыве на военную службу, а все решения фактически принимаются главами военкоматов.

Страсбургский суд отклонил жалобу, посчитав, что процесс назначения альтернативной службы в РФ имеет «достаточные

процессуальные гарантии для справедливой процедуры». ЕСПЧ, в частности, отметил, что решения о замене военной службы на альтернативную принимаются в присутствии призывника, что позволяет ему доказывать убеждения «без каких-либо ограничений».

Блокировки сайтов

28 июня ЕСПЧ вынес сразу четыре решения по шести сайтам, которые подверглись блокировкам в России («Энгельс против России», «Булгаков против России», «Владимир Харитонов против России» и «ООО “Флавус” и другие против России»). Фактические обстоятельства в каждом деле отличаются, но во всех ЕСПЧ увидел схожие нарушения Конвенции. В каждом из четырех случаев суд признал, что Россия нарушила ст. 10 (право на свободу выражения мнения) и в совокупности с ней ст. 13 (право на эффективное средство правовой защиты).

В Страсбурге напомнили, что блокировка сайта – это крайняя мера, сравнимая с запретом газеты или телеканала. При этом норма, которая в России позволяет ограничить доступ к ресурсу на основании судебного решения (п. 2 ч. 5 ст. 15.1 Закона об информации), является размытой. В ней нет перечня возможных оснований для блокировки, указал ЕСПЧ. Суд также установил, что российское законодательство не содержит гарантий от чрезмерных и произвольных последствий блокировок. Он присудил каждому из заявителей компенсацию морального вреда в € 10 000 и указал на наличие оснований для пересмотра российскими судами ранее вынесенных решений.

«Эти постановления признают в корне неправильной политику российских властей последних лет в отношении интернет-блокировки по инициативе государственных органов без серьезной судебной проверки», – комментирует Коротеев. По его словам, вывод суда не удивителен, поскольку уже много лет он придерживается аналогичной позиции в отношении блокировок в Турции.

Лишение родительских прав

В 2014 году москвичку лишили родительских прав в отношении троих ее детей. В своем решении суд указал, что заявительница долгое время употребляла наркотики, не работала, не ухаживала за детьми и не поддерживала их финансово. Старшего сына отдали на воспитание отцу. Двое младших детей оказались в детдоме, позднее их забрали в приемную семью.

Мать не смогла отстоять свои родительские права в российских судах и подала жалобу в ЕСПЧ. Решение по ней Страсбургский суд вынес в феврале 2020-го (дело «Ю.И. против России»). Он признал, что РФ нарушила ст. 8 (право на уважение частной и семейной жизни) Конвенции. Те причины, на которые ссылались российские суды, были недостаточными, чтобы оправдать лишение заявительницы родительских прав, решил ЕСПЧ.

Женщина была согласна на реабилитацию, более того, уже несколько раз ее проходила по собственной инициативе. Она заботилась о своих детях, которые были к ней привязаны. Но на все эти обстоятельства российские суды не обратили внимания, указали в Страсбурге. «Таким образом, несмотря на свободу действий национальных властей, вмешательство в семейную жизнь заявителя было несоразмерно преследуемой законной цели», – постановил ЕСПЧ и присудил заявительнице € 20 000.

В декабре Головинский районный суд Москвы отказался отменять свое решение о лишении женщины родительских прав. Как писала «Медиазона», судья Наталья Булычева сочла выявленные Европейским судом нарушения «не столь значимыми», отметив, что «доводы, приведенные в решении ЕСПЧ, направлены на критику национального законодательства».

«Лишение прав подразумевает разрыв связи между родителями и детьми», – комментирует юрист правозащитного центра «Мемориал» Марина Агальцова. Принятие такого решения из-за наркомании родителя и отсутствия у него работы – это «сильный перегиб», добавляет эксперт.

Религиозный обряд в школе

В октябре ЕСПЧ опубликовал постановление по делу «Перовы против России». В нем суд с минимальным перевесом голосов (четыре против трех) признал, что проведение религиозного обряда в школе не нарушило право супругов Перовых обеспечивать своему ребенку образование согласно их религиозным убеждениям (ст. 2 Протокола № 1 к Конвенции), а также свободу вероисповедания их сына (ст. 9 Конвенции).

Из материалов дела следует, что в 2007 году по инициативе нескольких родителей священник провел обряд освящения школьного кабинета. Все это происходило на глазах учеников, которых просили

креститься и прикладываться к распятию. Среди присутствующих был и сын Перовых, которому на тот момент было семь лет. Семья принадлежала к церкви общины Христа, из-за чего мальчик не смог покреститься «как все» – он не знал, как это сделать. Другие дети смеялись над ним, а после обряда первоклассника якобы избили.

Российский суд отказал Перовым в иске о возмещении морального вреда. Суд отметил, что обряд был проведен по инициативе родителей и во внеурочное время. В свою очередь, факт избиения не нашел своего подтверждения.

Тогда Перовы обратились в ЕСПЧ, но он тоже отклонил их жалобы. Заявители не доказали, что обряд оказал на их сына психологическое или иное воздействие, причинил ему «глубокие страдания», говорится в постановлении. Европейский суд также принял во внимание, что российские власти оперативно и адекватно отреагировали на жалобы заявителей: и директора школы, и учительницу мальчика привлекли к дисциплинарной ответственности.

ТАСС

ТОМСК, 12.01.2021, 15:03

Защита мэра Томска обжаловала его арест в ЕСПЧ

По мнению адвокатов, у Ивана Кляйна имеются серьезные проблемы со здоровьем

Адвокаты мэра Томска Ивана Кляйна, обвиняемого в превышении полномочий, подали жалобу в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) на меру пресечения в отношении подзащитного. По словам защитников, состояние здоровья Кляйна не позволяет ему находиться в СИЗО, он уже более двух недель находится в медсанчасти изолятора в Томске, сообщила ТАСС адвокат Кляйна Марина Вихлянцева.

В отношении Кляйна возбуждено два дела по факту превышения полномочий. Он был задержан 13 ноября, вину не признал. 14 ноября Кировский районный суд Томска арестовал его на два месяца. 18 ноября он был временно отстранен решением суда от должности на время расследования. В понедельник Кировский районный суд Томска продлил ему арест до 13 марта.

"Обжаловали в ЕСПЧ, направили необходимые жалобы. Жалоба принята, делу присвоен определенный номер. По мнению защиты, у Ивана Григорьевича [Кляйна] имеются серьезные проблемы со здоровьем. Это подтверждается медицинской документацией и пояснениями специалистов. Более того, у него было довольно серьезное обострение, угрожающее его жизни при содержании в СИЗО, в силу чего он с 24 декабря находится в медсанчасти СИЗО", - сказала собеседница агентства, уточнив, что рассмотрение вопроса в европейском суде займет "не один месяц".

По версии следствия, Кляйн в 2016 году, действуя в интересах ОАО "Томское пиво", основным акционером которого он является, дал незаконное указание начальнику департамента градостроительства и архитектуры администрации Томска внести в геоинформационную систему "Геокад" недостоверные сведения о наличии трехсотметровой санитарно-защитной зоны на участке ОАО "Томское пиво". Позже были изменены генплан и правила землепользования и застройки в Томске. На основании этих данных было отказано предпринимателю, который обратился в мэрию с заявлением об изменении статуса земли около завода под строительство жилых домов.

Позднее региональный Следственный комитет сообщил, что возбудил второе уголовное дело в отношении Кляйна по факту превышения должностных полномочий. По версии следствия, в 2015 году Кляйн, будучи мэром, дал заведомо незаконное указание начальнику департамента архитектуры и градостроительства мэрии предоставить его дочери земельный участок в областном центре без проведения торгов. Впоследствии между городом и дочерью мэра был заключен договор купли-продажи земельного участка по цене ниже рыночной стоимости.

Znak.com

12.01.2021, 13:56, Служба новостей

ЕСПЧ принял жалобу Навального на решение суда по иску мясокомбината «Дружба народов»

Европейский суд по правам человека принял жалобу оппозиционного политика Алексея Навального на решение

Арбитражного суда Москвы по иску крымского мясокомбината «Дружба народов». Об этом сообщает юрист ФБК Александр Головач.

Напомним, Арбитражный суд Москвы взыскал с Навального свыше 3,3 млн рублей за оплату адвокатов АБ «Падва и партнеры» по иску мясокомбината «Дружба народов». Поводом для подачи иска стало расследование ФБК, выпущенное в 2018 году, в котором говорилось, что мясокомбинат «Дружба народов» решением правительства РФ получил эксклюзивное право поставлять продовольствие для Росгвардии, из-за чего предприятие якобы завышает закупочные цены, а также поставляет просроченные продукты. После выхода расследования глава Росгвардии Виктор Золотов вызвал основателя ФБК на дуэль и назвал факты, изложенные в публикации, ложными. Навальный принял вызов Золотова, но поставил условие — он предложил встретиться во время дебатов в прямом эфире федерального канала. Золотов отказался, дуэль не состоялась.

В феврале 2019 года Арбитражный суд Москвы удовлетворил иск ООО «Мясокомбинат „Дружба народов“» к Алексею Навальному и обязал оппозиционера удалить расследование о поставках продовольствия Росгвардии. ФБК обжаловал это решение. В феврале 2020 года Навальный в своих соцсетях рассказывал о том, что получил штраф в 5 тыс. рублей за отказ удалять с YouTube-канала расследование о поставках продовольствия Росгвардии по завышенным ценам. В мае 2020 года политика во второй раз оштрафовали за отказ удалить это расследование. Во второй раз сумма иска составила 15 тыс. рублей.

РАПСИ

12.01.2021, 14:24

ЕСПЧ согласился с Данией, депортировавшей двух мигрантов за правонарушения

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) не усмотрел нарушений прав иракца и пакистанца, проживших на территории Дании более 20 лет и выдворенных по причине неоднократного

совершения ими серьезных преступлений, в том числе связанных с причинением вреда здоровью другим лицам.

В 2016 году Марселю Йохана, первому заявителю, было предъявлено обвинение в совершении насильственных действий. Прокуратура потребовала выслать из страны мужчину, учитывая наличие у него судимости. Национальная судебная инстанция согласилась с позицией обвинения, запретив заявителю въезд на территорию страны в течение 6 лет. Это решение было оставлено без изменений вышестоящими инстанциями.

Уголовное дело в отношении Шуайба Хана было возбуждено в 2017 году – мужчина обвинялся в том, что угрожал сотрудникам полиции. Суд признал заявителя виновным, приговорил к лишению свободы сроком на три месяца и предписал депортировать его из страны. В решении пояснялось, что такая позиция суда продиктована среди прочего наличием у пакистанца многочисленных судимостей и риском рецидива.

В обеих жалобах в ЕСПЧ (56803/18 и 26957/19) заявлялось о попирании властями Дании права на уважение частной и семейной жизни, гарантированного статьей 8 Европейской конвенцией по правам человека. По мнению заявителей, совершенные ими преступления были не столь серьезными для решения о выдворении, а национальные власти, не приняв во внимание ряд обстоятельств, несоразмерно вмешались в их жизнь.

Страсбургский суд не согласился с заявителями и не усмотрел нарушения их прав. В постановлении ЕСПЧ говорится, что национальные судебные инстанции всесторонне изучили «характер и серьезность» имевших место правонарушений, а также культурные, социальные и семейные связи мужчин в Дании.

Ведомости

14.01.2021, Константин Гликин

Конституционный суд оценит тщательность работы избиркомов

Их действия позволяют снимать кандидатов по суду, считает экс-кандидат в депутаты Мосгордумы

Конституционный суд (КС) рассмотрит обращение муниципального депутата Останкинского округа Москвы Сергея Цукасова о конституционности законодательных норм, которые, по его мнению, позволяют избирательным комиссиям вовремя не уведомлять кандидатов о нарушениях в документах, подготовленных для регистрации на выборах. Обращение (копия есть в распоряжении "Ведомостей") было принято к рассмотрению КС 24 декабря.

В июле 2019 г. Цукасов пошел на выборы депутатов Мосгордумы в качестве самовыдвиженца при поддержке горкома КПРФ. Уже после его регистрации в качестве кандидата конкурент Цукасова самовыдвиженец Александр Школьников обратился в Мосгорсуд, указав, что в графе об иностранных обязательствах имущественного характера Цукасов поставил пробел вместо слова "отсутствует".

Суд снял Цукасова с выборов, согласившись с доводами заявителя. Депутат обжаловал решение Мосгорсуда в Верховном суде, однако и он не встал на его защиту. Согласно тексту обращения в КС, сейчас избиркомы могут использовать правовую неопределенность при применении судами положений ч. 1.1 ст. 38 закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ".

По закону избиркомы обязаны уведомлять кандидата "при выявлении неполноты сведений" в документах, однако данная норма оставляет право за избирательной комиссией не уведомлять кандидата или избирательное объединение о нарушениях в поданных документах, говорится в обращении. Такое положение приводит к "возможной тенденциозности избирательных комиссий при реализации своей обязанности об уведомлении кандидата о выявленных недостатках". Ответственности за неуведомление кандидатов не предусмотрено, отмечают заявители, недостатки законодательства позволяют избирательным комиссиям уведомлять о нарушениях выборочно, а судам - отменять регистрацию кандидатов, что нарушает конституционные права заявителя.

"Сейчас инструкцией ЦИК и законом, которые обязывают проверять все документы и уведомлять кандидатов, избиркомы пользуются избирательно, а независимых кандидатов снимают потом через суды, когда исправить в документах уже ничего нельзя", - сказал

"Ведомостям" Цукасов. Если КС примет аргументы, указанные в обращении, может быть откорректировано законодательство или инструкции для избирательных комиссий. Тогда, по его словам, "закроется лазейка, позволяющая снимать невнимательных, но добросовестных кандидатов, которые ошиблись при заполнении документов".

Депутат Госдумы, первый секретарь столичного горкома КПРФ Валерий Рашкин говорит, что избиркомы часто не уведомляют кандидатов от оппозиции о проблемах в документах, чтобы потом была возможность снять их с выборов по суду: юристы конкурентов во время кампании специально помогают находить нарушения в документах, на которые можно ссылаться в исках. По его мнению, власти охотно прибегают к услугам таких юристов и кандидатов-спойлеров, чтобы снимать неудобных конкурентов.

Политюрист Андрей Бузин отмечает, что власти, опираясь на избиркомы, давно используют недочеты в документации неудобных кандидатов, для того чтобы снимать их с выборов. Суды по делам, связанным с отказом в регистрации, чаще всего трактуют ситуацию не в пользу кандидатов, хотя формально избиркомы обязаны дать возможность каждому исправить недочеты в документах заранее. Политюрист Гарегин Митин считает, что иногда комиссии могут не заметить недочеты в документах.

Из-за проблем с документами снимают и известных кандидатов. Группа депутатов КПРФ в 2016 г. обращалась в КС, оспаривая положения, предписывающие партиям, в частности, обязательно одновременно с другими документами представлять в Центризбирком сведения о принадлежащей несовершеннолетним детям зарубежной собственности. В особом мнении судьи КС Гадиса Гаджиева к отказному определению КС говорилось, что причины для отказа в регистрации должны быть четко сформулированы в законе и основаны на объективных критериях. Закон должен допускать возможность корректировки незначительных нарушений, допущенных кандидатами и партиями в ходе регистрационного процесса, в пределах обоснованных сроков после объявления об отказе в регистрации.

Адвокатская газета

15 Января 2021, Зинаида Павлова

ЕСПЧ присудил свыше 21 тыс. евро российскому физика, осужденному за шпионаж в пользу КНР

Европейский Суд, в частности, отметил, что российские суды не проверили, было ли действительно беспристрастным повторное рассмотрение дела в первой инстанции с участием присяжных после отмены оправдательного приговора

Один из представителей российского физика Валентина Данилова в ЕСПЧ, адвокат Каринна Москаленко прокомментировала выводы Суда. По мнению одного из экспертов «АГ», рассмотренное дело имеет важное значение как прецедент для широкого круга лиц, так как оно поднимает базовые и ключевые вопросы. Другой отметил, что несмотря на уникальность факта, которая легла в основу комментируемого постановления ЕСПЧ, общие проблемы национального правоприменения, отраженные в нем, являются достаточно распространенными.

В декабре 2020 г. Европейский Суд вынес Постановление по делу «Данилов против России» по жалобе российского ученого-физика Валентина Данилова, ранее осужденного за государственную измену в форме шпионажа в пользу КНР.

Российский физик был приговорен к длительному лишению свободы за переписку с китайскими коллегами

Валентин Данилов возглавлял теплофизический центр Красноярского государственного технического университета. В 1998 г. в ходе переписки с двумя представителями Института физики Китайской академии космических технологий ему было предложено разработать испытательный стенд в области космических исследований. Получив проект контракта от китайских коллег, Валентин Данилов внес ряд изменений в предварительные разработки устройства и отправил их зарубежным партнерам. 11 марта 1999 г. стороны подписали соответствующий контракт в г. Ланьчжоу, и далее российский ученый переписывался с китайскими коллегами насчет системы космического моделирования «Акваген», установленной в лаборатории космофизики красноярского вуза.

В мае следующего года ФСБ России возбудила уголовное дело в отношении физика по подозрению в шпионаже в пользу Китая и разглашении гостайны. Валентину Данилову были предъявлены обвинения в государственной измене и мошенничестве в отношении работодателя. В первоначальном уголовном деле имелись четыре экспертных заключения о том, что переданные китайской стороне сведения подпадают под режим государственной тайны, затем их число увеличилось до восьми.

В ходе судебного разбирательства обвиняемый ходатайствовал перед судом о приобщении к делу документов, подписанных рядом российских ученых, о том, что разглашенные им сведения не являлись гостайной. В связи с этим прокурор ходатайствовал о возвращении уголовного дела на дополнительное расследование, которое было удовлетворено судом.

В новом обвинительном заключении Данилову инкриминировалось то, что он разгласил описание системы космического моделирования «Акваген» гражданам Китая. Тем не менее суд вновь вернул следствию уголовное дело для повторного расследования из-за наличия в нем серьезных недостатков. В частности, в обвинительном заключении отсутствовали точный перечень секретной информации, разглашенной обвиняемым, выводы экспертных заключений и ссылки на нормы права.

Далее уголовное дело было в третий раз передано в суд, который вновь отказался рассматривать его по существу. Дело поступило в Красноярский краевой суд лишь после удовлетворения Верховным Судом соответствующей жалобы прокуратуры. В декабре 2003 г. Валентин Данилов был оправдан судом на основе вердикта присяжных заседателей, однако прокуратура обжаловала приговор.

Летом 2004 г. Верховный Суд отменил оправдательный приговор и вернул дело на новое рассмотрение из-за различных процессуальных нарушений. При новом рассмотрении уголовного дела в суде защита безуспешно ходатайствовала об отводе ряда присяжных, усомнившись в их беспристрастности из-за допуска последних к гостайне. В ходе судебного процесса подсудимый не оспаривал тот факт, что он сообщил ряд сведений гражданам Китая, но он настаивал на том, что такая информация не подпадала под режим гостайны. Впоследствии председательствующий судья не стал включать в

опросный лист для присяжных вопрос о том, является ли переданная ученым информация государственной тайной.

Попытка обвиняемого вызвать на допрос в суде 10 экспертов, подготовивших 8 заключений для стороны обвинения, а также 17 свидетелей защиты также не увенчалась успехом. 5 ноября 2004 г. присяжные единогласно признали подсудимого виновным в инкриминируемых деяниях, а суд приговорил его к 14 годам лишения свободы.

Спустя 20 дней после вынесения обвинительного приговора состоялся научный семинар, в ходе которого ведущие ученые страны (в частности, лауреат Нобелевской премии Виталий Гинзбург, ученый-физик Сергей Капица) заявили о том, что переданные их коллегой сведения китайским ученым не содержат гостайны. По их мнению, экспертные исследования, используемые стороной обвинения, были выполнены некомпетентными лицами, не имеющими специальных познаний в соответствующей предметной области.

Валентин Данилов безуспешно пытался обжаловать обвинительный приговор в вышестоящих инстанциях. В частности, он указывал, что предвзятость некоторых присяжных, вынесших обвинительный приговор, была обусловлена допуском последних к гостайне. Тем не менее летом 2005 г. Верховный Суд оставил в силе вынесенный по делу приговор, уменьшив срок наказания до 13 лет лишения свободы. В дальнейшем Валентин Данилов стал отбывать наказание в колонии строгого режима и был освобожден в ноябре 2012 г. по УДО.

Позиция сторон в ЕСПЧ и выводы Суда

В своей жалобе в Европейский Суд заявитель указал, что присяжные, повторно рассматривавшие его уголовное дело, зависели от ФСБ России, так как имели доступ к гостайне, и поэтому не могли быть беспристрастными в ходе национального судопроизводства. Владимир Данилов также отметил, что суд отклонил его ходатайство по вызову в суд 10 экспертов, составивших заключения для стороны обвинения, а также 17 свидетелей защиты, и он был лишен возможности допросить их. Он также утверждал, что был осужден за действия, которые не образовывали состава преступления в части государственной измены путем разглашения гостайны, поскольку

разглашенная им информация имела в открытых источниках и, соответственно, не была секретной.

Таким образом, ученый сослался на нарушения ст. 6 («Право на справедливое судебное разбирательство»), ст. 7 («Наказание исключительно на основании закона»), ст. 10 («Свобода выражения мнения») Конвенции о защите прав человека и основных свобод. В связи с этим Валентин Данилов потребовал присуждения ему компенсации морального вреда в размере 200 тыс. евро, так как он был безосновательно осужден пристрастными присяжными к длительному сроку лишения свободы и провел в заключении 9 лет и 8 месяцев. Он также потребовал присудить компенсацию судебных издержек на 7,2 тыс. евро. Его представителями в ЕСПЧ выступили адвокаты АП г. Москвы Анна Ставицкая и Каринна Москаленко.

В возражениях Правительство РФ отметило, что в рамках уголовного процесса подсудимый активно использовал право на отвод присяжных, которые были выбраны в порядке случайного отбора. Российская сторона также отрицала тот факт, что некоторые из них утаили о себе определенные сведения о доступе к гостайне во время отбора в коллегию. Государство-ответчик настаивало на отсутствии необходимости допросить экспертов, ответственных за составление заключения для гособвинения, и свидетелей защиты. Правительство пояснило, что в обвинительном приговоре было установлено, что информация, раскрытая Даниловым китайским гражданам, составляет гостайну в соответствии с действующим законодательством, а российский суд изучил публикации из открытых источников, на которые ссылался заявитель, и счел, что они не содержат того же объема информации, который он раскрыл, или того же содержания.

После изучения дела Европейский Суд отметил, что в рассматриваемом случае ФСБ России предъявила заявителю обвинение в государственной измене за разглашение гостайны, поэтому его опасения, что присяжные, обладающие допуском к секретным материалам, могли быть в некоторой степени пристрастными, представляются достаточно серьезными для соответствующей проверки председательствующим судьей, которая не была проведена. Соответственно, подчеркнул ЕСПЧ, национальные суды не проверили, была ли первая судебная инстанция действительно беспристрастной, что явилось нарушением ст. 6 Конвенции.

Страсбургский суд пояснил, что 8 экспертных заключений, подготовленных 10 экспертами для стороны обвинения, имели решающее значение для уголовного дела, по итогам которого заявителя признали виновным в госизмене из-за разглашения государственной тайны. Соответственно, российскому суду стоило удовлетворить ходатайство подсудимого и допросить этих экспертов, так как их допрос мог выявить конфликт интересов или какие-либо погрешности в проведенных исследованиях, это также нарушило ст. 6 Конвенции.

Таким образом ЕСПЧ, заключил, что в результате вынесения обвинительного приговора заявитель почти 10 лет находился в местах лишения свободы, поэтому его страдания не могут быть компенсированы простым установлением нарушения или возможностью возобновления производства по уголовному делу. В связи с этим Суд присудил мужчине компенсацию морального вреда в размере 21,1 тыс. евро.

Представитель заявителя в ЕСПЧ оценила постановление Суда

В комментарии «АГ» адвокат Каринна Москаленко отметила, что само рассматриваемое дело и принятое по нему решение, безусловно, знаковые. «Оставляем в стороне абсурдность обвинения Валентина Данилова, мне уже неоднократно доводилось объяснять, что Европейский Суд не рассматривает уголовное или гражданское дело по существу. Поэтому Суд не оценивает обоснованность обвинения, достаточность доказательств той или иной стороны, справедливость или гуманность принятого судом решения. Решения ЕСПЧ имеют самостоятельную ценность для выработки и подтверждения стандартов, универсальных для всех европейских государств, если они являются членами Совета Европы, для правильного применения этих стандартов, для обеспечения минимальных стандартов правового государства, в частности стандартов справедливого судебного разбирательства, чему в большей степени посвящено решение по делу Данилова», – отметила она.

По мнению адвоката, из решения ЕСПЧ можно извлечь целый ряд важных уроков. «Во-первых, это право на беспристрастный суд: процессуальные гарантии, не допускающие сомнений в объективности и беспристрастности судей, особенности этих требований в случае рассмотрения дела судом присяжных. Итак, рассмотрение дела в суде

должно проводиться независимым и беспристрастным судом. Казалось бы, банальность. Но на деле манипуляции с составом судей “отравляют” ныне многие уголовные процессы, в том числе с участием суда присяжных. Никакой суд не может быть абсолютным идеалом, однако человечество пока не изобрело ничего более справедливого. Вот почему любые грязные технологии и манипуляции с судом присяжных являются столь болезненными. В результате: высшая гарантия справедливости в уголовном процессе – принятие решений по спорным делам судьями факта, а не профессиональными судьями, так или иначе связанными с властью государства – теряет всякий смысл и превращается в свою противоположность. При этом даже состав присяжных, на который пытаются оказывать давление, способен принять оправдательный вердикт. Так, 30 декабря 2003 г. суд присяжных оправдал Валентина Данилова», – пояснила Каринна Москаленко.

Во-вторых, отметила адвокат, это право на беспристрастное слушание. «Речь в данном деле идет о манипуляциях с экспертами и экспертизами. Мы живем в XXI в. и все чаще опираемся на мнение специалистов в различных, более или менее “узких областях”. На практике суды часто игнорируют ходатайства о проведении необходимых экспертиз, а также отказывают в вызове экспертов в суд для проведения экспертизы и возможности задать экспертам вопросы по существу данных ими заключений. Это затрагивает не только право на справедливое рассмотрение дела в общем смысле и значении этого права, но и образует нарушение минимальных гарантий судебного разбирательства. Это столь распространенная ошибка, допускаемая российскими судами, что уже следует подумать о системном характере этого нарушения и о соответствующем пилотном решении в данной области. Ибо неспособность национального суда правильно разрешить вопросы о проведении экспертиз, их исследовании в судебном заседании, а не о формальном оглашении, а также о необходимости вызова экспертов в судебное заседание и праве подвергнуть проверке компетентность эксперта – все это приводит к совокупности нарушений § 1 и 6 § 3 (d) ст. 6 Европейской конвенции», – полагает Каринна Москаленко.

Она добавила, что, в-третьих, государства, вступая в Совет Европы, обязываются признавать юрисдикцию Европейского Суда.

«Это полностью согласуется с ч. 4 ст. 15 Конституции России, которая, как известно, находится в гл. 1 и никогда не подвергалась никаким изменениям и редакциям. Из этого вытекает обязанность государства-ответчика сотрудничать с Европейским Судом. Ссылаясь на секретность тех или иных документов, правительство несколько раз отказывалось представить необходимые данные, что привело к беспрецедентному затягиванию рассмотрения этого дела. Повидимому, плохо проверенные сведения, распространяемые неграмотными и непрофессиональными людьми, о том, что якобы у правительства нет обязательств перед Европейским Судом в ключе: “а вы что, не знаете, что решения Европейского Суда больше не обязательны для России”, подействовали на правосознание российских властей, и они решили манкировать требованиями Суда и не исполнять свои обязанности по Европейской Конвенции. Суд отреагировал на это следующим заключением в п. 80 решения (“Государство-ответчик не выполнило свои обязательства по ст. 38 Конвенции в связи с его отказом представить запрошенные документы” – прим. ред.)», – подчеркнула адвокат.

По словам Каринны Москаленко, последний, наиважнейший урок, который преподает это дело, еще впереди. «О нем можно будет в полной мере судить только после вступления этого решения Суда в силу, когда начнется стадия его исполнения. Многие уже знают о том, что исполнение решений Европейского Суда предполагает не только меры индивидуального характера, как то: выплаты компенсаций, пересмотр судебных решений по новым обстоятельства, *restitutio in integrum* и тому подобные меры, направленные на восстановление прав заявителя, но и меры общего характера, обеспечивающие неповторение государством ответчиком выявленных нарушений в будущем. Здесь многое зависит от активной роли и принципиальной позиции коллег-адвокатов, которые имеют возможность участвовать в разных формах в стадии исполнения решения по выигранному ими делу», – полагает она.

Редакция «АГ» связалась с адвокатом Анной Ставицкой, но оперативно получить ее комментарий не удалось.

Эксперты «АГ» прокомментировали выводы ЕСПЧ

Директор КА «Презумпция» Филипп Шишов отметил, что вынесение решения по делу Валентина Данилова заняло у

Европейского Суда более 15 лет. «В данных обстоятельствах, несомненно, жалобу в ЕСПЧ нельзя назвать действительно эффективным способом защиты нарушенного права конкретного лица, поскольку длительный срок лишения свободы Данилова к моменту вынесения решения ЕСПЧ уже закончился, и он давно вышел на свободу, а заявленная им компенсация в полном объеме, увы, не была удовлетворена», – пояснил он.

По словам эксперта, вынесение решения Европейского Суда, разумеется, дает осужденному право пересмотреть свое дело по вновь открывшимся обстоятельствам и требовать в Верховном Суде РФ отмены приговора, чтобы дальше добиваться прекращения уголовного преследования в связи с отсутствием состава преступления и обращаться за реабилитацией. «Тем не менее это дело имеет важное значение как прецедент для широкого круга лиц, так как оно поднимает базовые и ключевые вопросы: необходимость допроса экспертов, составивших заключение экспертизы, в случае заявления ходатайства об этом со стороны защиты, обеспечение вызова свидетелей защиты для их допроса, обязательность приобщения к делу заключений специалистов, необходимость отвода присяжных из-за их допуска к гостайне по причине того, что они не являются независимыми от ФСБ РФ лицами», – отметил адвокат.

Филипп Шишов отметил, что по вопросам, связанным с приобщением заключений специалистов и допросом специалистов, в России за время рассмотрения жалобы заявителя в ЕСПЧ уже сформировалась определенная положительная практика. «Так, в 2010 г. Верховным Судом было принято Постановление Пленума № 28 о судебной экспертизе по уголовным делам, которым впервые были закреплены правовой статус негосударственного эксперта, а также было указано на важность такого доказательства, как заключение специалиста. Была закреплена обязанность суда приобщать и учитывать данное заключение при рассмотрении дела и допрашивать при рассмотрении дел специалистов, явка которых обеспечена стороной защиты», – пояснил он.

Адвокат добавил, что ЕСПЧ в решении по делу Данилова также ставит острый вопрос касательно обязанности суда совершить действия для вызова для допроса неявившихся свидетелей защиты в целях обеспечения гарантий справедливого судебного слушания. «При этом

следует отметить, что необходимость удовлетворять ходатайство стороны о допросе явившихся в суд лиц в качестве свидетелей и специалистов была прямо закреплена в ч. 4 ст. 271 УПК РФ еще в первоначальной редакции УПК от 2001 г., однако аналогичная безусловная обязанность по обеспечению явки неявившихся в заседание заявляемых защитой лиц (например, путем направления им повестки или путем их привода) у суда отсутствует, а лишь является правом судьи, которое обычно не реализуется», – подчеркнул эксперт. По его мнению, подобная правовая ситуация повсеместно приводит к нарушению принципа равенства сторон, поскольку прокурор, в отличие от защитника и подсудимого, обладает властными полномочиями, ресурсами и рычагами для обеспечения явки в суд нужных ему свидетелей.

«Также Европейский Суд положительно оценил довод жалобы заявителя о том, что по уголовному делу, предварительное расследование которого производилось ФСБ РФ, наличие в коллегии присяжных заседателей лиц, имеющих допуск к государственной тайне, что налагает на них определенные обязательства и контроль со стороны ФСБ РФ, не может в полной мере обеспечивать независимость, беспристрастность и справедливость правосудия по делу о государственной измене. Опубликованное решение ЕСПЧ по рассматриваемому делу является хорошей иллюстрацией того, что исправить существенные процессуальные нарушения в столь безнадежном деле возможно, но путем международной процедуры европейского судопроизводства, значение которой сложно переоценить», – резюмировал Филипп Шишов.

Доцент кафедры уголовно-процессуального права Университета им. О.Е. Кутафина, к.ю.н. Артем Осипов отметил, что несмотря на уникальность факта, которая легла в основу постановления ЕСПЧ, общие проблемы национального правоприменения, отраженные в нем, являются достаточно распространенными. «Квинтэссенция данных проблем заключается в отсутствии эффективного судебного контроля в отношении доводов подсудимого об отсутствии беспристрастности у отдельных кандидатов в присяжные заседатели (в том числе в связи с высоким риском их аффилированности с органами расследования), а также в отношении достоверности экспертных заключений», – отметил он.

По словам эксперта, на примере данного дела ЕСПЧ продолжает следовать своей максиме о том, что правосудие не просто должно свершиться, но внешние формы его отправления не должны вызывать объективных сомнений в беспристрастности суда. «В российской практике судьи довольно часто ограничивают обе стороны в постановке вопросов перед кандидатами в присяжные заседатели, особенно если эти вопросы выходят за пределы очерченного законом перечня запретов для кандидатов. Судьи также не любят утруждать себя оценкой возможного влияния профессиональной или иной принадлежности кандидатов на их объективность при рассмотрении дела», – полагает Артем Осипов.

Он добавил, что о причинах судейского формализма в данном деле можно только догадываться, однако в большинстве случаев их можно объяснить желанием судьи сформировать коллегию присяжных заседателей любой ценой и в максимально короткий срок, учитывая проблему низкой явки кандидатов в суды для прохождения процедуры отбора. «Комментируемое постановление ЕСПЧ дает ясный сигнал российской судебной системе о необходимости индивидуальной оценки доводов любой стороны процесса о возможной заинтересованности кандидатов в присяжные заседатели на основе обстоятельств конкретного дела, а не только исходя из формальных запретов, указанных в законе», – убежден эксперт.

Артем Осипов также назвал актуальными позиции ЕСПЧ и в отношении права подсудимого на перекрестный допрос экспертов и приобщение заключений независимых специалистов. «Подход российского суда в данном деле является стандартным: нет необходимости приобщать заключения специалистов и вызывать эксперта для допроса в суд, если его заключение не вызывает явных сомнений у суда, а подсудимый был ознакомлен с заключением в ходе предварительного расследования. Крайне важна правовая позиция Суда о том, что необходимость в судебном допросе эксперта имеется даже в том случае, если данное им заключение не содержит явных недостатков. Такой допрос может быть обусловлен потребностью стороны выявить проблемы с объектами, переданными для экспертизы, а также недостаточность компетенции эксперта или дефекты исследовательских методик. Сам факт ознакомления обвиняемого с текстом готовых заключений на следствии не рассматривается ЕСПЧ в

качестве достаточной гарантии, уравнивающей отказ от вызова и допроса эксперта в суде. ЕСПЧ вновь призывает судей осуществлять индивидуальную оценку обстоятельств дела, уделяя особое внимание случаям, где заключения эксперта касаются принципиальных аспектов дела, а обвиняемый не имел возможности лично поставить перед экспертами интересующие его вопросы», – заключил он.

Коммерсантъ

16.01.2021, 17:28, Новости

ЕСПЧ принял жалобу Навального на отказ возбуждать в России дело о его отравлении

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) коммуницировал жалобу российского политика Алексея Навального на отсутствие дела по факту его отравления. Об этом господин Навальный сообщил в Twitter.

«12 января ЕСПЧ коммуницировал нашу жалобу на отказ возбуждать уголовное дело по факту отравления»,— написал политик.

Адвокат Ольга Михайлова ранее заявляла, что Алексей Навальный требует признать нарушение ст. 2 (право на жизнь) Европейской конвенции по правам человека.

Политик почувствовал себя плохо во время перелета из Томска в Москву 20 августа. Самолет совершил экстренную посадку в Омске, господина Навального подключили к аппарату ИВЛ, затем он впал в кому. 22 августа политика перевезли в Германию. Омские врачи не нашли подтверждения его отравления. 2 сентября лаборатория Бундесвера заявила о наличии в организме Алексея Навального отравляющего вещества группы «Новичок».

12 января ФСИН потребовала заменить оппозиционеру условный срок лишения свободы на реальный. Он осужден по делу о хищении 26,8 млн руб. у компании «Ив Роше» и 4,5 млн руб. у Многопрофильной процессинговой компании. Господин Навальный планирует вернуться из Германии в Россию 17 января.

РАПСИ

15.01.2021, 16:14

Президиум ВС уже полностью отработал замечания ЕСПЧ по делу Навального – эксперт

Адвокат Каринна Москаленко скептически оценила требование Федеральной службы исполнения наказаний (ФСИН) заменить блогеру Алексею Навальному условный срок по делу «Ив Роше» на реальный. По ее словам, при рассмотрении дела «Ив Роше» Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) дал понять, что в данном случае могут быть применены «иски, штрафы, но человека за это в уголовном порядке преследовать нельзя».

По просьбе РАПСИ адвокат, внимательно отслеживающий деятельность ЕСПЧ, прокомментировал этот тезис.

По словам Москаленко, «в данном случае речь шла о чисто гражданско-правовых отношениях, а государство не может преследовать человека за то, что он был задействован в этих отношениях».

В этой связи адвокат, к.ю.н. Александр Зорин обращает внимание, что в п. 58 постановления CASE OF NAVALNYYE v. RUSSIA (Application no. 101/15) от 17 октября 2017 года ЕСПЧ отмечает приоритет национальных судов в вопросе вынесения решения об индивидуальной уголовной ответственности заявителей, это не является задачей Европейского суда.

Москаленко умалчивает о том факте, что в итоговой части указанного постановления суд не признавал Навального невиновным и не обязывал власти России снять с него уголовное наказание. «В нем также не содержится требований передать дело братьев Навальных на новое рассмотрение», - отмечает Зорин. Очевидно, посыл заявления Москаленко коренным образом противоречит этому факту.

Также некоторое искажение фактов можно усмотреть в трактовке Москаленко решения ЕСПЧ. Из ее формулировки можно сделать вывод, будто бы Европейский суд оспорил решение российского суда и едва ли ни признал Навального невиновным. В действительности же, как объясняет Зорин, ЕСПЧ посчитал лишь, что российские суды «не в достаточной мере рассмотрели возражения

Навального в связи с обвинениями в общем мошенничестве, так же как они не определили, что представляет собой несоблюдение договорных обязательств, что является особой характеристикой коммерческого мошенничества».

Согласно требованиям УПК РФ (которое, к слову, не требует изменения приговора или его отмены с отправлением дела на новое рассмотрение или без такового в случае признания Европейским судом нарушения), Президиум Верховного Суда РФ рассмотрел возражения ЕСПЧ. Они были полностью изложены на 39 листах судебного Постановления Президиума ВС РФ от 25 апреля 2018 года.

«Президиум ВС РФ в вышеуказанном постановлении полностью отработал замечания ЕСПЧ и установил, что исходя из фактических обстоятельств и конкретно совершенных Навальным О.А. и Навальным А.А. действий, заключавшихся в использовании для хищения чужого имущества путем обмана договоров в сфере предпринимательской деятельности, обязательства по которым заведомо не могли быть ими исполнены, в приговоре сделан правильный вывод относительно корыстной цели и содержания их умысла», - объяснил Зорин.

Вместе с тем, напоминает адвокат, ЕСПЧ рассматривал уголовную ответственность Навального через призму предсказуемости его поведения и возможность разграничения с обычной хозяйственной деятельностью.

При таких обстоятельствах, установленных ВС РФ, очевидно, что братья Навальные, совершая заведомо незаконные финансовые операции с целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению похищенными денежными средствами, не могли не предвидеть уголовную ответственность по статьям 159.4, 174.1 УК РФ. Тем самым поводы для представленных возражений ЕСПЧ снимаются. Никаких вопросов у Европейского суда после данного разъяснения ВС РФ оставаться не может. А значит, требование ФСИН заменить Навальному срок по делу «Ив Роше» на реальный абсолютно законно как по российскому законодательству, так и по международным нормам.

ТАСС

16 ЯНВ, 16:48

Азербайджан направил в ЕСПЧ заявление с обвинениями Армении

Речь идет о "нарушении прав и свобод граждан, пострадавших в результате военной агрессии Армении"

БАКУ, 16 января. /ТАСС/. Азербайджан направил в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) заявление о нарушении прав и свобод своих граждан, пострадавших в результате "военной агрессии Армении". Об этом сообщило в субботу Азербайджанское государственное информационное агентство (АзерТАдж).

Отмечается, что в подготовке заявления, которое было представлено в ЕСПЧ 15 января, участвовали известные международные эксперты и ведущие юристы Азербайджана.

"В заявлении подняты вопросы нарушения в результате продолжавшейся почти 30 лет оккупации Арменией Нагорно-карабахского региона и семи прилегающих к нему районов Азербайджана прав граждан на жизнь, уважение личной и семейной жизни, свободу вероисповедания, на собственность и свободное передвижение, а также права не подвергаться пыткам и плохому обращению", - говорится в сообщении. Кроме того, "приводятся доказательства того", что Армения не приняла никаких мер для расследования судьбы 3 890 азербайджанских граждан, пропавших без вести в результате конфликта.

Также в заявлении "приведены доказательства" обстрела ВС Армении в период недавней эскалации в Карабахе городов и сел Азербайджана, расположенных вдалеке от зоны боевых действий, кассетными и фосфорными снарядами, баллистическими ракетами, в результате чего погибли 93 человека, в том числе 12 детей, ранены 423 гражданина, полностью разрушены 264 дома.

В документе содержится требование "принять необходимые меры для восстановления нарушенных прав граждан".

Независимая газета

18.01.2021 20:29:00, Екатерина Трифонова, корреспондент
отдела политики

Закон об отсидке рядом с домом не исполняется

ЕСПЧ стал автоматически назначать компенсации пострадавшим заключенным

Закон о возможности перевода заключенных в колонии поближе к дому по их просьбе был принят в сентябре 2020 года. Правозащитники констатируют его неработоспособность: тюремные администрации придумывают различные предлоги, чтобы отклонить соответствующие ходатайства. Немалое значение здесь имеет коррупционная составляющая, однако главное – это использование силовиками для оперативной работы отдаленных от жилых мест учреждений, контингент которых находится под тотальным контролем. Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) решения о назначении компенсаций по жалобам из РФ на отказы в переводах принимает уже автоматом.

По данным портала «Зона права», ЕСПЧ недавно утвердил мировые соглашения между 29 заявителями из РФ и властями, в соответствии с которыми те обязались выплатить 178,6 тыс. евро заключенным, не получившим возможности перебраться в колонии поближе к дому.

Напомним, что ранее ЕСПЧ неоднократно отмечал, что заключенные должны отбывать наказание недалеко от мест, где живут их родственники. В противном случае, с позиции Страсбурга, это нарушает их право на уважение частной и семейной жизни, которое закреплено в ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Еще есть и Европейские пенитенциарные правила, где говорится «об обеспечении возможности направлять осужденных в не слишком отдаленные от дома места заключения».

Но в России осужденных чаще всего направляют в колонии, куда их родственникам сложно добраться. Поездки за тысячи километров, то есть расходы на жилье и транспорт, наносят существенный урон семейным бюджетам. И ситуация практически не изменилась после принятия закона, разрешившего заключенным

просить о переводе в места, не слишком удаленные от дома. При обсуждении законопроекта в Госдуме подчеркивалось: это важно, чтобы у осужденного сохранялись положительные социальные связи на воле, то есть семья, друзья и т.п. Это должно помочь ему после освобождения вернуться к нормальной жизни, а не к криминальным занятиям. Однако на практике сотрудники ФСИН зачастую отказывают в ходатайствах по формальным предлогам. Например, ссылаются на переполненность тех ближайших учреждений или вообще требуют обосновать, почему заключенный настаивает на переводе из изначальной колонии, действительно ли дальние поездки «не по карману» его родственникам.

Никаких подобных требований в законе не обозначено, более того, из него следует, что он действует для всех. Тем не менее, по данным правозащитников, де-факто норма вообще не работает в отношении тех, кто отбывает срок пожизненно. Администрации не удовлетворяют ходатайства таких осужденных, ведь соответствующих колоний в РФ всего восемь. Поэтому переводы для них допускаются только при наличии тяжелого заболевания, входящего в специальный перечень. На проблему обратил внимание Верховного суда (ВС) пожизненно осужденный из Тамбова, которого поместили в колонию «Полярная сова» в Ямало-Ненецком АО. Тот пытался доказывать в судах, что лишен возможности общаться с семьей из-за отсутствия денег у родных, а также ссылался на медицинские противопоказания к Крайнему Северу. Ни один из этих аргументов не убедил ни ФСИН, ни нижестоящие судебные инстанции. Но ВС не согласился с их подходом, в его решении сказано, что «суды не исследовали обстоятельства, связанные с наличием у административного истца родственников и местом их проживания, тогда как данные обстоятельства имеют значение для правильного разрешения дела». В результате ВС признал желание любых заключенных видеться с семьей «исключительным обстоятельством», которое обязательно надо учитывать.

Как пояснил «НГ» сопредседатель Московской Хельсинкской группы (МХГ) Валерий Борщев, на местах закон зачастую игнорируется. Причем в большинстве своем в отношении тех, кто сидит по рядовым статьям. Он назвал это «намеренным противодействием со стороны тюремной системы», а объяснил

нежеланием улучшать положение осужденных и неготовностью отказаться от тотальной власти над теми, «кого привыкли держать в страхе и абсолютном подчинении». Как полагает Борщев, иски в ЕСПЧ продолжатся: «А поскольку есть аналогичные решения, суд будет автоматом по ним выносить приговоры».

По словам экспертов, поскольку для перевода в другое место лишения свободы требуется разрешение исправительного учреждения, то немаловажное значение имеет коррупционный фактор. Но более важной является заинтересованность силовиков в оперативной работе в отношении заключенных. Понятно, что для этого их удобнее держать подальше от глаз родственников и адвокатов. Как сказал «НГ» руководитель независимого комитета против пыток и коррупции Gulagu.net Владимир Осечкин, решения об этапировании осужденного в другую колонию принимают начальники территориального органа ФСИН, а «они, в свою очередь, согласовывают свои действия с Главным оперативным управлением ФСИН». То есть, по сути, именно оперативники принимают окончательное решение «в зависимости от наличия или отсутствия «заказа» от ФСБ, СК или МВД». «В оперативных целях любого осужденного и даже подследственного могут этапировать в любое учреждение ФСИН для реализации «оперативной комбинации» или «внутрикамерной разработки». Поэтому парламент может принимать какие угодно законы, но внутри ФСИН эти законы никогда не будут работать в полном объеме», – заявил «НГ» Осечкин.

«Примечательно, что закон о внесении изменений в УИК об этапировании осужденных по месту проживания их семей был подписан президентом 1 апреля 2020 года. То есть для сотрудников ФСИН, судя по практике, это скорее шутка, чем руководство к действию», – заметила, в свою очередь, председатель Комитета родственников заключенных Елена Брылякова. По ее подсчетам, на самом деле силовики пролоббировали в законе более 10 оговорок «если», то есть оставили за оперативниками исключительное право на окончательные решения. «Поэтому к нам ежемесячно стекаются многочисленные жалобы от родственников и самих заключенных, но сделать что-либо удается только в единичных – самых вопиющих – случаях», – подчеркнула Брылякова.

РИА НОВОСТИ

18.01.2021, 12:07

Лавров считает, что ЕСПЧ может помочь в защите российских журналистов

Глава МИД РФ Сергей Лавров полагает, что ЕСПЧ может рассмотреть жалобы по ситуации с положением российских журналистов в странах Запада.

"Мы хотим поднимать неправительственные организации, они имеют полное основание обращаться в суды, отказ в судах позволяет обращаться в Европейский суд по правам человека. Он уже пару раз касался темы СМИ, между прочим, хотя прецедентов таких раньше не было", - сказал он в ходе онлайн-пресс-конференции, высказываясь по ситуации со Sputnik в Латвии.

"Но недавно такие прецеденты были созданы в отношении тех упреков, которые высказывались с Запада в адрес российских СМИ, поэтому ЕСПЧ теперь уже должен посмотреть на ситуацию, которая даже уже не подлежит какому то двойному толкованию, она настолько очевидная, что я не думаю, что суд должен долго рассматривать прежде, чем вердикт будет вынесен", - указал министр.

"Мы будем, конечно же, работать и уже работаем с юристами-международниками, будем использовать и Фонд защиты прав соотечественников, который у нас существует и который в том числе будет готов помогать журналистам" - добавил Лавров.

Как ранее сообщалось, русскоязычным латвийским журналистам, в том числе сотрудничающим с порталами Baltnews и Sputnik.Латвия, предъявлены обвинения по статье о нарушении режима санкций Евросоюза, у них прошли обыски, взята подписка о невыезде. Обвинения предъявлены по статье 84 уголовного закона Латвии - нарушение режима санкций Евросоюза, наказание - от денежного штрафа до тюремного заключения. Sputnik.Латвия и Baltnews связаны с медиагруппой МИА "Россия сегодня". При этом пишущие для этих СМИ латвийские журналисты не являются их сотрудниками, а выступают лишь как внештатные авторы. В России в рамках проекта "Своих не бросаем" в поддержку латвийских журналистов была запущена масштабная информационная

РАПСИ

19.01.2021, 13:46, Владимир Ядута.

ЕСПЧ обратил внимание на порядок применения наручников в российских тюрьмах

Европейский суд по правам человека в Страсбурге признал нарушение прав заявителей по делу «Шлыков и другие против России» (78638/11), призвав власти РФ пересмотреть порядок применения наручников в исправительных учреждениях.

Заявителями по жалобам выступили четверо мужчин, пожизненно осужденных за различные преступления и отбывающих наказание в исправительных учреждениях в Соликамске, Хабаровске, Ухте и поселке Харп.

Все четверо осужденных обратились в ЕСПЧ в связи с тем, что в исправительных колониях и следственных изоляторах, всякий раз, когда их выводили из камер, на них как на представляющих опасность заключенных надевали наручники. По свидетельству заявителей, наручники применялись в том числе в тех случаях, когда их сопровождали в санитарный блок или на встречу с адвокатом.

Двое заявителей – Владислав Шлыков и Александр Керекеша – не обращались с жалобами в национальные инстанции, поскольку считали средства правовой защиты неэффективными. Двое других заявителей – Алексей Пулялин и Антон Коростелев – направляли жалобы в национальные суды, но они были отклонены.

Жалобы в ЕСПЧ были поданы в 2011 году.

Осужденные заявили о нарушении их прав, гарантированных статьей 3 (запрещение пыток) Европейской конвенции по правам человека, причем Шлыков жаловался не только на порядок применения наручников, но на тюремный режим в целом.

Пулялин и Коростелев, в свою очередь, также заявили о нарушении их прав по статье 6 Конвенции (право на справедливое судебное разбирательство), пояснив, что их заявления о порядке применения наручников рассматривались в национальных судах в их отсутствие.

ЕСПЧ признал заявленные нарушения по статье 6 и статье 3 Конвенции, отметив, что осужденные оставались в наручниках в

течение долгого времени, что негативно сказывалось на чувстве их собственного достоинства. По мнению суда, применения этой меры было неоправданным. Более того, введенный в свое время порядок не пересматривался, как и основания для его сохранения, заключил ЕСПЧ.

Суд в Страсбурге также поддержал обращение в части жалобы Шлыкова на тюремный режим в целом.

Касательно порядка применения наручников ЕСПЧ счел, что для России было бы целесообразно принять меры под надзором Комитета министров Совета Европы в соответствии со статьей 46 Конвенции в целях обеспечения прав заявителей. Суд отметил, что это будет иметь последствия, выходящие за рамки текущих дел.

Федеральное агентство новостей

19 января 2021, 22:31

Латвийский правозащитник: ЕСПЧ игнорирует жалобы русских на дискриминацию

Директор латвийского Института европейских исследований, профессор Александр Гапоненко рассказал в эфире медиацентра «Патриот», что русскоговорящему жителю Латвии практически невозможно защитить свои права в Европейском суде по правам человека.

«У меня есть опыт обращения в ЕСПЧ с иском вернуть русским право гражданства в Латвии, а это 900 тысяч человек. Мне отказали в нем, причем, отказала судья-латышка, которая была назначена чиновником ЕСПЧ на этот процесс. И эта судья отказала мне без права обжалования. Теперь у меня новый судебный процесс по поводу незаконного, как я считаю, моего ареста в 2018 году за то, что я защищал право русских детей учиться в школах на родном языке. Сейчас идет переписка с чиновниками ЕСПЧ, и я еще не знаю их решения», — заявил Александр Гапоненко в эфире медиацентра «Патриот» на тему «Борьба с Россией, борьба со свободой. Как защитить друзей нашей страны за рубежом?».

По словам правозащитника, обычно ЕСПЧ не становится на сторону русских, которые защищают свои права на образование, на восстановление гражданства, на право говорить на родном языке.

«Тот опыт, который я получил в ходе подготовки к своему судебному процессу, говорит о том, что ЕСПЧ работает не для защиты этнических меньшинств. В большей степени чиновники ЕСПЧ работают для того, чтобы оказывать давление на неудобные страны, выявлять в них те оппозиционные элементы, которые в них существуют, оппозиционные в отношении к Европейскому союзу», — пояснил Александр Гапоненко.

ВЗГЛЯД

20 января 2021, 10:10, Текст: Дмитрий Александров, Тбилиси

В Грузии понадеялись на позитивный вердикт ЕСПЧ по делу о войне с Россией

Депутат от правящей партии «Грузинская мечта», министр юстиции Грузии в 2012-2020 годах Теа Цулукиани заявила, что в Тбилиси ожидают позитивного для себя вердикта 21 января по иску в Страсбургский суд по правам человека о войне-2008 против России, передает корреспондент газеты ВЗГЛЯД в Тбилиси со ссылкой на местные СМИ.

«Я жду очень большого дня для Грузии и уверена, что ЕСПЧ подтвердит то, что является реальностью – Грузия права перед Россией по вопросам территориальной целостности, этнических чисток, пыток наших военных и так далее», – сказала она в интервью Общественному ТВ – «Первому каналу».

«Большая палата ЕСПЧ вынесет окончательный вердикт, который не может быть обжалован. Этот вердикт прояснит, кто повинен в августовской войне», – заявила депутат, сообщив о массе предоставленных Грузией в суд доказательствах.

«Очень надеюсь, что после этого у нас на руках будет документ, который нам и другим поколениям, если наше это не успеет, добиться мирной деокупации», – заявила Теа Цулукиани.

По ее словам, «это будет первый юридический документ», а до этого Грузия располагала «только политическими документами».

По делу «Грузия против России» Большая палата ЕСПЧ вынесет вердикт в Страсбурге 21 января. Иск Грузия внесла 11 августа 2008 года. Грузия утверждает, что Россия, используя свои ВС или «подконтрольные формирования «сепаратистов», якобы нарушила ряд статей различных конвенций, в частности, право на жизнь, запрет на пытки или нечеловеческое обращение, право на свободу и безопасность, право на собственность, право на образование, право на передвижение и так далее.

Слушания в суде состоялись в мае 2018 года.

Московский комсомолец

20.01.2021, 13:46

Власти Украины рассказали, сколько исков подали граждане в ЕСПЧ из-за Крыма

Около семи тысяч заявлений подали украинцы в ЕСПЧ в связи с событиями в Крыму.

Об этом рассказал замминистра юстиции Украины Иван Лищина, пишут местные СМИ. По его словам, еще 200 заявлений в Европейский суд по правам человека было подано в связи с событиями на Донбассе.

"Суд должен нам переслать эти заявления на том основании, что государство, гражданами которого являются заявители, автоматически имеет право участвовать в деле в качестве третьей стороны", – сообщил Лищина.

Напомним, что ранее в ЕСПЧ частично приняли судебные претензии Украины к России из-за Крыма. Власти Крыма назвали это решение политическим.

Коммерсантъ

Воронеж 20.01.2021, 18:50 Александр Прытков

ЕСПЧ обязал Россию выплатить подвергнувшимся в полиции пыткам воронежцам 64 тысячи евро

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) обязал Россию выплатить воронежцу Александру Крамаренко и его семье €64,2 тыс.

Об этом сообщил сопровождавший разбирательство фонд «Общественный вердикт». Александру Крамаренко и его сестре присудили выплатить по €19,4 тыс., его отцу и брату — по €12,7 тыс.

Жалоба Александра Крамаренко была коммуницирована в апреле 2017 года. Воронежца рассказали о пытках со стороны сотрудников Центрального РОВД Воронежа и оперативно-розыскной части криминальной полиции главка МВД по Воронежской области. В фонде рассказали, что в 2011 году полицейские доставили в отдел отца, младшего брата и 13-летнюю сестру господина Крамаренко, а его самого в наручниках «завели в гараж РОВД». Сотрудники полиции хотели выяснить, где находится подозреваемый в преступлении брат Александра Крамаренко Дмитрий. «Когда Александр сказал, что живет отдельно со своей семьей, а с братом давно не общался, полицейские сначала его избили, а потом стали пытаться током. Крамаренко, который с детства страдает астмой, подумал, что от нового разряда и боли у него не выдержит сердце. Впоследствии пострадавший обратился в правоохранительные органы с жалобой на пытки. Но следствие отказало в возбуждении уголовного дела», — отметили в фонде.

По словам представлявшего Александра Крамаренко адвоката Ольги Гнездиловой, ЕСПЧ счел недоказанным применение пыток электричеством, «поскольку эксперты Воронежского областного бюро СМЭ настаивали, что мелкоточечные повреждения на пальцах не являются следами от тока». При этом суд признал жестокое обращение, так как «власти, отрицая применение электричества, никак не объяснили механизм происхождения этих телесных повреждений». Также, отметили в фонде, суд заключил, что обращение с 13-летней сестрой господина Крамаренко, «которую трое полицейских одну посадили в машину и угрожали изнасиловать, достигло "минимального уровня жестокости"». «Сотрудники, которые это делают в Воронеже переходят из одного дела в другое. Одни и те же фамилии. Команда пыток. Но это уже история не для ЕСПЧ», — написала в своем аккаунте в Facebook Ольга Гнездилова.

РАПСИ

20.01.2021, 15:08

ЕСПЧ вынесет решение по делу об экстрадиции из РФ двух граждан Киргизии

Большая палата ЕСПЧ вынесет итоговое постановление по делу «Хасанов и Рахманов против России» об экстрадиции из РФ в Киргизию двух представителей местного этнического меньшинства.

В среду большая палата ЕСПЧ провела в формате видеосвязи публичные слушания по делу об экстрадиции. Вынесение итогового постановления по делу ожидается в течение 2021 года.

Россия в 2015 году попыталась осуществить экстрадицию Хасанова и Рахманова, которые преследовались на родине за хищение при отягчающих обстоятельствах, уничтожение имущества и убийство, однако ЕСПЧ принял обеспечительные меры.

Граждане Киргизии уверяют, что относятся этническому меньшинству и в Киргизии столкнутся с жестоким обращением и не смогут рассчитывать на законность. Дело ранее было разрешено палатой ЕСПЧ в пользу Российской Федерации, однако в 2020 году передано по жалобе заявителей для проверки в Большую палату суда, состоящую из 17 судей.

Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека, заместитель министра юстиции Российской Федерации Михаил Гальперин 20 января поддержал ранее сделанные судьями ЕСПЧ выводы об отсутствии в данном деле каких-либо нарушений.

ЭХО МОСКВЫ

21 января 2021, 06:12

Большая палата ЕСПЧ вынесет окончательный вердикт по иску Грузии к России по материалам конфликта 2008 года

Большая палата Европейского суда по правам человека вынесет окончательный вердикт по иску Грузии к России по материалам вооруженного конфликта 2008 года.

Иски были поданы сразу после окончания конфликта, который в Москве называют «принуждением к миру», а в Грузии — агрессией со стороны России. Грузинские войска атаковали миротворческий корпус, состоявший из российских военных. Ответными действиями они были вытеснены из зоны конфликта. Грузия обвинила Россию в военных преступлениях, агрессии, а также нарушениях Европейской конвенции по правам человека в части права на жизнь, применения пыток, унижения достоинства людей и других нарушениях. Грузинская сторона уверяет, что представила более 700 фактов, доказывающих правоту собственных выводов и надеется на положительное решение, которое позволит стране получить первый юридический документ, подтверждающий факт агрессии со стороны России, тогда, как до этого они располагали только политическими заявлениями.

Слушания по этому делу состоялись в мае 2018 года.

Коммерсантъ

Новосибирск, 21.01.2021, 16:17

ЕСПЧ получил жалобу адвокатов арестованного мэра Томска Ивана Кляйна

В Европейский суд по правам человека поступила жалоба защиты арестованного мэра Томска Ивана Кляйна, сообщается в Telegram-канале адвокатов градоначальника «Дело Кляйна».

«Адвокаты Ивана Кляйна полагают, что права их подзащитного на свободу, получение медицинской помощи и справедливое судебное разбирательство серьезно нарушаются с самого момента его задержания», — говорится в сообщении.

По мнению защиты, суды и правоохранительные органы нарушили права чиновника на личную неприкосновенность, на «справедливое судебное разбирательство в части нарушения презумпции невиновности» и на «право не подвергаться пыткам, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению».

Градоначальника задержали 13 ноября прошлого года. В отношении Ивана Кляйна расследуют три уголовных дела: одно по ст. ст. 289 УК РФ (незаконное участие в предпринимательской деятельности) и два по ст. 286 УК РФ (превышение должностных

полномочий). Его подозревают в том, что он совмещал работу на должности мэра с продвижением коммерческих интересов ОАО «Томское пиво», акционером которого является. Также его подозревают в том, что он помешал предпринимателю получить земельный участок, примыкающий к предприятию «Томское пиво». Кроме того, по версии следователей, он выделил своей дочери земельный участок площадью 850 кв. м в престижном районе города в обход установленных законом процедур.

Новая газета

21 января 2021, 12:36, Наталья Глухова, корреспондент

ЕСПЧ обязал Россию выплатить 2700 евро фигуранту «ростовского дела» Сидорову за длительное содержание под стражей

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) обязал российские власти выплатить 2700 евро фигуранту «ростовского дела» Яну Сидорову. Об этом «Новой газете» сообщил адвокат «Апологии протеста» Александр Передрук, который в партнерстве с организацией Amnesty International готовил жалобу в ЕСПЧ.

Адвокат заявил «Новой», что эта компенсация соответствует прецедентной практике Европейского суда. «Суд занимает последовательную позицию — если продляется мера пресечения в виде лишения свободы в СИЗО и это носит длительный характер, то необходимо каждый раз объяснять, в чем заключается необходимость лишения свободы, почему нельзя выбрать альтернативные виды пресечения», — говорит адвокат.

Чем длительнее человек находится в СИЗО, тем более весомыми должны быть аргументы для решения о продлении срока нахождения под стражей. «К сожалению, российские суды при этом чаще всего опираются на стереотипные формулировки — о том, что человек может скрыться, воспрепятствовать правосудию, „пугать свидетелей“ или совершить ряд других преступлений», — подчеркивает Передрук.

По его словам, редко, когда суды уделяют должное внимание обстоятельствам дела, но это необходимо делать, потому что если суды

будут использовать такие стереотипные формулировки, то «можно кого угодно держать сколько угодно под стражей в СИЗО».

«Это неправильно абсолютно, потому что человек невиновен до тех пор, пока его виновность не доказана», — подчеркивает адвокат.

ЕСПЧ признал, что российские власти нарушили право Сидорова на свободу и личную неприкосновенность (ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод). Фигурант «ростовского дела», напомнили в суде, провел в СИЗО 22 месяца и 25 дней в рамках расследования о покушении на «массовые беспорядки».

В жалобе в ЕСПЧ утверждалось, что «основания для применения меры пресечения в виде заключения под стражу должны быть достаточными, то есть должны быть должным образом обоснованы национальным судом и подкреплены фактами дела», однако в деле заявителя этот стандарт не соблюдался.

Фигурантов «ростовского дела» Яна Сидорова и Вячеслава Мордасова задержали ноября 2017 года, когда они вышли на пикет к зданию областного правительства на Площадь Советов Ростова-на-Дону. Суд приговорил их к 6,5 годам 6 годам 7 месяцам соответственно. По версии следствия, администраторы чата сторонников оппозиционера Вячеслава Мальцева «Революция 5/11/17 Ростов-на-Дону» готовились к «насильственному изменению конституционного строя».

Перед акцией в чате появились призывы от неустановленных лиц устроить в городе погромы и штурмовать правительство. Студенты настаивают, что их протест был мирным: с собой на пикетах у них были и плакаты «Долой правительство» и «Верните землю погорельцам» — речь шла о пострадавших от пожара августа 2017 года в центре города. Их родственники рассказывали о пытках Сидорова и Мордасова.

В конце июля прошлого года Верховный Суд России снизил сроки фигурантам до четырех лет колонии. В октябре 2020 года суд в Ульяновской области отказал Сидорову в условно-досрочном освобождении.

Коммерсантъ

22.01.2021, Александр Воронов

Газета "Коммерсантъ" №10 от 22.01.2021, стр. 4

Отмечаться в полиции — это по-европейски

ЕСПЧ признал легитимность административного надзора в РФ

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) отказался признать повторным наказанием существующую в России процедуру административного надзора за освободившимися заключенными. Двое граждан РФ жаловались на эту процедуру, однако суд пришел к выводу, что обязательство отмечаться в полиции и другие подобные требования являются вполне пропорциональными ограничениями. Некоторые эксперты считают позицию суда «беззубой», указывая, что административный надзор — наказание куда строже условного срока. Правозащитники напоминают, что в рамках такого надзора гражданам могут запретить посещать любые заведения, а попасть под эту процедуру можно даже за перепосты в соцсетях.

С жалобами в ЕСПЧ в 2014–2015 годах обратились россияне Аркадий Поступкин и Василий Тимофеев, ранее отбывшие различные уголовные наказания (их обращения были Европейским судом объединены). Так, господин Тимофеев был приговорен в 2003 году к 11 годам лишения свободы за убийство, а господин Поступкин осужден в 2007 году на семь с половиной лет за торговлю наркотиками. В 2013 году администрации колоний обратились в суды с исками «об установлении административного надзора в отношении вскоре освобождающихся заключенных». Эта процедура была регламентирована в 2011 году отдельным федеральным законом. При ее применении бывших заключенных обязывают отмечаться в полиции от одного до четырех раз в месяц, а также могут запрещать им участвовать в массовых акциях, посещать «определенные места», покидать жилье в определенное время и выезжать за пределы территорий, определяемых судом. Процедура такого надзора должна быть применена к гражданам, осужденным за тяжкие и особо тяжкие преступления, к рецидивистам и к лицам, совершившим умышленные преступления против несовершеннолетних.

Авторам жалоб в ЕСПЧ российские суды запретили выходить из дома с 22:00 до 06:00, а Василию Тимофееву — еще и посещать митинги, бары, ночные клубы и другие увеселительные заведения.

При этом отсидевший за убийство господин Тимофеев должен был трижды в месяц отмечаться в полиции, а осужденный за наркотики господин Поступкин — раз в месяц. Такие ограничения устанавливались на срок погашения судимости: восемь лет в случае Василия Тимофеева и шесть лет для Аркадия Поступкина.

В своем обращении в ЕСПЧ господин Поступкин сослался на ст. 4 протокола №7 к Конвенции о правах человека, посчитав административный надзор повторным уголовным наказанием за одно и то же преступление. Кроме того, Василий Тимофеев пожаловался, что на момент его осуждения процедуры подобного надзора еще не было в законодательстве РФ. Аркадий Поступкин апеллировал к ст. 2 протокола №4 той же конвенции, сочтя запрет на выход из дома в ночное время и необходимость отмечаться в полиции нарушением прав на свободное передвижение. Наконец, Тимофеев сообщил ЕСПЧ, что во время процесса о назначении ему процедуры надзора он запросил, но не получил адвоката по назначению. Ранее оба заявителя пытались обжаловать назначение им надзора в российских судах, но их иски были отклонены.

В итоге Европейский суд согласился только с нарушением права на защиту, присудив Василию Тимофееву €4 тыс. компенсации за отсутствие адвоката по назначению.

Саму процедуру административного надзора ЕСПЧ отказался считать повторным уголовным наказанием, посчитав, что ее цель — предотвращение преступлений, а не наказание за них.

Таким образом, Европейский суд согласился с позициями Верховного и **Конституционного судов РФ** по этому вопросу.

Что касается требования отмечаться в полиции и ограничений на выход из дома по ночам, то ЕСПЧ назвал эти санкции пропорциональными, установленными на конкретные сроки, определенные в законе РФ, которые к тому же могут быть обжалованы в суде.

Советник по вопросам защиты прав в ЕСПЧ коллегии адвокатов Pen & Rareг Виталий Кулапов пояснил, что суд уже изучал институт административного надзора как минимум в шести странах ЕС. «Суд

обращал внимание, что необходимость принятия некоторых превентивных мер в порядке административного надзора вытекает из международно-правовых обязательств государств», — рассказал эксперт. В то же время господин Кулапов напомнил, что ЕСПЧ принимал решение о несоответствии конвенции «некоторых из подобных превентивных мер», упомянув постановление 2017 года по делу «Де Томмасо против Италии». «Большая палата ЕСПЧ пришла к выводу о нарушении права на свободу передвижения из-за отсутствия ясно сформулированных и достаточно предсказуемых положений в итальянском законе об административном надзоре», — сказал эксперт, заключив, что аналогичный российский закон «такую проверку прошел успешно».

Адвокат проекта «Правовая инициатива» (внесен Минюстом в реестр так называемых иностранных агентов) Рустам Мацев называет решение ЕСПЧ «беззубым». «Суд не оценил, что административный надзор бывает строже условного срока. На условном сроке, например, если и надо отмечаться в полиции, то не четыре раза в месяц, а реже», — сказал господин Мацев. — Проблема есть и с передвижением. А еще есть риск, что человек попадет в компанию из пяти-шести человек, и придется доказывать, что это не участие в массовом мероприятии».

Юрист правозащитного центра «Мемориал» (внесен Минюстом в реестр так называемых иностранных агентов) Татьяна Глушкова указывает, что пока ЕСПЧ разбирался в деле, российские власти дополнили законодательство об административном надзоре.

«Теперь надзор применяется, например, и к тем, кто совершил преступления террористического или экстремистского характера. Без учета правоприменительной практики это расширение выглядит вполне адекватно. Но если знать, что "преступлением террористического характера" в России может быть пост в соцсетях, а "организацией деятельности экстремистской организации" — участие в богослужениях общины свидетелей Иеговы, эти положения начинают восприниматься иначе», — рассуждает госпожа Глушкова. Напомним, в 2017 году Верховный суд РФ признал экстремистской организацией «Управленческий центр свидетелей Иеговы в России», деятельность центра и его филиалов запрещена. При этом само вероучение не запрещалось, то есть верующие имеют право исповедовать религию и проводить богослужения, но силовики расценивают их встречи и

религиозные мероприятия как «организацию» или «возобновление» экстремистской деятельности. «Мемориал» сообщает о 399 известных правозащитникам случаях уголовного преследования «свидетелей».

Татьяна Глушкова указывает, что ЕСПЧ не рассматривал, в ЕСПЧ не учли «предсказуемость объема налагаемых ограничений» и то, как они пересматриваются российскими судами. «Закон не устанавливает никаких критериев, определяющих, от чего зависит степень жесткости надзора. Так что в этой части теоретически закон вполне может быть признан непредсказуемым, а значит, недостаточно "качественным"», — рассуждает госпожа Глушкова. Рустам Мацев сетует, что суды постоянно назначают сроки административного надзора, совпадающие с отбытыми сроками заключения: «В моей практике никогда их не сокращали».

РИА Новости

21.01.2021, 13:22

ЕСПЧ отклонил обвинения Грузии в адрес России из-за Южной Осетии

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) признал необоснованными обвинения Грузии в адрес России в связи с событиями августа 2008 года в Южной Осетии, сообщает пресс-служба российского Министерства юстиции.

Отмечается, что 21 января опубликовано постановление Большой палаты ЕСПЧ по межгосударственной жалобе "Грузия против России (II)", предметом которой являются события августа 2008 года в Южной Осетии и их последствия.

После почти 12-летнего процесса ЕСПЧ постановил, что на Россию нельзя возлагать ответственность по Конвенции о защите прав человека и основных свобод за инциденты, произошедшие в ходе отражения российскими военнослужащими нападения грузинской армии на миротворческий контингент и местное гражданское население в ходе событий в Южной Осетии.

Суд также не поддержал заявления Тбилиси о якобы вторжении российской армии на территорию Южной Осетии 7 августа 2008 года, то есть за день до начала грузинской агрессии.

Как отметил заместитель министра юстиции России Михаила Гальперин, Грузия пыталась доказать, что европейская Конвенция о защите прав человека применяется не только в мирное время, но и в ходе боевых действий, что противоречит основам международного гуманитарного права.

По его словам, российская сторона смогла убедить судей в том, что правовая оценка событий августа 2008 года в Абхазии и Южной Осетии не входит в их юрисдикцию.

"Также ЕСПЧ не установил ни одного случая нарушения российскими военнослужащими прав гражданского населения во время событий августа 2008 года", — подчеркнул Гальперин.

При этом в министерстве отметили, что не согласны с выводами ЕСПЧ, в соответствии с которыми на российскую сторону возлагается ответственность за инциденты, случившиеся после 12 августа на территории Абхазии и Южной Осетии, хотя причастность к ним российских военнослужащих суд установить не смог.

Постановление ЕСПЧ по делу "Грузия против России (II)" не содержит решения о денежной компенсации. Соответствующий вопрос оставлен судом в Страсбурге для дальнейшего рассмотрения.

В ночь на 8 августа 2008 года грузинские войска обстреляли из установок залпового огня "Град" Южную Осетию, атаковали республику и разрушили часть ее столицы Цхинвала. Поскольку многие жители Южной Осетии были российскими гражданами, Россия ввела в республику войска, спустя пять дней боевых действий вытеснила грузинские войска из региона. Двадцать шестого августа 2008 года Москва признала независимость Абхазии и Южной Осетии. Российское руководство неоднократно подчеркивало, что их суверенитет отражает сложившиеся реалии и пересмотру не подлежит. Тбилиси все еще считает территорию республик частью Грузии.

ЕСПЧ обязал Украину выплатить более €300 тыс. по искам от участников "майдана"

Суд заключил, что Киев несет ответственность за убийство одного протестующего

Власти Украины должны выплатить €322 тыс. в качестве компенсаций по искам 39 участников событий, связанных с акциями "майдана" в Киеве и других городах страны в 2013-2014 годах. Об этом сообщил в четверг Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ).

"ЕСПЧ единогласно постановил, что имели место многочисленные нарушения статьи 3 Европейской конвенции о правах человека, запрещающей пытки и унижающее достоинство обращение, статьи 11 ("Свобода собраний и объединений"), а также нарушение статьи 2 ("Право на жизнь") и статьи 8 ("Право на уважение частной жизни"), - гласит коммюнике. - 38 заявителей по этим пяти делам - украинцы, еще один - гражданин Армении. Все они присутствовали на месте или играли роль в событиях на "майдане".

Истцы в частности заявляли претензии в связи с разгоном протестов и жестокостью со стороны правоохранительных органов, "похищением активистов и жестоким обращением с ними", а также в связи с гибелью одного из демонстрантов. Отмечается, что "все заявители сталкивались с полицией или негосударственными агентами под контролем полиции ("титущками)".

Со своей стороны суд пришел к заключению, что власти "сознательно применили жестокие меры", и что государство несет ответственность за убийство одного протестующего. "Многие постановления о задержании были произвольными, власти намеренно пытались сорвать изначально мирные протесты, используя для этого чрезмерное насилие и незаконное задержание, - говорится в заключении. - В целом, по мнению суда, обнаруженные нарушения, очевидно, являлись частью стратегии властей. Также расследование событий во многих случаях было признано неэффективным".

События на "майдане"

21 ноября 2013 года, за неделю до ожидавшегося на саммите "Восточного партнерства" в Вильнюсе подписания Соглашения об ассоциации Украины с ЕС, украинское правительство выступило с заявлением о "приостановлении процесса подготовки" к заключению соглашения с Евросоюзом. В ответ тогдашняя оппозиция в Верховной раде заблокировала работу парламента, на площадь Независимости вышли демонстранты. Началось жесткое трехмесячное противостояние, получившее название "евромайдан", в ходе которого агрессивно настроенные радикалы захватили ряд административных зданий в центре Киева, создали вооруженные "силы самообороны", вступившие в открытое противостояние с органами правопорядка.

20 февраля 2014 года на Институтской улице началась стрельба неустановленных лиц, в том числе и снайперов, в результате которой погибли 53 человека. Всего жертвами противостояния в Киеве 18-20 февраля стали более 80 человек и сотни получили ранения. Среди погибших были и бойцы спецподразделения "Беркут". По разным оценкам, за время противостояния в Киеве зимой 2014 года погибли от 18 до 23 представителей силовых структур. Еще 919 силовиков считаются пострадавшими, 140 из них получили огнестрельные ранения.

21 февраля представители оппозиционных сил подписали с президентом Виктором Януковичем соглашение о путях урегулирования кризиса и создании правительства национального единства. Однако нападения на правительственные учреждения продолжались, глава государства вынужден был покинуть страну, а власть уже на следующий день взяли оппозиционные фракции в Раде.

Уже 22 февраля Рада приняла постановление о самоустранении Януковича от выполнения полномочий и назначила досрочные выборы президента. МВД Украины возбудило уголовное дело о массовом убийстве мирных граждан, в связи с чем Янукович и ряд других должностных лиц были объявлены в розыск. Спустя шесть лет "дело о снайперах" на "майдане" остается нераскрытым, в гибели людей обвиняются исключительно силовики.

КОММЕРСАНТЬ

Газета "Коммерсантъ" №11/П от 25.01.2021, стр. 5, Мария Литвинова, Мария Старикова, Александр Черных

ЕСПЧ вступился за пожизненно осужденных

Постоянное применение наручников признано пыткой

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) назвал пыткой «неоправданное длительное надевание наручников» на людей, приговоренных к пожизненному сроку заключения. В деле «Шлыков и другие против России» четверым осужденным удалось доказать суду, что в большинстве случаев на них надевают наручники необоснованно. Теперь государство обязано выплатить им компенсацию морального вреда размером от €1,9 тыс. до €3 тыс.— а также поменять соответствующие регламенты ФСИН. Правозащитники указывают, что действующее законодательство также не обязывает заковывать «пожизненников», и считают, что проблема не в законе, а в его выполнении.

Дело «Шлыков и другие против России» в ЕСПЧ объединяет жалобы четверых осужденных на пожизненные сроки россиян. Они утверждают, что их заковывают в наручники каждый раз, когда они покидают камеры. По словам заявителей, сотрудники колоний используют наручники, когда выводят их в душ, на прогулку, на встречи с адвокатами, следователями и прокурорами. Кроме того, их надевают во время обыска камер и личных вещей осужденных. Кисти не просто скованы за спиной — надзиратель поднимает руки и заставляет людей нагибаться.

Владислав Шлыков в июле 1997 года был признан виновным в убийстве, угрозах убийством, вооруженном ограблении и краже. Суд приговорил его к смертной казни, в июне 1999 года она была заменена на пожизненное лишение свободы. Алексей Пулянин и Антон Коростелев были обвинены в «заказном» поджоге ТЦ «Пассаж» в Ухте. Тогда в 2005 году в результате пожара погибли 25 человек, еще десять пострадали. Обвиняемые сначала признали вину, но потом заявили, что сделали это под пытками. В 2008 году Верховный суд Республики Коми оправдал их, но уже через несколько дней решение было отменено. В 2009 году Верховный суд РФ приговорил обоих к пожизненному заключению. Предполагаемые заказчики преступления

в 2014 году были оправданы судом присяжных; это решение также было отменено, но обвиняемые успели скрыться и с тех пор находятся в розыске. Данных о преступлении Александра Керекеша “Ъ” в открытых источниках не обнаружил. В материалах жалобы сообщается, что в 1998 году Хабаровский краевой суд признал его виновным в убийстве, грабеже, незаконном хранении огнестрельного оружия — и приговорил к смертной казни. В 1999 году Верховный суд РФ заменил ее на пожизненное заключение.

В материалах жалобы говорится, что основанием для постоянного использования наручников является сам факт осуждения за тяжкие преступления — либо статус «опасного заключенного», который присваивают специальные комиссии ФСИН. При этом, как следует из жалоб, комиссии нередко проводили подобные слушания в отсутствие самих осужденных.

Заключенные Шлыков и Керекеша не жаловались на наручники в российские суды, поскольку считали существующие средства правовой защиты в России неэффективными. А вот осужденные Пулянин и Коростелев жаловались в российские судебные инстанции на то, что их регулярно сковывают наручниками. Но каждый раз получали ответ, что такие меры оправданы строгостью приговоров, их же поведением или тем фактом, что они находились под наблюдением. При этом в российских судах не установили, регулярно ли тюремная комиссия проверяла оправданность использования наручников.

Юрист правозащитного центра «Мемориал» (внесен в реестр так называемых иностранных агентов) Татьяна Глушкова напоминает, что действующее российское законодательство не предусматривает автоматического применения наручников ко всем «пожизненникам». «Они должны применяться лишь к тем, кто представляет опасность, и соответствующее решение должно регулярно пересматриваться,— объясняет эксперт.— Однако на практике этого не делается: так, на Шлыкова и Керекешу наручники надевали в те периоды, когда они не совершали никаких нарушений режима. На Пулянина и Коростелева наручники надевали в те периоды, когда они состояли на профилактическом учете как склонные к побегу, членовредительству и нападению на представителей администрации — но российские власти не смогли представить доказательств, что это решение регулярно пересматривалось».

В итоге 19 января 2021 года ЕСПЧ вынес постановление о том, что длительное надевание наручников на пожизненно заключенных нарушает их права, гарантированные ст. 3 Конвенции о защите прав человека. В ней сказано, что «никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию».

Отдельно ЕСПЧ отметил, что Россия обязана пересмотреть систему, в соответствии с которой наручники систематически применяются к «пожизненным» без учета соображений безопасности в каждом конкретном случае и без регулярного пересмотра этих решений: «Решение суда неизбежно будет иметь последствия, выходящие за рамки этих конкретных дел».

«Это постановление можно в определенной степени назвать "квазипилотным". Поскольку ЕСПЧ постановил, что Российская Федерация должна под контролем Комитета министров Совета Европы установить систему регулярной проверки обоснованности применения наручников к пожизненно заключенным,— прокомментировала решение “Ъ” руководитель юридического департамента “Руси Сидящей” (проект Благотворительного фонда помощи осужденным и их семьям, внесен в реестр так называемых иностранных агентов) Ольга Подоплелова.— Это решение находится в общем русле практики ЕСПЧ на гуманизацию условий отбывания пожизненного лишения свободы. Предполагаю, что РФ не будет иметь проблем с тем, чтобы конкретизировать правила внутреннего распорядка исправительных учреждений в части периодической оценки применяемых мер безопасности. Однако на практике, конечно, могут возникать проблемы с независимостью и объективностью такой оценки администрацией».

Татьяна Глушкова отметила, что ЕСПЧ не впервые обращается к теме систематического надевания наручников на приговоренных к пожизненному лишению свободы. «Впервые суд рассмотрел этот вопрос в 2011 году в постановлении по делу “Кашавелов против Болгарии”,— напомнила она.— На Кашавелова 13 лет надевали наручники всякий раз при выводе из камеры. При этом власти не представили данных о том, что он совершал попытки побега, нападения на сотрудников тюрьмы или других заключенных и так далее. ЕСПЧ счел такое обращение унижающим достоинство». По

словам эксперта, применительно к России ЕСПЧ затрагивал проблему «рутинного» применения наручников в прошлом году — в деле «N.T. против России». «Это постановление посвящено условиям содержания "пожизненных" в целом — и в нем ЕСПЧ пришел к выводу, что Россия должна реформировать систему, по которой все приговоренные к пожизненному лишению свободы первые десять лет автоматически отбывают наказание в строгих условиях содержания»,— рассказала госпожа Глушкова. После вступления в силу этого постановления Минюст РФ сообщил, что «рассмотрит вопрос о необходимости реформирования данной сферы». Однако об итогах «рассмотрения вопроса» ничего не известно.

«Изменится ли ситуация после вступления в силу постановления ЕСПЧ, сказать сложно, у меня нет оптимизма по этому поводу,— поделилась Татьяна Глушкова.— Фактически суд указал, что на практике сотрудники ФСИН систематически не исполняют действующее законодательство. То есть проблема не в самом законе, а в том, что конкретные сотрудники правоохранительных органов не считают необходимым соблюдать его хотя бы формально».

ВЗГЛЯД

25 января 2021, 10:03, Дмитрий Александров, Тбилиси

В Грузии начали догадываться о поражении в суде против России

Лидер оппозиционной Лейбористской партии Грузии Шалва Нателашвили заявил, что решение ЕСПЧ по делу «Грузия против России» о войне-2008, оглашенное в минувший четверг в Страсбурге, в реальности еще более отдалило Тбилиси от Южной Осетии, передает корреспондент газеты ВЗГЛЯД в Тбилиси.

«Пора заканчивать говорить о победе (в суде), которой нет. Вердикт ЕСПЧ говорит о том, что российских войск не было в Грузии 7 августа и Россия не отвечает за то, что происходило в Цхинвальском регионе 8-12 августа. Нам не осталось чему радоваться», — заявил он.

«Поверьте мне: этим вердиктом Цхинвальский регион еще более отделился от нас, чем прежде», — отметил политик в социальных сетях.

Ранее минюст Грузии заявил об «историческом решении» ЕСПЧ по делу «Грузия против России». «ЕСПЧ согласился с требованием

Грузии о нарушении Россией многих статей Европейской конвенции прав человека во время войны в августе 2008-го года», – говорится в заявлении министерства юстиции. «Подтверждается этническая чистка Россией грузин. Признана ответственность России за пытки грузинских военнопленных и гражданских лиц, за нечеловеческое и унижающее достоинство обращение», – заявил минюст Грузии.

Минюст Грузии также нашел в решении большой палаты ЕСПЧ ответственность России за нарушение прав гражданских лиц на свободу и безопасность. Тбилиси назвал вердикт ЕСПЧ «важнейшим рычагом в международном праве для урегулирования конфликта и восстановления территориальной целостности».

Между тем, Минюст России сообщил, что ЕСПЧ признал необоснованными обвинения Грузии в адрес России по событиям 2008 года. «По результатам почти 12-летнего рассмотрения дела ЕСПЧ пришел к выводу, что на Российскую Федерацию не может возлагаться ответственность по Конвенции о защите прав человека и основных свобод за инциденты, произошедшие в ходе отражения российскими военнослужащими нападения грузинской армии на миротворческий контингент и местное гражданское население в период с 8 по 12 августа 2008 года», – говорится в сообщении на сайте российского ведомства. «Также ЕСПЧ не поддержал утверждения властей Грузии о якобы вторжении Вооруженных Сил Российской Федерации на территорию Южной Осетии 7 августа 2008 года, то есть до нападения грузинских военных на город Цхинвал», – сообщили в ведомстве.

Вместе с тем в Минюсте не согласны с рядом выводов ЕСПЧ, в том числе о возложении на российскую сторону ответственности за инциденты, имевшие место на территории Южной Осетии и Абхазии после 12 августа 2008 года, при том, что непосредственная причастность к ним российских военнослужащих так и не была установлена. «Подобная оценка обстоятельств участия Российской Федерации в защите гражданского населения и предотвращении эскалации вооруженного конфликта стала следствием использования ЕСПЧ концепции экстерриториальной юрисдикции, содержание которой расходится с позицией Международного суда ООН и общепризнанными нормами международного права», – сообщили в Минюсте.

ЭХО КАВКАЗА

22.01.2021

The Guardian о решении ЕСПЧ: Москва несет ответственность за убийства мирных граждан, грабежи и поджоги домов

Британское издание The Guardian публикует статью о решении Европейского суда по правам человека по делу «Грузия против России (II)». В ней говорится, что Россия ответственна за нарушения прав человека во время войны в Грузии – убийства мирных граждан, грабежи и поджоги домов. Решение ЕСПЧ названо «знаковым» – принято спустя 13 лет после конфликта.

«Суд признал Кремль виновным в незаконном задержании этнических грузин и последующем «бесчеловечном и унижающем достоинство, обращении». Это включает пытки грузинских военнопленных и изгнание сельских жителей грузинского происхождения из их домов в Южной Осетии», – говорится в статье.

The Guardian также указывает, что «на фоне взаимных обвинений со стороны международного сообщества» суду «не удалось расследовать военные преступления и системные нарушения прав человека».

Адвокат Бен Эмерсон, представлявший Грузию в ЕСПЧ, сказал, что обнародование решения через день после инаугурации Джо Байдена в Вашингтоне не было случайным. Он предположил, что Байден настроен более жестко относиться к Владимиру Путину, чем Трамп.

«После нескольких лет задержки, кажется, ЕСПЧ, наконец, занял решительную позицию в отношении нарушений прав человека в России», – сказал Эммерсон.

Кремль, вероятно, отреагирует яростно, пишет The Guardian. «Российские власти утверждали, что суд является пристрастным и политизированным. Они обвинили Саакашвили в развязывании конфликта и заявили, что роль России в конфликте была исключительно миротворческой», – говорится в статье.

The Guardian не исключает, что «ответ Путина может иметь серьезные последствия».

«В 2015 году Москва заявляла, что находится на грани выхода из Европейского суда по правам человека, неоднократно выносившего решения против российского государства. Новое решение может подтолкнуть Кремль к активизации процесса выхода», – сказано в статье.

The Guardian указывает, что 12 августа 2008 года на центральной площади Гори взорвалась ракета «Искандер», убившая голландского журналиста Стана Сториманса и 11 гражданских лиц. Следы взрыва и извлеченные из тела журналиста осколки указывают на то, что ракета была российская.

Однако российские военные, дававшие показания, отрицали факт и предположили, что доказательства, приведенные грузинской стороной, – фальшивые и, что грузинская армия бомбила свой собственный народ, чтобы обвинить Москву.

- Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) обнародовал решение по жалобе Грузии на действия России во время и после войны в августе 2008 года. В документе говорится, что Россия нарушила Европейскую конвенцию по правам человека: в частности, статьи 2, 3, 5 и 8 – право на жизнь, запрет пыток, право на свободу, право на уважение частной и семейной жизни.

- Суд указал, что эти нарушения распространяются на события после прекращения огня 12 августа 2008 года. Голосованием 11 судей против 6 ЕСПЧ постановил, что события, происходившие в период активной фазы боевых действий (с 8 по 12 августа 2008 года) не подпадают под юрисдикцию Российской Федерации в части соблюдения статьи 1 Европейской конвенции (эта статья обязывает всех подписавших конвенцию соблюдать права человека).

- При этом ЕСПЧ отметил – и это решение судьи приняли единогласно, – что права мирных жителей нарушались уже с 10 августа 2008 года, когда их задерживали и содержали в нарушающих права человека условиях югоосетинские сепаратисты в Цхинвали, и эти действия попадали под юрисдикцию России. Обращение со 160 гражданскими лицами, о которых шла речь в жалобе, суд расценил как пытки и унижение достоинства. Решение о компенсации суд не принимал, она будет обсуждаться позже.

- Президент и премьер Грузии считают решение ЕСПЧ историческим. По словам министра юстиции Грузии Гочи

Лорткипанидзе, ЕСПЧ установил, что во время войны 2008 года Россия осуществила этническую чистку грузин.

- В министерстве юстиции России говорят, что не согласны с рядом выводов ЕСПЧ по делу о войне 2008 года. Российские информагентства со ссылкой на Минюст РФ выпустили новости о том, что ЕСПЧ «отклонил» и «счел необоснованными» обвинения Грузии в адрес России.

НЕЗАВИСИМАЯ ГАЗЕТА

25.01.2021 20:57:00, Екатерина Трифонова, Корреспондент отдела политики

Гражданство надо заслужить политической лояльностью

У бывшего мигранта всегда можно отобрать российский паспорт

В одном из последних решений Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) напомнил России о недопустимости лишать человека гражданства за подачу неполных сведений при его получении. Между тем, по словам правозащитников, изымать российские паспорта как необоснованно выданные стали гораздо чаще, чем раньше. При этом эксперты рассказали и об участившихся отказах в предоставлении гражданства иностранцам после проверок ФСБ, которая по неизвестным причинам дает заключение, что тот или иной соискатель представляет угрозу для страны.

По словам правозащитников, уже тысячи людей были лишены российского паспорта, потому что когда-то он был «выдан в нарушение установленного законом порядка». И дело даже не в том, что человек предоставил о себе ложные сведения.

Зачастую проблема кроется в излишне формалистском подходе – когда любые, даже несущественные расхождения в фактологии перекрывают заявителям путь к гражданству. Например, если человек указал в анкете официальное место работы, но при проверке по базе «Мигрант» информация не подтвердилась, потому что работодатель не внес соответствующие сведения.

В ЕСПЧ обратился выходец из Таджикистана Бахтиер Усманов, у которого отняли российское гражданство за подачу неполных сведений при его оформлении. Заявитель настаивал, что такая мера может быть

применима, только если представленная соискателем информация была заведомо ложной. А он никого не обманывал, «сведения предоставлял правдивые». Дело в том, что, когда в 2008-м Усманов оформлял паспорт в рамках упрощенной процедуры натурализации для бывших граждан СССР, он не указал в графе «близкие родственники» некоторых сестер. Дескать, это чиновники сказали ему «не перечислять всех». Однако в 2017 году при вторичной проверке мужчину обвинили в предоставлении заведомо ложных сведений, аннулировали гражданство и приговорили к депортации с дальнейшим запретом на въезд в РФ на 35 лет. При этом Усманов уже отказался от предыдущего гражданства и утратил связь со страной-исходником.

Тогда Усманов решил обратиться в **Конституционный суд** и ЕСПЧ. КС, несмотря на отказ принять жалобу, указал, что дача неверных сведений не влечет за собой автоматического лишения гражданства. Аннулирование грозит лишь тем, у кого изначально не было оснований на получение российского паспорта.

Европейский суд признал, что национальные суды проигнорировали такие решающие обстоятельства, как длительность проживания мужчины в России и наличие у него семьи. Не учитывалось и отсутствие судимостей и правонарушений, которые могли бы указывать на его нежелательность для страны. Признав нарушение ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод («Право на уважение частной и семейной жизни»), ЕСПЧ присудил заявителю свыше 11 тыс. евро в качестве компенсации материального и морального вреда, а также судебных издержек.

К решению суда прикреплено особое мнение двух судей – Поля Лемменса из Бельгии и Жоржа Раварани из Люксембурга. По их мнению, проблема лежит не столько в сфере законодательной власти РФ, сколько в плоскости ее правоприменения. Чиновники и судьи неправильно трактовали норму и «применили положения внутреннего законодательства таким образом, который был несовместим с толкованием Закона о российском гражданстве со стороны КС РФ».

Проблема предоставления недостоверных сведений, причем на любые правовые статусы, остается актуальной, отметила в беседе с «НГ» эксперт «Форума переселенческих организаций» Галина Рагозина. Она также подтвердила, что аннулировать гражданство РФ, изымать паспорта РФ как необоснованно выданные стали гораздо

чаще, чем раньше. Основная причина кроется в большом потоке поддельных документов, особенно у выходцев из Средней Азии: начиная с дипломов и заканчивая миграционными картами.

Из-за сложностей с получением гражданства и излишних требований, говорит Рагозина, люди порой вынужденно идут на обман. К сожалению, не проводится глубокий анализ причинно-следственных связей – почему приезжие приобретают подделки и у себя на родине, и в России.

Впрочем, по словам замдиректора Института стран СНГ Александры Докучаевой, такие решения выносятся и в отношении граждан, которые преследуются в Украине за пророссийскую позицию. «К сожалению, это касается тех, кто сражался в Донбассе и теперь к ним имеются претензии со стороны судебной системы Украины. Получается, что они защищали интересы «русского мира», и теперь их отказываются принимать в гражданство», – рассказала правозащитница. По ее словам, в приемной депутата от «Единой России» Константина Затулина есть несколько обращений от тех, кому отказали в выдаче паспорта РФ именно по причине возбуждения уголовного дела, связанного с защитой Донбасса. Причем некоторые из них прошли аналогичную проверку для получения вида на жительство, но при получении гражданства спецслужбы посчитали их опасными.

А вот участник сети «Миграция и право» ПЦ «Мемориал» Илларион Васильев рассказал «НГ», что в последнее время и вовсе «пошел массив обращений от иностранцев, которым отказали в российском гражданстве еще на стадии его оформления, «якобы они представляют угрозу для страны». Сами заявители не понимают причин такого отсева. По словам Васильева, это обычные обыватели, у которых нет судимостей и которые не состоят в экстремистских списках. Но так как подобные заключения выносит ФСБ, их детали никому не разглашаются и оспорить документ, не зная, о чем он, в судебном порядке почти невозможно.

Часто после отказа приезжим предлагают «попробовать заново» через год. Но за это время у них уже закончится разрешение на временное пребывание, а значит, реального шанса на подачу документов скорее всего уже не будет. Кстати, аналогичная проверка, по словам эксперта, проводится и в отношении зарубежных россиян –

то есть тех, кто получил гражданство за границей и приехал в РФ, чтобы получить паспорт.

По словам доктора юридических наук Ильи Шаблинского, под вторичные проверки, как правило, попадают граждане, по каким-либо причинам оказавшиеся в поле зрения силовиков – обычно если человека привлекают к уголовной или административной ответственности. В то же время, допускает Шаблинский, лишение гражданства новоиспеченных россиян может быть и способом наказания за их излишнюю активность. Ведь помимо подноготной силовики могут проверить и поведение человека в тех же соцсетях. «Существуют серьезные риски для тех, кто, с одной стороны, претендует на гражданство или успел его оформить, но при этом параллельно публично критикует российскую власть», – отмечает эксперт «НГ». Так что политический нигилизм и оппозиционность в данном случае тоже могут расцениваться как угроза безопасности страны.

Как рассказал «НГ» источник в одном из силовых ведомств, основную проверку будущих россиян проводит ГУ МВД по вопросам миграции. Оно рассылает запросы по разным ведомствам, чтобы те дали оценку кандидатуре на гражданство. А фильтром, по его словам, может служить «наличие любого негатива на человека», не только его высказывания в онлайн. «При наличии сомнений, конечно, могут проверить соцсети, но точно не всех подряд», – подтвердил источник «НГ». При этом он настаивает, что, если кого-то и отсекают, значит, на это есть реальные основания, «просто так этого делать не будут».

BFM.RU

25.01.2021, 13:29

Комитет министров Совета Европы в марте рассмотрит жалобу Удальцова и Развозжаева

Обращение оппозиционеров связано с неисполнением Россией решения ЕСПЧ

Комитет министров Совета Европы в марте 2021 года рассмотрит обращение оппозиционеров Сергея Удальцова и Леонида Развозжаева, ранее осужденных по делу о беспорядках на Болотной площади в

Москве в мае 2012 года. Об этом Business FM сообщил их адвокат Дмитрий Аграновский.

«Комитет министров Совета Европы как орган, надзирающий за выполнением решений Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), известил меня, что по нашему обращению начата коммуникация, то есть производство по существу», — сказал он.

Аграновский рассказал, что его доверители жалуются на отказ президиума Верховного суда РФ 16 сентября 2020 года отменить приговор Сергею Удальцову и Леониду Развозжаеву. Таким образом, как полагает защита, высшая судебная инстанция страны отказалась выполнить решение Европейского суда.

«Представитель комитета министров Совета Европы известил меня, что наше обращение с соответствующим производством направлено представителям правительства России, также оно размещено на сайте комитета министров, — сказал адвокат. — Кроме того, слушания по нашему делу будут проведены на заседании в марте 2021 года».

Удальцов и Развозжаев 24 июля 2014 года **были приговорены** Мосгорсудом к 4,5 года колонии общего режима каждый за организацию массовых беспорядков на Болотной площади в Москве в мае 2012 года. Тогда в результате столкновений с полицией пострадали десятки человек, более 400 демонстрантов были задержаны. Фигуранты отбыли срок и вышли из колонии в 2017 году. Страсбургский суд 19 ноября 2019 года **присудил Удальцову и Развозжаеву** в качестве компенсации 24 тысячи евро.

РАПСИ

27.01.2021, 09:28

ЕСПЧ признал незаконным арест и содержание под стражей бизнесмена Пономарева

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) признал незаконным арест и содержание под стражей до суда бизнесмена Константина Пономарева, известного по своим тяжбам с компанией ИКЕА, сообщил РАПСИ его адвокат Владимир Постанюк.

«ЕСПЧ 21 января признал незаконным избрание меры пресечения и дальнейшее содержание под стражей в течении почти трёх лет бизнесмена Константина Пономарева. Очень жаль, что очевидные нарушения прав были установлены не «родным» судом», — уточняет защитник.

В конце 2020 года Солнечногорский суд Московской области назначил Пономареву окончательное наказание в виде 10 лет и 2 месяцев колонии. Суд признал предпринимателя виновным в уклонении от уплаты налогов, покушении на мошенничество с дизель-генераторами и назначил ему наказание путем сложения со сроком по первому уголовному делу.

Суд установил, что Пономарев якобы искусственно ввел в заблуждение и создал неудобства для сторон сделки по поставке дизель-генераторов в Крым, а после возникновения задолженности за использование 71 генератора неожиданно предъявил иск на 5 миллиардов рублей. Защита настаивает, что обращение Пономарева в суды не является преступлением, а именно судебная инстанция должна была определить, кто именно должен бизнесмену за пользование его имуществом.

Второй эпизод, по которому был осужден Пономарев, — уклонение от уплаты налогов, которое якобы совершил бизнесмен после перевода отсуженных у ИКЕА 25 миллиардов рублей на свой личный счёт в «Лесбанке». Следствие и прокуратура считают, что договор хранения, который был заключен между компанией бизнесмена и им лично, не привёл к нулевой налоговой ставке. Предприниматель должен был заплатить налог на прибыль и налог на добавленную стоимость, а затем как физическое лицо Пономарев должен был заплатить НДФЛ, считают прокуроры и ФНС.

Это уже второй приговор в отношении предпринимателя: в октябре 2019 года вступил в силу приговор Люберецкого суда Московской области по делу о заведомо ложном доносе, которым бизнесмену было назначено наказание в виде 8 лет колонии общего режима.

ТАСС

28.01.2021, 19:01

Число принятых к рассмотрению в ЕСПЧ жалоб на Россию сократилось в 2020 году на 30%

Общий процент отклоняемых Европейским судом по правам человека жалоб в отношении всех стран остается свыше 90%

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) в 2020 году принял к рассмотрению на треть меньше жалоб к России. Об этом сообщили журналистам в Минюсте на основании опубликованной статистики ЕСПЧ о рассмотрении дел.

"Согласно представленным данным, в 2020 году в отношении Российской Федерации отмечено существенное, более чем на 30% снижение числа переданных на рассмотрение судебных составов ЕСПЧ жалоб", - отметили в Минюсте.

При этом по числу поданных жалоб в Страсбургский суд из расчета на 100 тыс. населения Российская Федерация находится в третьем десятке Совета Европы (24 место). Общий процент отклоняемых ЕСПЧ жалоб в отношении всех стран вследствие их неприемлемости остается неизменным - свыше 90%.

"В целом в 2020 году по сравнению с 2019 годом число вынесенных постановлений по делам против Российской Федерации сократилось на 7%, в том числе вследствие реализации законодательных инициатив Минюста России, а также расширения практики использования механизмов досудебного урегулирования споров посредством оформления односторонних деклараций и мировых соглашений", - констатировали в Минюсте России. Если в 2019 году в досудебном порядке было урегулировано 619 дел по жалобам из РФ, то в 2020 году - 723. В минувшем году ЕСПЧ лишь в 36 случаях применял в отношении РФ обеспечительные меры до рассмотрения жалобы по существу из 223 требований о применении таких мер к России.